

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21CoP/37/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321200306  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8321200306.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Daniely Babinovej, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. S. L. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, dieťa rodičov: matky X. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/X, W., a otca O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, právne zastúpeného Mgr. Vladimírou Doničovou, advokátkou, Lipová 1, Humenné, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 10P/14/2021-23 zo dňa 25.02.2021, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/207/2019 zo dňa 04.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/59/2019 zo dňa 30.05.2019.

II. N a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou každý párny týždeň kalendárneho roka v čase od stredy 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., a každý nepárny týždeň kalendárneho roka v čase od stredy 17.00 hod. do piatka 17.00 hod., s výnimkou obdobia letných prázdnin školského roka 2020/2021 a vianočných prázdnin školského roka 2021/2022.

Počas letných prázdnin školského roka 2020/2021 je otec o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou v čase od 30.06.2021 od 17.00 hod. do 07.07.2021 do 17.00 hod., od 14.07.2021 od 17.00 hod. do 21.07.2021 do 17.00 hod., od 28.07.2021 od 17.00 hod. do 04.08.2021 do 17.00 hod., od 11.08.2021 od 17.00 hod. do 18.08.2021 do 17.00 hod. a od 25.08.2021 od 17.00 hod. do 01.09.2021 do 17.00 hod..

Počas vianočných prázdnin školského roka 2021/2022 je otec o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou dňa 25.12.2021 od 10.00 hod. do 26.12.2021 10.00 hod. a od 30.12.2021 od 17.00 hod. do 03.01.2022 do 17.00 hod..

III. Matka je p o v i n n á maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a v určený čas styku ju odovzdať otcovi. Otec je p o v i n n ý v určený čas začatia styku vyzdvihnúť maloletú od matky v mieste bydliska matky a v určený čas skončenia styku maloletú odovzdať matke v mieste bydliska matky.

IV. Nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/207/2018.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

I. Predmet konania

1. Otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal zmeny výroku III. uznesenia Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/207/2018 zo dňa 04.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21Cop/59/2019 - 121 zo dňa 30.05.2019 tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý nepárny týždeň od štvrtka od 15.30 hod. do stredy párneho týždňa do 19.00 hod., počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23.12. od 18.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod., každý páry rok od 31.12. od 18.00 hod. do 07.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod., každý rok od 01.07. od 18.00 hod. do 15.07, do 18.00 hod., od 01.08. od 18,00 hod. do 15.08. do 18,00 hod. a počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od Zeleného štvrtka od 10.00 hod do Bielej Soboty do 19.00 hod., každý páry rok od Bielej soboty od 10.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod. Neodkladné opatrenie má trvať do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 8P/207/2018.

## II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Humenné ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením návrh otca zamietol.

3. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“).

4. V danom prípade súd zistil, že na Okresnom súde Humenné prebieha konanie pod sp. zn. 8P/207/2018 o úpravu práv a povinností rodičov k mal. dcére. Vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie a spis bol odoslaný znalkyni B.. V.T..

5. V predmetnom konaní o zmenu neodkladného opatrenia nebola preukázaná potreba bezodkladnej úpravy pomerov ani obava, že exekúcia bude ohrozená, preto súd návrh na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia zamietol. Naďalej platí úprava styku otca s maloletým, v zmysle uznesenia Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/207/2019 zo dňa 04.03.2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove 21CoP/59/2019 zo dňa 30.05.2019. Otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý páry utorok od 15.00 hod. do 18,00 hod. a každý páry štvrtok od 15.00 do 18.00 hod. a každý nepárny piatok od 15.00 hod. do soboty 18.00 hod., tak že si otec maloletú vyzdvihne v predškolskom zariadení a po skončení stretnutia maloletú matke v mieste jej bydliska odovzdá. Neodkladné opatrenie potvrdá do právoplatnosti konania vedeného pod sp. zn. 8P/207/2018.

## III. Obsah odvolania otca

6. Proti uzneseniu podal odvolanie otec, argumentujúc, že matka nemá záujem o vzájomnú komunikáciu ohľadom mal. dcéry. Len stroho nesúhlasí s rozšírením styku, bez toho, aby na to mala dôvod. Matka dehonestuje otca a jej správanie preberá aj mal. dcéra. Napriek nepredvídateľnému správaniu matky má otec záujem rozvíjať styk s mal. S. L.. Od 15.05.2020 sa otec stretával s maloletou na rámec doterajšej súdnej úpravy, a to každý nepárny víkend od piatka od 10.00 hod. do pondelka 10.00 hod. a každú páru stredy od 10.00 hod. do štvrtka 10.00 hod.. Od augusta 2020 sa otec stretával s maloletou každý nepárny týždeň od štvrtka 10.00 hod. do pondelka 10.00 hod.. Uvedomuje si, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, s procesným postupom súdu v konaní vo veci samej však nesúhlasí. Keďže matka namietala závery vypracovaného znaleckého posudku, súd nariadil kontrolné znalecké dokazovania. Pojednávanie odročil na neurčito, preto jeho rozhodnutie vo veci nemožno v blízkej dobe očakávať. V rodinnoprávnych veciach by však súdy mali konať v kratšom časovom intervale. Preto, ak je nesporné, že rodičia sa nevedia dohodnúť na rozšírení úpravy styku, je potrebné rozhodnúť o zmene doteraz nariadenej úpravy. Otec je spôsobilý zabezpečovať kompletnú starostlivosť o maloletú, tá je na pobyt u otca zvyknutá a pri otcovi je spokojná. Napriek tomu, otec má možnosť tráviť čas s maloletou len v rozsahu ani nie 30% z mesiaca. Pre zdravý fyzický a psychický vývin maloletej je však nutná potreba obidvoch rodičov. Jednostranná výchova je porušením zákonných ustanovení a v neposlednom rade ohrozaním a poškodzovaním puta medzi otcom a dcérou. Súd prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol urýchlene, bez bližšieho prešetrenia danej veci a riadneho zdôvodnenia svojho rozhodnutia. Nerešpektoval názor otca ani záujem maloletej. Otec preto navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, súčasne upraviť jeho styk s maloletou počas letných prázdnin v týždňových intervaloch.

7. Ustanovený opatrovník k odvolaniu otca uviedol, že oboch rodičov a maloletú odporučil na referát poradensko-psychologických služieb. Je však v záujme mal. S. L., aby bol jej styk s otcom rozšírený a pravidelný. Otec je spôsobilý zabezpečovať maloletej kompletnú starostlivosť. Maloletá má u oboch rodičov vytvorené vhodné podmienky, otec je však v súčasnosti ukrátený na svojom práve rovnocennej a rovnomernej starostlivosti rodičov o mal. dieťa. Z tohto dôvodu opatrovník súhlasil s tým, aby súd vyhovel jeho návrhu v celom rozsahu a styk rozšíril.

#### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

8. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 CSP, v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolanie otca je dôvodné.

9. Z obsahu preskúmaného spisu je zrejmé, že podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia usiluje reflektovať vzťahy v rodine mal. S. L. a súčasne procesný postup v konaní vo veci samej. Otec sa aktívne domáha rozšírenia styku s maloletou, matka však jeho návrhy na uzavretie rodičovskej dohody odmieta. Naposledy súd upravil styk otca s maloletou uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/207/2019 zo dňa 04.03.2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove 21CoP//2019 zo dňa 30.05.2019. Na ich základe bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a štvrtok od 15.00 do 18.00 hod. a každý nepárny piatok od 15.00 hod. do soboty 18.00 hod.. Na pojednávaní konanom dňa 15.05.2020 sa rodičia dohodli na širšom rozsahu styku, ktorý sa mal v nasledujúcom období realizovať každý nepárny víkend od piatka od 10.00 hod. do pondelka 10.00 hod. a každú párnú stredu od 10.00 hod. do štvrtka 10.00 hod.. Od augusta 2020 sa otec stretával s maloletou každý nepárny týždeň od štvrtka 10.00 hod. do pondelka 10.00 hod..

10. Podľa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec domáha styku s maloletou v týždňových intervaloch, čo de facto predstavuje striedavú osobnú starostlivosť rodičov. Argumentuje predovšetkým rovnocenným postavením rodičov čo do výkonu práva starostlivosti o mal. dieťa, ktorému zodpovedá záujem dieťaťa na budovaní citových väzieb s obidvoma rodičmi.

11. Matka celkom zrejme s návrhom otca na rozšírenie jeho styku s maloletou nesúhlasí. Vo svojom vyjadrení uviedla, že maloletá k otcovi nechce chodiť. Otec ju údajne bije, maloletá ho nemá rada, nedôveruje mu. Na konkrétnych udalostiach matka prezentovala naliehavý prístup otca k styku s maloletou, využívajúc pritom aj prívolať policie. Matka nevidí dôvody na rozšírenie styku s otcom, keďže otec sa s dcérou stretáva, má možnosť sa jej venovať. Súčasne, maloletá neprejavuje záujem, aby s otcom trávila viac času. Napadnuté uznesenie navrhla matka potvrdiť v celom jeho rozsahu.

12. Podľa čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 43 zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

14. Keďže neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne, odvolací súd skúmal aj záujem maloletého dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením.

15. Pri vecnom prieskume napadnutého uznesenia skúmal odvolací súd predovšetkým najlepší záujem mal. S. L. na navrhovanej úprave styku s otcom. Vychádzal pritom z kritérií, demonštratívne uvedených zákonodarcom v citovanom článku 5 zákona o rodine. Odvolací súd prezumuje, že mal. dieťa má záujem vytvárať a rozvíjať citové väzby s obidvomi rodičmi, okrem prípadu, ak by tomu bránili vážne okolnosti na strane dieťaťa alebo rodiča. Bolo by tomu tak napríklad v prípade, ak by rodič nebol spôsobilý náležite sa o dieťa postarať, prípadne citové väzby rodiča a dieťaťa by boli tak vážne narušené, že navrhovaná úprava styku by mohla mať nepriaznivý vplyv na zdravý fyzický, duševný a sociálny vývin dieťaťa.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že na Okresnom súde Humenné prebieha konanie vo veci samej, odvolací súd si vyžiadal pripojenie toho spisového materiálu, aby sa oboznámil s výsledkami doposiaľ vykonaného dokazovania. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazuje na znalecký posudok znalkyne PhDr. S. M.. Po oboznámení sa s jeho závermi odvolací súd konštatuje, že dieťa podľa znalca neodmieta ani jedného z rodičov. Obidvaja rodičia majú rozvinuté rodičovské kompetencie, o maloleťu sa zaujímajú. Matka nie je z pohľadu starostlivosti o dieťa riziková, ale nemôže byť jediným vychovávateľom dieťaťa. Svojim kritickým vyjadrovaním o osobe otca môže matka nevedome ovplyvňovať správanie dieťaťa a tak spôsobovať, že dieťa odmieta spanie u otca, ale nie osobu otca. Z psychologického hľadiska by znalkyňa odporúčala zváženie striedavej starostlivosti rodičov na neskoršiu dobu, po tom, čo dieťa bude mať vlastné skúsenosti s víkendovým pobytom u otca.

17. S rodinou podľa vyjadrenia opatrovníka spolupracuje aj Referát poradensko-psychologických služieb Medzilaborce, ktorý ku dňu 21.04.2021 uskutočnil 5 individuálnych konzultácií s matkou a 19 individuálnych konzultácií s otcom. Opatrovník na základe vlastných zistení odporúča návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

18. V neposlednom rade sa odvolací súd oboznámil s názorom maloletej, ktorý mal zistený prostredníctvom jej pohovoru s ustanoveným opatrovníkom, vykonaným počas šetrenia bytových a rodinných pomerov otca. Po oboznámení sa s obsahom správy opatrovníka zo dňa 06.11.2020 vníma odvolací súd kontroverziu v postojoch maloletej voči osobe otca a jeho osobnej starostlivosti. Maloletá sprvoti namietala, že v čase, keď je u otca, vždy ráno do školy mešká. Nechutí jej ani strava, ktorú jej otec poskytuje, navyše, stáva sa, že viac dní po sebe musí jesť to isté jedlo. V nasledujúcom pohovore však maloletá svoje predošlé tvrdenia zdôvodnila. Vyšlo najavo, že ona sama robí otcovi napriek tým, že ráno úmyselne nechce vstať, potom sa umyť, vôbec nerešpektuje, čo jej otec hovorí. Vo vzťahu k jedlu u otca uviedla, že buchy, ktoré jedla tri dni po sebe, si vybrala sama.

19. Odvolací súd v tejto súvislosti netvrdí, že má jednoznačnú odpoveď na správanie maloletej voči jej otcovi, nateraz však vníma jeho spojitosť so závermi znaleckého dokazovania o možnom nevedomom ovplyvňovaní maloletej zo strany matky. Uvedené možno demonštrovať na používaní rovnakých slovných zvrátov maloleťou aj matkou. K tomu všetkému vzal odvolací súd do úvahy aj vyjadrenia maloletej, obsiahnuté v správe opatrovníka zo dňa 03.02.2020. Maloletá vtedy uviedla, že k ockovi chce chodiť naďalej, len nechce u neho spať a umývať sa. Kúpeľňa sa jej páči, len sa jej vidí, že je tam tma. Aj mamka jej povedala, že u ocka je špina, nemá sa tam umývať a ona počúva, čo jej mamka povie.

20. Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd uvádza, že vzťahy medzi rodičmi sú viac-menej konfliktné. Svoje rodičovské práv a povinností si však uvedomujú, sú spôsobilí zabezpečiť maloletej náležitú úroveň starostlivosti. Maloletá má k obidvom rodičom vybudovaný citový vzťah, aj keď celkom

zrejme uprednostňuje osobu matky. Predchádzajúcou súdnou úpravou bol styk otca s maloletou upravený v minimálnom rozsahu, zodpovedajúc vtedy stavu konania vo veci samej, zároveň rešpektujúc neodkladné opatrenie ako formu rozhodnutia dočasného charakteru. Od toho času sa však rodičia dohodli na širšej úprave styku, ktorá od augusta roku 2020 prebieha každý nepárny týždeň od štvrtka 10.00 hod. do pondelka 10.00 hod.. Z uvedeného je zrejmé, že maloletá si na prespávanie u otca zvykla, podľa jej vyjadrení netrvá na tom, aby s otcom trávila menej času.

21. Keďže doposiaľ vykonané dokazovanie v rámci konania vo veci samej osvedčilo, že dieťa má vytvorený citový vzťah k obidvom rodičom, odvolací súd je toho názoru, že navrhované neodkladné opatrenie nie je v rozpore so záujmom maloletej, neohrozuje jej zdravý fyzický, duševný ani sociálny vývin. U otca má maloletá vytvorené vhodné podmienky pre svoj rozvoj, na domácnosť otca je zvyknutá, preto bezpečnosť ani stabilita jej výchovného prostredia nie je návrhom otca narušená.

22. Samozrejme, odvolací súd sa stotožnil s tvrdením súdu prvej inštancie, že pre nariadenie neodkladného opatrenia sa vyžaduje osvedčenie naliehavej potreby upraviť pomery medzi účastníkmi konania. V preskúvanom prípade však odvolací súd vníma nariadenie neodkladného opatrenia ako možnosť nastaviť akúsi skúšobnú úpravu styku, resp. formu osobnej starostlivosti, ktorá po dobu trvania neodkladného opatrenia je spôsobilá priniesť súdu informácie o vzájomnom vzťahu maloletej s otcom, empiriu, ktorá bude jedným z nezameniteľných faktorov rozhodovania súdu vo veci samej.

23. Pri konkrétnej úprave styku otca s maloletou rešpektoval odvolací súd navrhovaný rozsah styku, usiloval sa však o potrebu čo najmiernejšej adaptácie maloletej na novonastolený stav. Z tohto dôvodu pristúpil odvolací súd k úprave styku maloletej s otcom osobitne v párnom aj nepárnom kalendárnom týždni, aby odlúčenie maloletej od matky ako najbližšej vzťahovej osoby bolo podľa možnosti čo najkratšie, a zároveň bolo rešpektované rovnocenné postavenie otca ako rodiča.

24. Nevyhnutná sa javila aj potreba úpravy styku maloletej s otcom počas letných a vianočných prázdnin, keďže v konaní vo veci samej bolo nariadené kontrolné znalecké dokazovanie, ktoré si nepochybne vyžiada čas a nemožno preto predpokladať rozhodnutie súdu v blízkej dobe. Opäť raz, aj v tomto prípade zachoval odvolací súd pravidlo rovnocennej starostlivosti rodičov o maloletú.

25. Odvolací súd však apeluje na rodičov, aby rešpektovali nariadené neodkladné opatrenie. Otec je nielen oprávnený, ale aj povinný v určenom styku stretávať sa s maloletou a na jej osobu pozitívne vplývať. Vylúčené je nevhodné správanie rodičov, naznačujúce akúkoľvek manipuláciu maloletej. Tá je vystavená novej úprave styku, preto je veľmi žiaduce, aby rodičia naslúchali jej potrebám a v prípade citovej potreby maloletej boli flexibilní a umožnili maloletej kontakt s druhým rodičom. Prístup rodičov po dobu trvania neodkladného opatrenia bude súd sledovať a tento vyhodnotí pri konečnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

26. Zhrnúc uvedené, odvolací súd považoval za potrebné upraviť styk otca s maloletou v dostatočne širokom rozsahu, aby jeho právo rovnocennej osobnej starostlivosti o mal. dieťa bolo zachované. Odvolací súd súčasne v konaní nezistil také dôvody na strane maloletej, ktoré by vyžadovali odklon od tohto všeobecne uznávaného pravidla. Z tohto dôvodu odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie postupom vyplývajúcim z ust. § 388 CSP v spojení s ust. § 2 ods., 1 CMP, spôsobom vyplývajúcim z výrokovej časti tohto uznesenia.

27. O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nezhliadol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

28. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).