

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Pc/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121218065
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121218065.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobkyne B. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. ulica XXXXX/XX, XXX XX A. A., zast. JUDr. Liliana Smiešková Kazerooni, advokát so sídlom Jozefa Vuruma 116/8, 010 01 Žilina, proti žalovanému V. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. ulica XXXXX/XX, XXX XX A. A., zast. JUDr. Jozef Švarc, advokát so sídlom Horná 41, 974 01 Banská Bystrica, o určenie vyživovacej povinnosti k plnoletej, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom tunajšiemu súdu doručeným dňa 22. 01. 2021 domáha určenia vyživovacej povinnosti k plnoletej dcére vo výške 300,00 € mesačne a náhrady trov konania.

2. Po začatí konania, dňa 06. 04. 2021, doručila žalobkyňa súdu podanie označené ako Návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia. Neodkladným opatrením sa žalobkyňa domáha určiť žalovanému - otcovi žalobkyne, povinnosť dočasne prispievať na výživu žalobkyne výživným v sume 250,00 € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám žalobkyne, a náhrady trov konania.

3. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia okrem iného uviedla, že na základe jej návrhu je na tunajšom súde vedené konanie o určenie vyživovacej povinnosti k plnoletej dcére (žalobkyňa), kde odporcom je otec (žalovaný). Podľa tvrdení žalobkyne sa žalovaný nepodieľa na výžive dcéry, neprispieva na jej zaopätrenie v zmysle zákona o rodine a to napriek tomu, že na žalobkyňu, ako na jeho dieťa poberá rodičovské prídavky v T., vo výške cca 100,00 €, kde pracuje ako kuchár v luxusnom hoteli. Žalobkyňa uviedla, že otec ju týral a to nie len psychicky, v následku čoho bol žalovanému uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Pc/1/2021 zo dňa 08. 01. 2021 zamedzený vstup do domu, v ktorom bývajú. Podľa žalobkyne vyplýva z uvedeného a dlhodobého zanedbávania zákonnej vyživovacej povinnosti naliehavosť dočasnej úpravy práv medzi sporovými stranami.

4. Ďalej žalobkyňa uviedla, že je žiačkou tretieho ročníka na X. Q. X. C. v A. A., kde dosahuje vynikajúce výsledky, pričom má ambíciu študovať medicínu. Podľa žalobkyne žalovaný robí všetko preto, aby nedošťudovala gymnázium, odpája jej internet, budí ju v noci, z čoho je vyčerpaná. Z tvrdení žalobkyne vyplýva, že jej matka je zamestnaná s príjmom 600,00 € mesačne, otec je zamestnaný v T. s príjmom 2000,00 € mesačne. Približné mesačné výdavky žalobkyne sú tvorené: 200,00 € strava, 40,00 € bývanie, Internet a telefón 30,00 €, ošatenie 150,00 €, drogéria 30,00 €, škola (strava v jedálni, doprava, knihy, fondy, školské podujatia) 70,00 €, výlety 50,00 €, krmivo pre psíka 50,00 €. Mimoriadne výdavky žalobkyňa uviedla za stužkovú 400,00 €, kurz anglického jazyka 365,00 €, certifikát z anglického jazyka 200,00 €, ihneď, ako to bude možné chce absolvovať vodičský kurz za cca 600,00 € a prípravu na prijímacie skúšky na medicínu v sume cca 500,00 €.

5. Žalobkyňa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepripojila žiadne listinné dôkazy.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/ CSP, Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k neodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

13. V prejednávanvej veci súd konal a rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako o návrhu podanom počas konania vo veci samej (žaloba o určenie výživného na plnoleté dieťa).

14. Súd má preukázané, že žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, určiť žalovanému povinnosť dočasne prispievať na výživu žalobkyne výživným v sume 250,00 € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám žalobcu. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 17Pc/1/2021 vedené konanie o rozvod manželstva, kde účastníkmi sú žalovaný (otec žalobkyne) a matka žalobkyne, pod sp. zn. 9Pc/2/2021 je vedené konanie o zapretie otcovstva žalovaného k žalobkyňi. Z vyjadrenia žalovaného súdu doručeného dňa 29. 03. 2021 o.i. vyplýva, že je ochotný a schopný na výživu žalobkyne prispievať mesačne sumou 100,00 €.

15. Na základe posúdenia žalobkyňou uvedených skutkových tvrdení, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil ako nedôvodný. V zmysle dikcie ustanovenia § 366 CMP môže súd neodkladným opatrením nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Žalobkyňa sa nariadením neodkladného opatrenia domáha dočasne určiť žalovanému vyživovaciu povinnosť v čiastke 250,00 € mesačne, teda v sume len o málo nižšej, ako v konaní vo veci samej o určenie výživného na plnoleté dieťa (300,00 €). Už z uvedeného je súdu zrejmé, že výška výživného požadovaná žalobkyňou v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia presahuje zákonný rámec určenia výživného v nevyhnutnej miere. Účelom výživného v zmysle § 366 CMP je prevencia pred ohrozením výživy a základných potrieb plnoletého dieťaťa. Pri určovaní výživného v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, teda v nevyhnutnej miere, berie súd na zreteľ nielen to, že sa určuje výživné v nevyhnutnej miere, teda sa posudzujú iba nevyhnutné výdavky, ale je potrebné prihliadať o.i. aj na potrebu naliehavosti a dočasnej úpravy pomerov.

16. V prejednávanvej veci sa jedná o návrh na určenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu. V uvedených intenciách súd konštatuje, že sa nejedná o konanie, ktoré môže začať aj bez návrhu, teda súd je viazaný obsahom, ako aj rozsahom návrhu. Žalobkyňa hodnoverne nepreukázala dôvodnosť

navrhovaného neodkladného opatrenia. Predovšetkým žalobkyňa neosvedčila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy vzťahov v zmysle ustanovenia § 325 ods. 1 CSP. Potreba úpravy pomerov musí obsahovať prvok naliehavosti, ale aj nevyhnutnosti. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a taktiež mieru ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, a to vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému má súd poskytnúť ochranu. CSP v § 326 ods. 1 výslovne neukladá navrhovateľovi povinnosť označiť dôkazy vo vzťahu k jeho vlastným skutkovým tvrdeniam, táto povinnosť mu však vyplýva z ustanovenia § 132 ods. 1, 3 CSP v rámci všeobecných náležitostí návrhu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení majú listinné dôkazné prostriedky osobitný význam, nakoľko súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje spravidla bez pojednávania a bez výsluchu strán sporu. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie povahu osvedčovania. Súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje relevantné skutočnosti, osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a sú podkladom pre rozhodnutie súdu. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ je zo zákona povinný hodnoverne osvedčiť aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana. Súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ak sa mu na základe právneho posúdenia nárok javí ako nedôvodný.

17. Žalobkyňa, napriek kvalifikovanému zastúpeniu advokátom, teda za daných okolností má súd povinnosť konať v intenciách Čl. 11 ods. 3 CSP, nie len že hodnoverne neosvedčila ani len základné tvrdené skutkové okolnosti, tieto však ani len nepreukázala. Žalobkyňa neosvedčila ani elementárny fakt a to, že je študentkou a na akej strednej škole. Tvrdenia žalobkyne sú na viacerých miestach protirečivé. Žalovaný má žalobkyni spôsobiť nepriaznivé podmienky dištančného štúdia, má jej spôsobiť nedostatok spánku, tento však minimálne od 01/2021 so žalobkyňou spoločnú domácnosť neobýva. Podľa tvrdení žalobkyne sú jej pravidelné mesačné výdavky v približnej výške 620,00 €, tieto však opäť nie sú osvedčené ani ničím preukázané. Pokiaľ žalobkyňa považuje za nevyhnutné výdavky v čase pandémie spôsobenej COVID-19 napr. 70,00 € mesačne na dopravu do školy, či školské podujatia alebo 50,00 € mesačne na výlety, s takýmto tvrdením sa súd v žiadnom prípade nemôže stotožniť. Výdavky na ošatenie v sume 150,00 € na mesiac súd považuje za neadekvátne a zahrnúť čiastku 50,00 € mesačne za krmivo pre psíka do odôvodnených výdavkov spôsobilých ovplyvniť výšku výživného určenú neodkladným opatrením, až za absurdné. Žalobkyňa neosvedčila nevyhnutnú mieru výšky výživného pretože neosvedčila nevyhnutné výdavky, ktoré musí súd v danom konaní posudzovať, resp. brať do úvahy. Z tvrdení žalovaného vyplýva, že tento je ochotný a schopný žalobkyni poskytovať výživné v nevyhnutnej miere, v sume 100,00 € mesačne.

18. V súvislosti s návrhom žalobkyne na priznanie nároku na náhradu trov konania vo výške 100 % súd konštatuje, že v zmysle platnej právnej úpravy (§ 262 CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V prípade neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej, za predpokladu, že nariadené neodkladné opatrenie procesne konzumuje vec samu a možno prostredníctvom jeho účinkov dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 262 ods. 1 CSP. V prejednávanej veci sa o uvedený prípad nejedná, uznesenie o zamietnutí predmetného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí v zmysle ustanovení o priznaní nároku na náhradu trov konania. Vzhľadom na uvedené súd týmto uznesením o žalobkyňou uplatnenom nároku na náhradu trov konania nerozhodol.

19. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.