

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620010077
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620010077.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou, v trestnej veci obžalovaného A. F., narodeného XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. mája 2021 v Malackách, takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. F., narodený XX.XX.XXXX v K. R., trvale bytom H. XXXX/XX, Y., adresa na doručovanie písomností: J., X. XX/XX,

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase od 16.00 h dňa 05.10.2018 do 09.30 h dňa 06.10.2018 v k. ú. mesta Y. na J. ulici XX/A z voľne prístupného areálu prekonal za použitia násillia drevené dvere v oblasti zámku a pántov a následne kovové dvere v oblasti zámku, nachádzajúce sa hneď za prvými drevenými dverami, čím sa takto dostal do priestorov interiéru administratívnej časti budovy, v ktorej sa nachádza prevádzka spoločnosti Mapeka, s.r.o., so sídlom Pútnická č. 7583/82, Bratislava, pričom sa následne presunul do zadnej kancelárskej časti, odkiaľ odcudzil 1 ks notebook zn. HP Pavilion 15, zakúpený 24.07.2017 v hodnote minimálne 250,- Eur 1 ks optická myš, nezistenej značky a výrobného čísla v hodnote 10,- Eur, ďalej 1 ks 4-zásuvkový zakladač s korpusom šedej farby a zásuvkami modrej farby v hodnote 5,- Eur, s obsahom finančnej hotovosti vo výške asi 100,- Eur, 3 ks nabíjačky na mobilný telefón, nezistených značiek v hodnote spolu 15,- Eur, 1 ks mobilný telefón zn. Lenovo P2, dotykový, zakúpený dňa 18.07.2017 v hodnote minimálne 40,- Eur a následne obvinený odišiel na neznáme miesto, čím týmto konaním vznikla poškodenej spoločnosti Mapeka, s.r.o., IČO: 36 688 843, so sídlom Pútnická č. 7583/82, Bratislava, škoda krádežou vo výške minimálne 420,- Eur a škoda poškodením drevených dverí a zámku kovových dverí vo výške minimálne 94,60 Eur,

t e d a

si neoprávnene prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a zároveň neoprávnene vnikol do nebytového priestoru iného a tohto činu sa dopustil závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 218 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona a s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd na výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky spisová značka 1T/36/2016 zo dňa 12.04.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava spisová značka 4To/116/2019 zo dňa 28.11.2019 právoplatný dňa 28.11.2019, ako aj výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky spisová značka 3T/87/2017 zo dňa 28.09.2017 právoplatný dňa 08.10.2018 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj poklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Kooperativa poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00585441, škodu vo výške 1.045,68 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť Mapeka, s.r.o., so sídlom Pútnická 7583/82, Bratislava, o d k a z u j e s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal tunajšiemu súd dňa 10.02.2020 obžalobu číslo 1Pv 343/18/1106 na v tom čase obvineného A. F. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného zásadu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe opísanom vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 252 ods. 1 Trestného poriadku, hlavné pojednávanie sa koná za stálej prítomnosti všetkých členov senátu, zapisovateľa a prokurátora.

Podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku, v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnúť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom

a)obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný,

b)obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní alebo skrátrenom vyšetrowaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania alebo skrátneho vyšetrowania,

c)obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený,

d)obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.

Obžalovaný sa hlavné pojednávanie konané dňa 03.05.2021 neustanovil, hoci mu predvolanie na hlavné pojednávanie bolo riadne doručené dňa 14.03.2021, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na doklade o doručení. Obžalovaný svoje neúčast' neospravedlnil, nepožiadal o odročenie pojednávania, pričom v predvolaní na hlavnom pojednávaní bol poučený o možnosti vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. V predmetnom trestnom konaní mal obžalovaný zároveň možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pričom v prípravnom konaní boli dodržané všetky procesné ustanovenia Trestného poriadku a obvinený bol súčasne upozornený na možnosť preštudovať vyšetrowací spis v intenciách zákonných ustanovení. S ohľadom na uvedené súd konštatuje, že hlavné pojednávanie možno vykonal v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku, v záujme

zachovania kontradiktórnosti konania (§ 2 ods. 14 Trestného poriadku), ako i zachovania ústavných princípov právnej istoty (§ 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) a základných zásad trestného konania.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, prečítaním výpovedí svedkov z prípravného konania, ako aj prečítaním a oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisovej dokumentácii a uvedenými v texte rozhodnutia. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal iba z dôkazov, ktoré boli vykonané a prebraté na hlavnom pojednávaní a zistil skutkový stav tak, ako je opísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný A. F. vo svojej výpovedi učinenej v prípravnom konaní uviedol, že je prekvapený, že bolo voči nemu vznesené obvinenie, on v tom dvore nebol asi dva roky, pre tými dvomi rokmi sa tam pýtal na prácu pána X., povedal, že mu dá vedieť a už sa neozval, on tam bol vo vnútorných priestoroch na pohovore a potom išiel preč. Uviedol, že v týchto priestoroch sa ničoho nedotýkal, iba sa s tým X. rozprával a potom odišiel preč. Uviedol, že sa krádeže nedopustil, aj keď v minulosti niečo spravil, tak sa priznal. Ďalej vypovedal, že v spoločnosti MAPEKA na prevádzke v Stupave robil asi 2 roky, 2013 až 2014, potom išiel do výkonu trestu a keď sa vrátil, tak išiel na pohovor, čo aj spomínal a už ho nezobrali naspäť. Obžalovaný súčasne nevedel prečo bolo jeho DNA na mieste činu na Marcheggskej ulici č. 88/A v Stupave, vo vnútorných priestoroch spoločnosti MAPEKA, ktoré vyplynuli tiež na základe fotodokumentácie z ohliadky miesta činu zo dňa 06.10.2018 a 08.10.2018. Ďalej vypovedal, že nevie, kde sa nachádzal v čase od 16:00 hodiny dňa 05.10.2018 do 09:30 hodiny dňa 06.10.2018. Zároveň vypovedal, že pracuje v hoteli Z. v J. ako správca hotela od septembra 2018, pričom v práci býva cez víkendy málokedy.

Svedok R. X. - poškodený v prípravnom konaní uviedol, že je konateľom spoločnosti MAPEKA, s.r.o., ktorá sa nachádza na Marcheggskej ulici č. 88/A v Stupave. Uviedol, že neznámy páchatel' v presne nezistenom čase od 16:00 hodiny dňa 05.10.2018 od 09:30 hodiny dňa 06.10.2018 z voľne prístupného areálu prekonal za použitia zjavného násillia drevené dvere v oblasti zámku a pántov a následne kovové dvere v oblasti zámku, nachádzajúce sa hneď za prvými drevenými dverami, čím sa takto dostal do priestorov interiéru administratívnej časti budovy, v ktorej sídli spoločnosť MAPEKA, s.r.o., kde sa následne presunul do zadnej kancelárskej časti, odkiaľ odcudzil 1 kus notebook, neznámej značky a výrobného čísla, cca 1,5 ročný, v hodnote cca 450 Eur, 1 kus optickej myši, neznámej značky a výrobného čísla, modrej farby, v hodnote cca 20 Eur, 1 kus 4-zásuvkový zakladač s korpusom šedej farby a zásuvkami modrej farby s obsahom finančnej hotovosti vo výške cca 100 Eur a následne odišiel na neznáme mieste, čím týmto konaním vznikla osobe R. X., narodený XX.XX.XXXX škoda krádežou vo výške cca 570 Eur a škoda poškodením drevených a kovových dverí vo výške cca 200 Eur. Svedok súčasne uviedol, že okrem uvedených vecí im bola odcudzená čítačka na občiansky preukaz od Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, tiež nejaké kancelárskej veci, nabíjačky na mobily cca 3 kusy v nepatrnej hodnote, cca 2 ročný mobil značky Lenovo v hodnote cca 150 Eur. Záverom uviedol, že uvedený objekt dňa 05.10.2018 riadne uzamkol a zakódoval synovec J. X. cca o 16:00 hodine a tiež na ďalší deň objekt odomykal a zistil vlámanie.

Svedok v prípravnom konaní tiež vypovedal, že dňa 06.10.2018 mu v čase okolo 1:30 hodine na telefóne ukazoval zapnutý alarm, narušenie objektu firmy, ale on v tom čase o tom nevedel, keďže spal. Išiel až ráno o 09:30 hodine pozrieť do firmy, kde zistil vlámanie a zavolať na políciu, potom dňa 08.10.2018 bol na firme pozrieť J. X. a zistil, že pri bočnej bráne blízko firmy sú na zemi nejaké odcudzené veci, ten zakladač a ďalej až za bránou našiel zásuvku zakladača a aj také svetlo kancelárske, šedo-modrej farby, potom zavolať opätovne políciu, ktorá tam brala stopy, išlo o veci pochádzajúce z krádeže v ich firme, zrejme tieto páchatel'ovi spadli pri tom, ako utekal z firmy po krádeži. Svedok tiež uviedol, že tyč, ktorá sa nachádzala po skutku na zemi pri vstupných dverách, stotožnená podľa fotodokumentácii z miesta činu zo dňa 06.10.2018, pochádza z ich firmy, táto bola odložená v takom regály vonku, kde majú železný odpad a iné, pričom tento odpad vyvážajú každého štvrtroka. Svedok tiež na základe predloženej fotodokumentácie zo dňa 08.10.2018 nevedel uviesť, či zaistené svetielko pochádza z ich firmy. Svedok ďalej vypovedal, že obvineného A. F. pozná, tohto zamestnával, ale nevie kedy to bolo, v minulosti, on ho raz vyhodil, bol nespoľahlivý, neprišiel do práce a podobne, potom ho prehovoril, tak ho zobral naspäť, ale aj tak potom s ním ukončil spoluprácu. Tiež vypovedal, že nie je možné, aby obvinený A. F. v čase, keď pracoval v ich firme, mohol dôjsť do kontaktu s kovovou tyčou, keďže to nie je tak stará tá kovová tyč, on u nich nepracoval už cca 2 roky. K nároku na náhradu škody uviedol, že tento nárok si uplatňuje, no celkovú výšku nevie uviesť.

Svedkyňa X. F. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že pracuje ako likvidátorka majetkových poistných udalostí a je splnomocnenou zástupkyňou spoločnosti X. poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4. Uviedla, že dňa 19.10.2018 o 14:17 hodine klient MAPEKA, s.r.o. nahlásila poistnú udalosť - vlámanie do objektu spoločnosti MAPEKA, s.r.o. neznámym páchatelom. Poškodený subjekt má v ich poisťovni postenie hnutelného majetku na poistné riziko krádežou, z ktorého bola uhradená poistná udalosť vo výške 1.045,68 Eur. Uviedla ďalej, že poškodený subjekt si tiež uplatnil krádež hnutelného majetku a to: notebook Lenovo P2 290 v časovej hodnote 220,4 Eur, HP Pavilion v časovej hodnote 497,73 Eur, faktúru za opravu poškodených nehnuteľných vecí č. 10092018 vo výške 377,55 Eur bez DPH. Svedkyňa si v konaní preto ako splnomocnená zástupkyňa poškodeného - spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4 uplatnila nárok na náhradu škody za odcudzené veci v súhrnej 1.045,68 Eur.

Svedok J. X. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že je zamestnancom spoločnosti MAPEKA, s.r.o., dňa 05.10.2018 od 16:00 hodine zamykal a kódoval kanceláriu a predný sklad, nič podozrivé si nevšimol, všetko bolo v poriadku, na ďalší deň okolo 09:30 hodiny šiel R. X. do firmy pozrieť, či sa niečo nestalo, lebo v čase okolo 01:30 hodine v noci mu na telefóne ukazoval zapnutý alarm. Svedok uviedol, že potom na mieste zistil, že mu zmizli veci z kancelárie, ktoré už uviedol R. X.. Ráno 08.10.2018 išiel do práce pozrieť po okolí, či nezistí niečo podozrivé a išiel smerom k bočnej bráne, kde v poraste zbadal odcudzený zakladač, ktorého jedna zásuvka bola až na ceste za bránou pri elektrickej rozvodni. Tiež pod bránou ležala krabička na drobnosti. Svedok uviedol, že nemá žiadne podozrenie na niekoho konkrétneho, ale myslí, že to musel byť niekto, kto sa v tomto objekte orientuje, nakoľko páchatel sa hrabal len jeho stole, ktorý má v zadnej miestnosti, stôl od kolegyne vôbec neprehľadával, tiež v prednom sklade majú rôzne kovové náradia, ktoré majú väčšiu cenu ako to, čo odcudzil, keďže vzal najmä notebook, preto si myslí, že ho zaujímali najmä ich pracovné informácie ako peniaze a veci. Záverom uviedol, že spoločnosť MAPEKA s.r.o. sa zaoberá kovovýrobou a má cca 40 zamestnancov.

Na hlavnom pojednávaní boli podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku čítané tiež nasledovné listinné dôkazy.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného Zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz číslo ORP-448/2-VYS-MA-2018 zo dňa 17.05.2019 vyplynulo, že z výsledkov DNA zo stopy č. 3 zo dňa 06.10.2018 (ster z kovovej guľatiny), ako i zo stopy č. 4 zo dňa 08.10.2018 (ster z vecnej stopy - svetielko modro - šedej farby, bol vo vyšetrovacích systémoch zhodný s profilom DNA osoby A. F., narodený XX.XX.XXXX.

Z vykonanej obhliadky miesta činu zo dňa 06.10.2018 bolo zistené, že miesto obhliadky sa nachádza v Stupave, pričom na Marcheggskej ulici, za areálom v ktorého priestoroch sa nachádza „Autoumyvárka Shark“, tak v zadnej časti, sa nachádzajú rôzne budovy, pričom v prvej časti sa na zemi nachádzajú drevené dvere a za nimi prázdny otvor po dverách, v ktorom sa nachádzajú ešte jedny kovové dvere. Drevené dvere sú poškodené v oblasti zámku a pántov. Kovové dvere sú taktiež poškodené v oblasti zámku. Po vstupe sa na podlahe nachádzajú 2 ks kovové pásoviny šedej farby a 1 ks kovová guľatina tmavej farby, kde z pásoviny č. 1 bola zaistená stopa č. 1 - ster DNA, z pásoviny č. 2 bola zaistená stopa č. 2 - ster DNA a z kovovej guľatiny bola zaistená stopa č. 3 - ster DNA. Po vstupe do priestorov interiéru sa po ľavej a pravej strane nachádzajú regále, kde vľavo sú rôzne kovové pásoviny a vpravo rôzne vysávače, nádoby, krabice a kovové konštrukcie. Ďalej vpravo, pred vstupom už do priestorov kancelárií, sa nachádzajú skrine s listinami ako účtovníctvo firmy a iné listiny spoločnosti kovovýroby. Po vstupe do priestorov kancelárií sa vľavo nachádza kancelársky stôl, stolička, klávesnica, zakladač a rôzne kancelárskej pomôcky. Po pravej strane sa nachádzajú dva kancelárske stoly so stoličkami, na jednom s monitorom, klávesnicou, myš, 1 ks notebook značky HP, striebornej farby uložené pod stolíkom. Na druhom stolíku pod oknami sa nachádza varná kanvica. Miesto činu bolo v rámci jeho obhliadky riadne zdokumentované a zaznamenané obrazovými záznamami (fotodokumentácia nachádzajúca sa pod číslami listov 53 a 54).

Z vykonanej obhliadky miesta činu zo dňa 08.10.2018 bolo zistené, že od budovy na Marcheggskej 88/A, Stupava, prechádzali cez protíľahlý pozemok cca 30 m, na konci pozemku odbáčili doprava na cestu vedúcu k uzamknutej bráne, kde sa napravo cca 5m pred bránou, v trávnom poraste pod stromami, nachádza plastový zakladač šedej farby, pri ktorom sa na zemi nachádzajú 4 ks plastových zásuviek

modrej farby, usb kábel, nožnice, pravítka, papiere. Presúvali sa k bráne, kde sa pod jej ľavým krídlom nachádza krabička, čiernočervenej farby, z tejto krabičky je vzatý ster DNA zaistený ako stopa č. 1. Prechádzali ďalej za bránu smerom doprava, kde sa cca po 10 m po ľavej strane ceste pred budovou elektrickej rozvodne na zemi nachádza 1 ks modrej plastovej zásuvky, z ktorej je vzatý ster DNA, zaistený ako stopa č. 2. Na zemi sa pri zásuvke nachádza svetielko šedomodrej farby, zaistené In natura ako stopa č. 3, z ktorého je vzatý ster DNA, zaistený ako stopa č. 4.

V odbornom vyjadrení Okresného riaditeľstva Policajného Zboru v Malackách, odbor kriminálnej polície zo dňa 01.07.2019 bola určená výška hodnoty odcudzených a poškodených vecí k dátumu 05.10.2018, resp. 06.10.2018 tak, ako je ustálené v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 10.12.2018, ako i z výpisu z účtu spoločnosti MAPEKA s.r.o. zo dňa 11.12.2018 vyplynulo, že spoločnosť KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, ukončila dňa 07.12.2018 šetrenie poistnej udalosti číslo XXXXXXXXXXXX a poškodenému subjektu MAPEKA s.r.o. priznala a následne uhradila poistné plnenie za odcudzené veci v súhrnnej výške 1.045,68 Eur.

Z listinných dôkazov súd ďalej poukazuje na výpis z evidencie priestupkov a odpis registra trestov obžalovaného.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona, kto protiprávne vnikne, obsadí alebo užíva nebytový priestor iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní nebytového priestoru neoprávnene bráni, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 218 ods. 3 písm. a) Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstónásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo i v ich súhrne (a vzájomnej súvislosti) podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá § 2 ods. 12 Trestného poriadku, kedy súd dôkladne vyhodnotil výpovede obžalovaného, ako i svedkov, či poškodených a za pomoci ďalších dôkazov zisťoval, či je možné vysloviť nepochybnú istotu o niektorej z verzii skutku, vychádzajúc aj z ostatných trestnoprávne relevantných zásad, dospel súd bez rozumných pochybností k záveru, že skutok sa odohral tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že zo strany obžalovaného šlo o úmyselné konanie, ktorým si prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocnil, pričom súbežne jednočinne s týmto skutkom vnikol do nebytového priestoru poškodeného tak, že prekonal nedovoleným spôsobom zabezpečovaciu prekážku na veci poškodeného, čím poškodenému spôsobil malú škodu. Súd k tejto nepochybnéj istote, vyjadrenej vo výrokovej časti rozsudku, dospel na podklade nasledovných, nižšie v odôvodnení tohto rozsudku, uvedených konkrétnych skutočností, argumentov a právnych úvah. Súd teda po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrne a dospel k jednoznačnému záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozhodnutia sa stal, že ho spáchal obžalovaný a že boli splnené všetky podmienky na vyvodenie trestnej zodpovednosti obžalovaného.

Súd predovšetkým poukazuje na znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného Zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz číslo ORP-448/2-VYS-MA-2018 zo dňa 17.05.2019, zo záverov ktorého exaktne vyplynulo, že DNA (deoxyribonukleová kyselina), označená ako stopa č. 3 zo dňa 06.10.2018 (ster z kovovej guľatiny), ako i stopa č. 4 zo dňa 08.10.2018 (ster z vecnej stopy - svetielko modro - šedej farby), je zhodná s profilom DNA osoby A. F., narodený XX.XX.XXXX. Hoci obhajoba obžalovaného spočívala v tom, že v uvedenej spoločnosti kedysi pracoval, jeho verzia bola v konaní vyvrátená výpoveďou konateľa poškodenej spoločnosti R. X., ktorý vypovedal, že železný a kovový odpad uložený v objekte poškodeného vyvážajú každého štvrťroka. Kovová guľatina, na ktorej boli zachytené stopy DNA obžalovaného, ktorá je nositeľkou genetickej informácie bunky, je preto vecou, ktorá nemohla byť prítomná v objekte v čase, kedy obžalovaný u poškodenej spoločnosti pracoval. Uvedené potvrdzuje tiež samotná výpoveď obžalovaného, ktorý potvrdil, že v objekte poškodeného bol naposledy pred dvomi rokmi pred spáchaním skutku, pričom v tom čase sa v objekte ničoho nedotýkal. V konaní tiež korelujú ďalšie vykonané dôkazy, ktoré dotvárajú ucelený obraz o spáchaní stíhaného skutku (obhliadky miesta činu zaznamenané obrazovými záznamami, ako i odborné vyjadrenia policajných orgánov o výške hodnôt odcudzených vecí). Napokon súd uvádza, že obžalovaný sa v objekte poškodeného dobre orientoval, keďže tento dôverne poznal, vychádzajúc z empirických poznatkov získaných počas výkonu pracovnej činnosti u poškodenej spoločnosti MAPEKA, ktorý bol svojho času jeho zamestnávateľom. Dobu výkonu práce u poškodenej spoločnosti MAPEKA s.r.o. má súd za preukázanú tiež výpisom zo sociálnej poisťovne preukazujúceho výkon zamestnania obžalovaného u poškodenej spoločnosti MAPEKA, ako i potvrdením personálneho oddelenia spoločnosti MAPEKA s.r.o, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol v uvedenej spoločnosti zamestnaný v období od 28.05.2012 do 15.10.2012 a od 28.01.2013 do 31.03.2014.

Zo všetkých vyššie uvedených dôkazov a úvah možno, bez rozumných pochybností, vyvodit' záver, že obžalovaný spôsobom opísaným v skutkovej vete rozsudku, niekedy v čase od 16:00 hodiny dňa 05.10.2018 do 09:30 hodiny dňa 06.10.2018, vnikol do nebytového priestoru poškodeného tak, že prekonal nedovoleným spôsobom zabezpečovaciú prekážku na veci poškodeného a následne si prisvojil cudzie veci špecifikované v skutkovej vete tak, že sa ich zmocnil a spôsobil tak malú škodu. Všetky vykonané dôkazy o vine obžalovaného do seba zapadajú, korešpondujú navzájom medzi sebou, nadväzujú na seba a dopĺňajú sa, a v podstate žiadny iný vykonaný dôkaz, okrem výpovede obžalovaného, nebol iným dôkazom spochybnený, a už vôbec nie vyvrátený. Obžalovaný mal možnosť, ako aj príležitosť spáchať skutok uvedený v obžalobe, nakoľko dokazovaním nebolo zistené nič, čo by objektívne bránilo tomu, aby obžalovaný konal tak, ako sa mu kladie za vinu. Po objektívnej stránke obžalovaný naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, pričom svojím konaním spôsobil malú škodu, keď z odborného vyjadrenia policajných orgánov vyplynulo, že odcudzené, ako i poškodené veci mali súhrnnú hodnotu vo výške 514,60 Eur, čomu zodpovedá ustanovenie § 125 ods. 1 Trestného zákona veta prvá. Z hľadiska subjektívnej stránky posúdil súd konanie obžalovaného ako priamy úmysel v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, pričom priamy úmysel zahŕňa všetky znaky objektívnej stránky, vrátane prisvojenia, pretože obžalovaný v priamom úmysle odňal vec z vecnej dispozície poškodeného, bez jeho súhlasu, s úmyslom nakladať s nimi ako s vlastnými, teda skutočnému vlastníkovi znemožnil dispozíciu s jeho vecami, pričom súbežne v súvislosti s týmto úmyslom vnikol do nebytového priestoru poškodeného bez jeho súhlasu nedovoleným prekonaním zabezpečovacej prekážky. Svojím konaním teda obžalovaný naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedených trestných činov - prečinov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na vyššie popísaný spôsob spáchania jednotlivých činov, ich následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, pohľadujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V súvislosti s výrokom o treste je primárne nevyhnutné uviesť, že Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorit' podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálne odsúdenie

páchateľa spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň napĺňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli.

Všetky okolnosti prípadu však treba nielen zisťovať, ale aj objektívne, t. j. bez preceňovania alebo podceňovania niektorých z nich komplexne hodnotiť a mať pritom na zreteli, že bližšie sú konkretizované v ďalších ustanoveniach Trestného zákona, najmä v ustanoveniach o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach (§ 36 Trestného zákona a § 37 Trestného zákona) a v ustanoveniach upravujúcich zásady ukladania trestov (§ 34 Trestného zákona).

Z hľadiska osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 14 krát súdne trestaný, z toho 2 krát sa naňho hľadí, ako by nebol odsúdený. Z výpisu priestupkov vyplynuli dva záznamy a to zo dňa 16.11.2019 pre priestupok proti majetku - krádež a zo dňa 14.12.2015 pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a osobu páchatelia, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody a to predovšetkým s poukazom na zásady ustanovené v § 42 ods. 2 Trestného zákona, keďže v prejednávanej veci je odsúdený trestne stíhaný pre trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. V danom prípade sa odsúdený dopustil trestného činu v čase od 16:00 hodiny dňa 05.10.2018 do 09:30 hodiny dňa 06.10.2018, teda skôr, ako Okresný súd Malacky vyhlásil rozsudok spisová značka 1T/36/2016 zo dňa 12.04.2019, právoplatného dňa 28.11.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislava spisová značka 4To/116/2019 zo dňa 28.11.2019, ako aj skôr ako Okresný súd Malacky doručil obžalovanému trestný rozkaz spisová značka 3T/87/2017 zo dňa 28.09.2017, právoplatným dňa 08.10.2018. Podľa zásad ukladania súhrnného trestu však možno obžalovanému uložiť trest, ktorý nebude miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím. V tejto súvislosti súd konštatuje, že rozsudkom Okresného súdu Malacky spisová značka 1T/36/2016 zo dňa 12.04.2019, právoplatného dňa 28.11.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislava spisová značka 4To/116/2019 zo dňa 28.11.2019, bol obžalovanému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody, za súčasného zrušenie výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Malacky spisová značka 3T/87/2017 zo dňa 28.09.2017. Súd v predmetnej veci preto obligatórne uložil obžalovanému nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody. Zároveň postupujúc podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona bol trestným činom najprísnejšie trestným prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého trestná sadzba je stanovená na jeden rok až päť rokov. Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona súd ďalej zisťoval aj pomer a závažnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Pri posudzovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd u obžalovaného nezistil možnosť použitia poľahčujúcej okolnosti, naopak obžalovanému priťažovalo, že spáchal viac trestných činov a už bol za trestný čin v minulosti odsúdený. U obžalovaného prevažoval teda pomer priťažujúcich okolností. V zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. súd zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody o 1/3, t. j. z 1 roka na 28 mesiacov. Takýmto spôsobom dospel súd k trestnej sadzbe 28 mesiacov až 5 rokov.

Súd obžalovanému v zmysle vyššie uvedeného uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, čo je na samej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby. Takýto trest podľa názoru súdu zohľadňuje možnosti nápravy páchatelia a zodpovedá zásadám individuálnej a generálnej prevencie. Uložený trest odňatia slobody predstavuje potrebnú represiu pre obžalovaného a bude tiež naplnením účelu, že obžalovaný sa v budúcnosti bude vyvarovať páchaniu trestnej činnosti a starostlivo zváži následky svojho konania. Výška uloženého trestu je podľa názoru súdu primeraná osobe obžalovaného a jeho pomerom. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci bolo potrebné uložiť súhrnný trest odňatia slobody, súd súčasne s poukazom na ust. § 42 ods. 2 Trestného zákona, zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky spisová značka 1T/36/2016 zo dňa 12.04.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava spisová značka 4To/116/2019 zo dňa 28.11.2019 právoplatný dňa 28.11.2019, ako aj výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky spisová značka 3T/87/2017 zo dňa 28.09.2017 právoplatný dňa 08.10.2018 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj poklad.

Pre výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol, v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu, vo výkone trestu odňatia slobody a to dokonca opakovane.

O nárokoch na náhradu škody poškodených súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Poškodená spoločnosť KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00585441, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, si v adhéznom konaní riadne uplatnila nárok na náhradu škody, ktorej výšku mal súd preukázanú ako výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti Ing. X. F., tak i oznámením o poistnom plnení zo dňa 12.12.2018 a detailom platby zo dňa 11.12.2018, z ktorého vyplýva, že poškodená spoločnosť KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group uhradila svojmu poistníkovi - spoločnosti MAPEKA, s.r.o., IČO: 36688843, so sídlom Bratislava, Pátnická 7583/82, poistné plnenie za krádež odcudzených vecí v súhrnnej výške 1.045,68 Eur.

Naproti tomu si poškodená spoločnosť MAPEKA s.r.o., IČO: 36688843, so sídlom Bratislava, Pútnická 7583/82 síce uplatnila nárok na náhradu škodu, no výšku škody presne neručila, pričom túto tiež v konaní nepodložila relevantnými dôkazmi, na základe ktorých by bolo možné výšku škody presahujúcu vyplatené poistné plnenie určiť. Nakoľko pre určenie výšky škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie presahujúce potreby trestného konania, súd poškodenú spoločnosť MAPEKA s.r.o., IČO: 36688843, so sídlom Bratislava, Pútnická 7583/82 odkázal s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.