

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4021200031
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4021200031.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v spore žalobkyne: P. T., nar. X.X.XXXX, I., M. XXX proti žalovanému: Okresný súd Komárno sp. zn. 11T 66/2014 Pohraničná 6, 945 35 Komárno, o určenie nerešpektovania Smernice EÚ a nerešpektovania práv žalobkyne

rozhodol:

Súd žalobu z 1.1.2021 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobou z 1.1.2021, ktorá bola dňa 20.1.2021 doručená Krajskému súdu v Nitre, sa žalobkyňa voči Okresnému súdu Komárno ako žalovanému domáha vyslovenia, že Okresný súd Komárno v konaniach sp. zn. 11T/66/2014, 2Nt/7/2017, 3Nt/5/2018 nerešpektoval Smernicu Rady a EP č. 2012/29/EÚ a nerešpektoval práva žalobkyne.

2. Krajský súd v Nitre vec postúpil podľa § 43 ods. 1 CSP, s poukazom na § 12, § 13 a § 15 ods. 1 CSP Okresnému súdu Komárno, ktorému spor napadol dňa 18.3.2021.

3. Posudzujúc obsah uvedenej žaloby, vzhľadom na čl. 11 ods. 1 CSP, súd dospel k záveru, že žalobkyňa sa domáha určenia, že v konaniach sp. zn. 11T/66/2014, 2Nt/7/2017, 3Nt/5/2018 Okresný súd Komárno nerešpektoval Smernicu Rady a EP č. 2012/29/EÚ a nerešpektoval práva žalobkyne.

4. Určenie, že niečo nebolo rešpektované, je podľa názoru súdu bez ďalšieho určením právnej skutočnosti v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (OZ).

Podľa § 137 písm. d/ zákona č. 160/2015 Z.z. (CSP) Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Žalobkyňa v žalobe netvrdila, že by ňou požadované určenie vyplývalo z osobitného právneho predpisu.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Žalobný návrh (petit) znejúci na určenie právnej skutočnosti, ktorá z osobitného predpisu nevyplýva, je potrebné považovať za vadný. (Komentár k § 137 CSP, In: Števíček, M., Fícová, S., Baricová, J., Mesiaríkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, 505 s.).

Aj v danom prípade žalobný návrh na určenie bol nezrozumiteľný, keď požadované určenie nevyplýva z osobitného predpisu, a preto bolo potrebné ho opraviť tak, aby v súlade s § 137 CSP bol zrozumiteľný v tom smere, čo sa ním sleduje.

Preto súd uznesením z 8.4.2021 vyzval žalobkyňu na odstránenie väd žalobného návrhu tak, aby tento bol zrozumiteľný a bolo z neho zrejmé čo sa ním sleduje. Súd žalobkyňu v uvedenom uznesení poučil, že ak v lehote určenej súdom (15 dní od prevzatia uznesenia) svoje podanie neopraví a nedoplní, súd jej podanie odmietne.

7. Žalobkyňa si výzvu súdu prevzala dňa 15.4.2021 a dňa 4.5.2021 doručila súdu podanie, v ktorom súdu oznámila, že petit a všetky ostatné postupy vyplývajú priamo zo Smernice EP a Rady 2012/29/EÚ a uvádzanom rozsudku Súdneho Dvora. Výklad Smernice je jasný, občiansky názor dotknutého človeka musí byť rešpektovaný a nemôže byť obetovaný, ako tento súd obetoval práva žalobkyne.

8. Účinnosťou Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z.z.) od 1.7.2016 nová právna úprava určovacích žalôb pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti iba za predpokladu, že tak vyplýva z právneho predpisu. V danom prípade žalobkyňa doručila súdu žalobu dňa 20.1.2021, teda za účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z. Súčasná právna úprava v § 137 písm. c/, d/ CSP rozlišuje dva druhy určovacích žalôb, ktorými sa požaduje, aby sa rozhodlo o: (c) určení či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem ; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu alebo (d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Aj keď ustanovenie § 137 CSP uvádza jednotlivé druhy žalôb demonštratívne, iná súkromnoprávna určovacia žaloba je prípustná iba za predpokladu, že navrhnutý petit vyplýva z hmotného práva.

Z dôvodu, že v súdom určenej lehote nedošlo k odstráneniu vady žaloby spočívajúcej v žalobkyňou navrhnutom určení takej právnej skutočnosti, ktorá nevyplýva z osobitného právneho predpisu, súd v súlade s § 129 ods. 3 CSP žalobu žalobkyne odmietol, keď pre uvedený nedostatok žaloby nie je možné v konaní pokračovať.

9. Z dôvodu, že s rozhodnutím o odmietnutí žaloby nie je spojený výrok o náhrade trov konania, súd o tejto náhrade nerozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 CSP najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 CSP).