

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 13Csp/9/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119200907  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5119200907.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci žalobcu: Blackside, a.s., so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava, IČO: 48 191 515, zastúpený zvoleným zástupcom AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 35 890 240, proti žalovanej: W. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, korešpondenčná adresa H. X, Ž., o zaplatenie 4.473,25 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 4.473,25 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 15.02.2017 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi proti žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 24.01.2019, doplnenou podaním, doručeným súdu dňa 29.10.2020, sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 4.473,25 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.473,25 eur od 15.02.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej dňa 20.06.2018 medzi zmluvnými stranami Poštová banka a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 ako postupcom (ďalej aj ako „postupca“ alebo „banka“) a Silverside, a.s., so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 ako postupníkom (ďalej aj ako „postupník“ alebo „žalobca“), bola pohľadávka postupcu, vyplývajúca zo zmluvy o úvere lepšia splátka č.: 8513887786, zo dňa 12.11.2013 (ďalej aj „zmluva“) postúpená na žalobcu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli o. i. Obchodné podmienky banky pre úver lepšia splátka (ďalej aj „OP“), Všeobecné obchodné podmienky banky (ďalej aj „VOP“) a Sadzobník poplatkov. Žalovaná svojím podpisom na zmluve potvrdila, že sa s týmito dokumentmi oboznámila a súhlasí s ich obsahom. Na základe zmluvy banka poskytla žalovanej peňažné prostriedky v sume 5 000,- eur (ďalej aj „istina“). Žalovaná sa zaviazala vrátiť banke istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov (všetky tieto peňažné plnenia žalovanej ďalej spolu aj „úver“). Žalovaná neplnila úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru, banka v zmysle § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OZ“), v spojení s § 53 ods. 9 OZ, vyhlásila dňa 14.02.2017 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal úver splatný v celom rozsahu. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovaná dlžnú sumu z úveru neuhradila a to ani len sčasti. Na základe uvedených skutočností je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi nasledovné dlžné sumy, a to dlžnú istinu vo výške 4.473,25 eur a zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.473,25 eur od 15.02.2017 do zaplatenia.

2. V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 29.10.2020, žalobca v ďalšom uviedol, že žalovaná v období od 20.12.2013 do 11.06.2018 uhradila v splátkach sumu 3.063,- eur, z toho do vyhlásenia mimoriadnej

splatnosti zaplatila sumu 2.268,- eur a po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, t. j. po 14.02.2017 sumu 795,- eur, pričom presne špecifikoval jednotlivé úhrady, realizované žalovanou (dátum aj výšku úhrady). Z uhradenej sumy 3.063,- eur bola časť vo výške 526,75 eur použitá na úhradu istiny, časť vo výške 39,75 eur na poplatky a časť vo výške 2496,50 eur na úroky. Žalovaná suma teda pozostáva z nezaplatennej istiny vo výške 4.473,25 eur (výška poskytnutého úveru 5.000,- eur mínus uhradené platby na istinu 526,75 eur = 4 473,25 eur). Súčasťou žalovanej sumy nie sú kapitalizované úroky. V rámci príslušenstva si žalobca uplatnil len úrok z omeškania vo výške 5 % z istiny od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky. Žalobca si neuplatnil zmluvný úrok ani úrok z omeškania vzniknuté do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky. V čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bola žalovaná v omeškaní s viac ako 3 splátkami (splátka splatná 20.1.2017, 20.12.2016, 20.11.2016, 20.10.2016), pričom k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo z dôvodu nezaplatenia splátky, splatnej 20.01.2017. Žalovaná sa dostala do omeškania so splátkou, splatnou 20.03.2016, následne so splátkami, splatnými 20.4., 20.5., 20.6., 20.7., 20.8.2016. Posledná úhrada bola zrealizovaná dňa 11.06.2018. Po postúpení pohľadávky spoločnosti Silverside, a.s. a následne po postúpení pohľadávky žalobcovi žalovaná uvedeným spoločnostiam neuhradila žiadnu platbu.

3. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu, doručenom súdu dňa 04.10.2019, uviedla, že dňa 08.11.2013 si brala pôžičku z Poštovej banky v sume 5.000,- eur. Od roku 2013 do roku 2018 splácala po 70,- eur nie pravidelne, ale podľa svojich možností. Minulý rok, nevie presne ktorý mesiac, išla zaplatiť a účet bol zrušený, nevie prečo. Potom sa jej ozvala ďalšia tretia strana, že to má splácať im, zrejme Silverside, ale ona s nimi žiadnu zmluvu nepodpísala, ani jej nič nepožičali. Nevie presne, koľko z istiny splatila, lebo nemá pri sebe šeky, ale posnaží sa ich dohľadať. Pôvodný dlh bol 5.000,- eur, splácala 5 rokov, aj keď nepravidelne, a teraz je dlh 5.696,55 eur, to je likvidačné. Je plný invalidný dôchodca s dôchodkom 380,- eur mesačne, z toho podstatná časť ide na lieky. Nevlastní žiadny majetok, býva s priateľom v prenajatom byte, za ktorý platia 450,- eur, nebyť jeho, je na ulici. Je ochotná splatiť svoj dlh voči pôvodnému veriteľovi v mesačných splátkach okolo 40,- eur, nakoľko viac nemá z čoho, spláca ešte úver v SLSP 70,- eur mesačne a 25,- eur v Poštovej banke. Prosí súd, aby prehodnotil a pokiaľ je to možné ukončil narastanie úrokov, lebo takto to nesplatí ani do smrti.

4. V replike, doručenej súdu dňa 07.11.2019, žalobca k vyjadreniu žalovanej uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 20.06.2018 (ďalej len „zmluva o postúpení“) Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava (ďalej len „banka“) postúpila pohľadávku zo zmluvy novému veriteľovi, spoločnosti Silverside, a. s., IČO: 50052560, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava. V zmysle čl. III. bod 1 Zmluvy o postúpení bola výška postúpených pohľadávok vyčíslená ku dňu 19.06.2018. Špecifikácia výšky pohľadávky sa nachádza v Prílohe č. 1 zmluvy o postúpení. Istina postúpenej pohľadávky bola vo výške 4.473,25 eur. Výšku postúpenej pohľadávky a jej príslušenstva banka vyčíslila v súlade s „Aktuálnym stavom úveru ku dňu 02.07.2018“ k úveru č. úverovej zmluvy 8513887786, v zmysle ktorého dlžná istina predstavuje sumu 4.473,25 eur (v tomto dokumente sa nachádza aj prehľad jednotlivých splátok žalovanej a konkrétny spôsob ich započítavania v konkrétnych výškach za obdobie od 20.12.2013 do 20.06.2018, údaje o čerpaní úveru, výšky úrokových sadzieb ako aj plán splátok k úveru). Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom banky zo dňa 04.07.2018, ktorý sa vrátil banke dňa 09.07.2018 z dôvodu „adresát neznámy“. Banka doručovala listovú zásielku na adresu žalovanej, ktorá jej bola známa. V zmysle čl. 4.3.2. VOP banky sa klient zaväzuje oznámiť banke bez zbytočného odkladu akúkoľvek zmenu kontaktných údajov. Ak klient banku o zmene neinformuje, klient je zodpovedný za oboznámenie sa s odoslanými informáciami alebo dokumentami. V zmysle čl. 4.3.3. VOP banky je povinnosť banky doručiť dokument alebo oznámiť informáciu splnená uverejnením a/alebo odoslaním dokumentu alebo informácie, bez ohľadu na to, či bude klientovi dokument doručený/á. V zmysle bodu 4.3.6. VOP Banky pri doručovaní poštovou zásielkou na adresu v SR sa informácie dokumenty považujú za doručené tretí a na adresu do cudziny v siedmy deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia. To platí, aj keď sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo zásielka sa vráti ako nedoručená. Žalovaná sa svojím podpisom v zmysle čl. 3. bodu 3.6 Zmluvy o úvere lepšia splátka zo dňa 12.11.2013 (ďalej len „zmluva“) oboznámila s VOP Banky, súhlasila s nimi a zaviazala sa ich dodržiavať. Nakoľko nedošlo zo strany žalovanej k oznámeniu zmeny kontaktných údajov, t.j. zmeny adresy na doručovanie, možno považovať v zmysle VOP oznámenie o postúpení pohľadávky za doručené žalovanej. Preto tvrdenie žalovanej, že neuzatvorila so žalobcom žiadnu zmluvu, možno považovať bezpredmetné. K tvrdeniu žalovanej, že výška dlhu je likvidačná, ďalej že žalovaná je invalidný dôchodca a nevlastní žiaden majetok žalobca uviedol, že žalovaná sa v zmysle čl. 3. bod 3.2 zmluvy zaviazala splácať pohľadávku Banky v zmysle podmienok uvedených v zmluve. Z dôvodu nesplácania pohľadávky banky došlo zo

strany žalovanej k porušeniu zmluvy, na základe čoho pristúpila banka listom zo dňa 14.02.2017 v súlade s čl. 5.5. OP Banky k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, pričom žalovanú upozornila, že dlžná suma sa úročí úrokom z omeškania a ďalej narastá. Žalovaná bola zároveň vyzvaná, aby dlžnú sumu uhradila v lehote 10 dní. Žalobca napokon uviedol, že žalovaná nepredložila ku svojim tvrdeniam žiadne relevantné dôkazy a neuviedla skutočnosti, ktoré by mali podstatný vplyv na rozhodnutie súdu. Z toho dôvodu nepovažuje odpor žalovanej za dôvodný a navrhuje preto súdu, aby rozhodol v zmysle podanej žaloby.

5. Na základe návrhu, doručeného súdu dňa 07.11.2019 súd uznesením, sp. zn. 13Csp/9/2019-96 zo dňa 12.11.2019, pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto pôvodného žalobcu, spol. Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560, vstúpil ako žalobca spol. Blackside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 48 191 515, nakoľko na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.04.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky na nového veriteľa.

6. Súd na pojednávaniach dňa 07.07.2020 a dňa 04.05.2021 vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v súdnom spise, ako aj výsluchom strán sporu, a mal zistený nasledovný skutkový stav.

7. Zmluvou o úvere - lepšia splátka, uzatvorenou medzi právnym predchodcom žalobcu, spol. Poštová banka, a.s., ako veriteľom, a žalovanou, ako dlžníkom, dňa 12.11.2013, poskytol veriteľ žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- eur, ktorý mala žalovaná splatiť v 120 mesačných splátkach po 84,- eur, splatných k 20. dňu v mesiaci, pri splatnosti prvej splátky dňa 20.12.2013. RPMN bola v zmluve určená na 17,74 %, úroková sadzba bola 15,90 % ročne, priemerná hodnota RPMN bola 18,84 % a celková čiastka úveru, vrátane nákladov, predstavovala sumu 10.145,46 eur. Konečná splatnosť úveru bola stanovená na 20.11.2023. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky pre úver - lepšia splátka, všeobecné obchodné podmienky a sadzovník poplatkov.

8. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 18.01.2017 upozornil žalovanú, že ku dňu 18.01.2017 je jeho pohľadávka, vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti, vo výške 414,73 eur, pozostávajúca z omeškanej splátky vo výške 378,48 eur a poplatkov vo výške 36,25 eur, a súčasne vyzval žalovanú na zaplatenie tejto sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Žalovaná bola súčasne upozornená, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy záväzku, veriteľ je oprávnený úver vyhlásiť za predčasne splatný a žiadať žalovanú o úhradu celej úverovej pohľadávky.

9. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 14.02.2017, z dôvodu podstatného porušenia ustanovení zmluvy o úvere a obchodných podmienok žalovanou, vyhlásil úverovú pohľadávku žalovanej v sume 5.200,62 eur, pozostávajúcu z dlžnej istiny v sume 4.473,25 eur, úroku v sume 687,62 eur a poplatkov za upomienky v sume 39,75 eur, za predčasne splatnú ku dňu 14.02.2017 a súčasne vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

10. Z prednesov strán na pojednávaniach vyplynulo, že žalobca zotrval na podanej žalobe tak, ako ju skutkovo vymedzil písomnou formou, poukázal na jej obsah s tým, že má za to, že preukázal jednak dôvodnosť uplatneného nároku, poukazujúc na pripojené listinné dôkazy, vrátane aktívnej vecnej legitímácie žalobcu z titulu postúpenia predmetnej pohľadávky. Žalovaná z podstatných dôvodov uviedla, že si je vedomá, že predmetnú úverovú zmluvu v novembri 2013 podpísala, nenamieta jej platnosť, ani platnosť podpisu na zmluve a nerozporuje ani jednotlivé čiastočné úhrady pohľadávky žalobcu.

11. Súd napokon považoval v konaní za nesporné, že žalovaná doposiaľ na daný úverový prípad uhradila spolu sumu 3.063,- eur, z toho sumu 526,75 eur na úverovú istinu, ako aj skutočnosť, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.06.2018 a následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.04.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky právnych predchodcov žalobcu na žalobcu.

12. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení, účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským

úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. a) a b) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20181001.html>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., účinného v rozhodnom čase, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Právny predchodca žalobcu, ako veriteľ, v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Pri zákonnom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení ZoSÚ a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi stranami na základe uzavretej zmluvy o úvere, je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona.

20. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania, ako aj z citovaných zákonných ustanovení, súd dospel k záveru, že žalobca preukázal platné uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spĺňajúcej všetky obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ, medzi jeho právnym predchodcom a žalovanou, v zmysle ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- eur, pričom žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky, vrátane dohodnutých úrokov a poplatkov, právnemu predchodcovi žalobcu vrátiť v 120 mesačných splátkach v sume 84,- eur. Právny predchodca žalobcu zároveň aplikoval zákonný postup podľa § 53 ods. 9 OZ a vyhlásil svoju úverovú pohľadávku v zmysle úverovej zmluvy v celosti za predčasne splatnú ku dňu 14.02.2017.

21. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná do dňa rozhodnutia súdu v celom rozsahu splnila tento svoj záväzok vrátiť žalobcovi, ako singulárnemu sukcesorovi, poskytnuté peňažné prostriedky v podobe úverovej istiny v sume 5.000,- eur (žalovaná doposiaľ uhradila na úverovú istinu iba sumu 526,75 eur) a žalovaná túto pohľadávku žalobcu nijakým spôsobom nespochybnila a nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu, súd žalobe, ako skutkovo a právne dôvodnej, vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 4.473,25 eur žalobcovi.

22. Žalovaná sa nevrátením poskytnutého úveru v lehote splatnosti dostala do omeškania, a preto súd, v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 517 OZ, priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške, ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva (základná úroková sadzba ECB 0,00 % + 5 percentuálnych bodov) tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, t. j. vo výške 5 % ročne zo sumy úverovej istiny 4.473,25 eur od 15.02.2017 (deň, nasledujúci po dni vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru) do zaplatenia tak, ako bolo žalobcom uplatnené.

23. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 C.s.p.. Žalobca bol vo veci v plnom rozsahu úspešný, keďže súd jeho žalobe v plnom rozsahu vyhovel, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania proti neúspešnej strane, t. j. žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, a to v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.