

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010395
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420010395.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci obžalovaného K. K. pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.7.2019 v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv 114/19/4404 zo dňa 8.7.2020 na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 4.5.2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný K. K., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom T.,
U. XXX/X

je vinný, že

dňa 27.02.2019 v presne nezistenom čase do 22.35 h, v areáli Železničnej stanice Nové Zámky, sa po predchádzajúcom ukrytí nájdených 26 kusov umelohmotných bandasiiek s už odsúdeným K. T., ktoré boli ložené celkovo 650 litrami motorovej nafty, po vzájomnej dohode pokúsili tieto bandasky vyniesť z objektu uhoľného pľacu, nachádzajúceho sa vedľa A. ulice v R. U., pričom boli pri prenášaní ukrytých bandasiiek ložených motorovou naftou v objekte uhoľného pľacu Železničnej stanice Nové Zámky vyrušení hliadkou polície, a preto z obavy ich odhalenia z miesta činu ušli, čím bola pre doposiaľ nezisteného poškodeného spôsobená škoda vo výške 788,54 eur,

t e d a

spoločným konaním s odsúdeným K. T., ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.7.2019 spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona pri neexistencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a neexistencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky podala pod spisovou značkou 2Pv 114/19/4404 dňa 8.7.2020 obžalobu na obžalovaných K. T. a K. K. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.7.2019 spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 27.02.2019 v presne nezistenom čase do 22.35 h, v areáli Železničnej stanice Nové Zámky, sa po predchádzajúcom ukrytí nájdených 26 kusov umelohmotných bandasiek s už odsúdeným K.m, ktoré boli ložené celkovo 650 litrami motorovej nafty, po vzájomnej dohode pokúsili tieto bandasky vyniesť z objektu uhoľného pľacu, nachádzajúceho sa vedľa A. ulice v Nových Zámkoch, pričom boli pri prenášaní ukrytých bandasiek ložených motorovou naftou v objekte uhoľného pľacu Železničnej stanice Nové Zámky vyrušení hliadkou polície, a preto z obavy ich odhalenia z miesta činu ušli, čím bola pre doposiaľ nezisteného poškodeného spôsobená škoda vo výške 788,54 eur.

Na základe podanej obžaloby súd rozhodol trestným rozkazom dňa 24.8.2020 pod sp. zn. 1T/21/2020-271, ktorým obvinených uznal vinnými v zmysle podanej obžaloby, pričom obvinenému K. T. uložil súhrnný trest odňatia slobody 12 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov a zároveň zrušil výrok o treste uloženom obvinenému Okresným súdom Bratislava III. sp. zn. 2T/26/2019-128 z 24.5.2019. Obvinenému K. K. súd ukladal podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 12 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k obvinenému K. T. dňa 9.9.2020 v spojení s opravným uznesením zo dňa 2.9.2020. Obvinený K. napadol vyššie uvedený trestný rozkaz v zákonnej lehote podaním odporu v ktorom sa bránil tým, nikto okradnutý nebol, po príchode na uhoľný pľac obvinený videl osem bandasiek naplnených neznámou kvapalinou bez farby a zápachu bez biozložky, a po spustení ôsmich bandasiek z miesta nálezu odišiel. V odpore tvrdil, že ten kto sa zbavil bandasiek plnených v tom čase neznámou kvapalinou dal konkludentný súhlas, kto vec nájde môže si ju ponechať a naložiť ako s vlastnou vecou.

Na základe podaného odporu súd určil termín hlavného pojednávania na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného K. K., svedka X.. T. J., X.. O. D., prečítaním zápisnice o výpovedi svedka K. z 28.6.2019, ktorý využil svoje právo a odmietol vypovedať, ktorú však súd následne nevyužil pri hodnotení dôkazov s poukazom na nesprávny postup súdu čítaním tejto zápisnice, prečítaním a oboznámením znaleckých posudkov Kriminalisticko - expertízneho ústavu D. a to F.: N.-J.-BA-E.-XXXX/XXXX z XX.X.XXXX a F.: N.-J.-KE-E.-XXXX/XXX z 17.5.2019, zápisnicou s príslušnou fotodokumentáciou o ohliadke miesta činu z 28.2.2019, výsledkami odbornej expertízy - protokolu o skúške Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky z 9.10.2019, 10.10.2019, výpisom z knihy fonogramov a hlásení zo dňa 25.2.2019, odborným vyjadrením spoločnosti Slovnaft a oboznámením ďalšieho spisového materiálu.

V prípravnom konaní dňa 28.5.2020 obžalovaný K. K. vypovedal, že dňa 25.2.2019 v popoludňajších hodinách ho kontaktoval K. T. s tým, že našiel 400 litrov pravdepodobne nafty a obžalovaného požiadal, či mu ju nepomôže odviezť, čo obžalovaný mal odmietnuť, následne kontaktovať políciu na tel.č. XXXXXXXXXXX, či sa v priestoroch železničnej polície našla nafta, policajt v službe mal byť známy obžalovaného, ktorý mu oznámil, že žiadna krádež hlásená nebola. Následne obžalovaného opäť dňa 26.2.2019 kontaktoval T., či mu obžalovaný pomôže naftu odnieť, obžalovaný opätovne odmietol a keď ho dňa 27.2.2019 opätovne kontaktoval T. súhlasil, že mu pomôže, pretože T. mu bol dlhý značnú časť peňazí, aby mal proti nemu obžalovaný nejaký tromf. I. sa telefonicky dohodli a okolo 19.00 h dňa 27.2.2019 sa stretli pri obchode Kálazi v Nových Zámkoch, odkiaľ pešo uličkou, neskôr dierou v plote do parku vyšli strmým kopcom, kde mal T. položených osem bandasiek, tieto mu obžalovaný pomohol preniesť k svahu, potom ho T. poslal do jamy, kde mu bandasky začal spúšťať, naberalo to veľkú rýchlosť, nedalo sa to chytiť, začali štekať psy a obžalovaný situáciu vyhodnotil, že za pár litrov nafty sa môže dostať do problémov a z miesta dobrovoľne odišiel. Vypovedal, že keď prišiel domov okolo polnoci zavola T., že by to mali ísť nahlásiť na políciu a keď sa T. začal vyhovárať, obžalovaný sadol do auta a odišiel za ním do Nových Zámkov, stretli sa pri obchode Lidl alebo Billa, obžalovaný zobral T. do auta a išli na ulicu, kde sa nachádzala diera do betónového plotu do objektu železníc, na mieste však bolo príliš veľa policajtov, nič však policajtom obžalovaný a ani T. nehlásili. Obžalovaný vypovedal, že

on osobne videl osem 25 - litrových bandasiek, ktoré pomáhal T. nosiť od betónového múrika ku svahu cca 20 metrov. Vypovedal, že z miesta odišiel, pretože nie je závislý na 50- 100 litroch nafty. Presný čas, kedy mal oznamovať dňa 25.2.2019 železničnej polícii, že sa v priestoroch železničnej stanice našla nafta neuviedol, ani z akého čísla danú skutočnosť oznamoval a nechcel uviesť ani meno príslušného policajta, ktorému to mal oznámiť. Vypovedal, že naftu neodcudzil, nejedná sa o trestný čin, nakoľko naftu niekto odložil ako nepotrebnú a dal tzv. konkludentný súhlas, že ten kto vec nájde, môže s ňou nakladať ako s vlastnou. Ďalej vypovedal, že T. uviedol, že naftu našiel v železničnom vozni na koľaji č. 509. Obžalovaný uviedol, že s T. sa nedohodli ako si naftu rozdelia, nafta sa javila ako nekvalitná a vypovedal, že naftu T. pomáhal odcudzit' z dôvodu, že ak by mu nevrátil peniaze, tak by ho „nabonzoval“ . Obžalovaný vypovedal, že po návrate na miesto činu, keď sa na mieste nachádzali policajti, túto vec neohlásil policajtom osobne, pretože s tým nemal nič spoločné, on naftu nenašiel, nemal čo hlásiť.

Na hlavnom pojednávaní dňa 1.12.2020 obžalovaný K. K. po poučení podľa § 257 odsek 1 a § 257 odsek 4 Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a vypovedal, že T. našiel naftu dňa 25.2.2019, o čom svedčí výpis hovorov z 25.2.2019 o 17.11 h, kedy obžalovaný volal T. ako reakciu na T. neprijaté hovory. Vtedy mu T. oznámil, že našiel vo vysokostennom vozni, do ktorého nie je vidieť zo zeme, v ktorom sa prepravuje uhlie, naftu a to 400 litrov nafty v 20 - litrových bandaskách a požiadal obžalovaného, či mu ju pomôže odniesť z úkrytu v trávnom poraste v uholnom pláci, čo je asi 200 metrov od 509-tej koľaje a za pomoc mu prisľúbil polovicu z tejto nafty. Obžalovaný vypovedal, že v dňoch 25. a 26.2.2019 nemal záujem o túto jeho ponuku, avšak dňa 26.2.2019 v T. stretol osobu D. ktorý v čase krádeže pracoval na železničnej polícii, prehodil s ním rozhovor o tom, či bola spätne zaznamenaná krádež nafty na železnici, ktorý mu potvrdil, že nebola vykázaná žiadna krádež a následne obžalovaný dňa 27.2.2019 telefonoval na tel. číslo stálej služby železničnej polície (t.č. XXXX XXX XXX), kde požiadal, aby mu dali k telefónu osobu, ktorú nechcel označiť menom, malo ísť o povereného príslušníka železničnej polície, ktorý dňa 27.2.2019 mohol byť prítomný na pracovisku, ktorý mu opätovne potvrdil, že nebola zistená krádež nafty. Dňa 27.2.2019 obžalovaného, potom čo ho o preverenie požiadal obžalovaný, kontaktoval T., ktorý mu uviedol, že preveril, že nafta sa nachádza na mieste, kde ju ukryl, či mu ju obžalovaný pomôže preniesť. Vzhľadom k tomu, že s T. mal obžalovaný finančné problémy, súhlasil s pomocou pre prípad, aby mal v ruke nejaký tromf, že by obžalovaný T. nahlásil, že kradol naftu. Obžalovaný pri svojej výpovedi potvrdil, že súhlasil s tým, že polovica nafty bude jeho, jednalo sa o 200 litrov nafty. Dňa 27.2.2019 sa s T., dohodli, že sa stretnú o 20.00 hod. pred obchodom Kalázi v Nových Zámkoch, spoločne sa presunuli, pričom T. ho viedol k miestu, kde bola nafta uložená. Obžalovaný mal nové auto a preto sa dohodli, že nafta bude odvezená na dvakrát v aute T., pričom T. sa do auta nezместilo viac ako 6 až 8 bandasiek. Prešli cez plot, ktorý bol prerazený, bol tam prudký breh k betónovému múriku, pri tomto múriku bolo položených 8 bandasiek. Obžalovaný pomohol T. preniesť tieto bandasky k strmému svahu, išlo o 20-25 litrové a 30 - litrové bandasky, pričom 30 - litrová bandaska nebola plná, preniesli ich k svahu, obžalovaný zišiel dole a T. mu spúšťal tieto bandasky. Bandasky sa nedali zachytiť, boli ťažké, nabrali prudký spád a na základe tohto buchtu začali štekáť psy, rozsvietili sa svetlá a obžalovaný vyhodnotil situáciu, že môže mať z toho problém, ak niekto zavolá policajtov a z miesta činu odišiel k autám a T. čakal v jeho aute. O 23.02 hod. prišiel T., ktorý mu hovoril, že ho naháňajú policajti a každý z nich odišiel svojím autom domov. Obžalovaný vypovedal, že o 0.50 hod. dňa 28.2.2019 telefonicky kontaktoval T., že príde do Nových Zámkov nahlásiť čo sa stalo, T. s tým nesúhlasil, avšak o 1.25 hod. dňa 28.2.2019 sa stretli pred Billou alebo Lidlom, že pôjdu nahlásiť tento nález. Obžalovaný vypovedal, že T. zaviezol tam, kde sa našla nafta, bola tam však policajná Kia a keď ju T. zbadal, povedal, že nič hlásiť nebudú a odišli domov. Obžalovaný zároveň potvrdzoval, že T. vo večerných hodinách telefonoval, aby išiel skontrolovať miesto, kde ukryl naftu, či sa tam tá nafta nachádza, aby obžalovaný zbytočne nešiel do Nových Zámkov. Obžalovaný pri svojich výpovediach žalovaný trestný čin považoval za nález, pričom sa vyjadril na otázku prokurátorky z akého dôvodu išli pre naftu vo večerných hodinách, v tme cez diery v plote, keď malo ísť o nález, že „ako by to vypadalo cez deň, možno by to bývalo lepšie, nikto by si nič nebol všimol.“ Obžalovaný ďalej vypovedal, že nemal podozrenie, že ide o protiprávnu činnosť, pretože mu stačilo vyjadrenie policajta, ktorého odmietol menovať, že nedošlo ku krádeži nafty. K pôvodu nafty sa vyjadril, že si myslí, že nafta prišla z Nemecka alebo Rakúska, pretože bola vo vysokostenných vozňoch, bola bielej farby, ktorá sa používa na vykurovanie, a bola vyrobená rafinériou v Hamburgu. Taktiež vypovedal, že keď išiel na miesto činu vedel že v bandaskách je nafta, lebo mu to T. povedal. Ku svojmu vyjadreniu z prípravného konania, že za pár litrov sa nechce dostať do problémov, uviedol, že keby odišiel domov a táto nafta by sa u neho našla, ak by sa pristavila polícia, ťažko povedať, ako by situáciu vyhodnotila.

Odsúdený K. T. v procesnom postavení svedka na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a nevyповedal, keď uviedol, že sa bojí o svoje zdravie a bezpečnosť.

Svedok X.. T. J., referent oddelenia U. polície v R. U. vypovedal, že dňa 25.2.2019 bol zaradený do dennej služby od 7.30 h do 19.30 h, náplňou jeho práce v rámci stálej služby je evidencia udalostí, hlásny tok, zaznamenávanie osobných oznámení, telefónnych ako aj elektronických. Do knihy fonogramov a hlásení sa zapisujú všetky informácie a rôzne typy informácií prijímané jednak od verejnosti, jednak od hliadok, o chode oddelenia hliadok, akýkoľvek typ informácie aj keď ide o preverenie niečoho napr. preverenie železničnej prepravy, všetko, na čo je schopný a oprávnený dať odpoveď. Do knihy je zapisované, čo, kto chcel a akú informáciu mu svedok poskytol. Taktiež potvrdil, že v knihe by bola zaznamenaná aj žiadosť o prepojenie k určitej osobe, ktorá je zamestnancom alebo príslušníkom železničnej polície a taktiež potvrdil, že nie je možné aby sa nejaký záznam nezapísal. Svedok potvrdil, že dňa 25.2.2019 počas svojej stálej služby neprijal oznámenie o náleze motorovej nafty.

Svedok X.. O. D., zamestnanec spoločnosti W... na hlavnom pojednávaní dňa 1.12.2021 vypovedal, že v čase skutku bola spoločnosť vyzvaná, aby sa vyjadrila, či im bolo odcudzených 600 litrov motorovej nafty, avšak vzhľadom k tomu, že nedošlo k porušeniu plomb na cisternách a ani k úbytku technologicky povoleného množstva nafty (pri úbytku nafty nad 200 litrov je technologicky zistiteľný úbytok nafty) a preto nemohla spoločnosť potvrdiť, že im bola odcudzená nafta. Vypovedal, že cisternová nafta sa stáva majetkom spoločnosti pri prebratí železničných cisterien dopravcami spoločnosti a uviedol, že nafta bez biozložky Fame je plnohodnotnou naftou, nafta je energeticky kvalitnejšia ako nafta s biozložkou. Svedok taktiež potvrdil, že motorovú naftu bez biozložky Fame nie je možné pre bežného občana zakúpiť, zo zákona je striktné dané, kto ju môže používať.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor kriminalistickej identifikácie Bratislava F.: N.-J.-BA-E.-XXXX/XXXX z XX.X.XXXX bolo preukázané, že upotrebitelné daktyloskopické stopy č. 4, č. 6, č. 8 boli porovnané so systémom AFIS v zbierkach, pričom bola zistená zhoda daktyloskopických stôp č.4 a č. 6 s osobou K. T., nar. XX.X.XXXX, iné zhody zistené neboli.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor kriminalistickej identifikácie Bratislava F.: N.-J.-BA-E.-XXXX/XXX zo 17.5.2019 bolo preukázané, že DNA analýzou bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného ako stopa č. 5, č. 7 bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu pochádzajúceho od dvoch rôznych osôb, z ktorých aspoň jedna je mužského pohlavia. DNA profil zmiešanej biologickej stopy zistenej skúmaním stopy č. 5 a č. 7 bol vložený do národnej databázy DNA profilov a porovnaný, pričom nebol zistený DNA profil, ktorého pôvodca by spadal do DNA profilu tejto zmiešanej biologickej stopy. DNA analýzou bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného ako stopa č. 3 a č. 10 bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu pochádzajúceho od dvoch rôznych osôb, z ktorých aspoň jedna je mužského pohlavia. DNA profil zmiešanej biologickej stopy zistenej skúmaním stopy č. 7 bol vložený do národnej databázy DNA profilov a porovnaný, pričom nebol zistený DNA profil zmiešaného biologického materiálu zaisteného ako stopa č. 3, 10 nespĺňal všetky zákonné kritériá na vloženie do národnej DNA databázy, avšak bol vhodný na individuálnu identifikáciu svojho pôvodcu.

Z výsledku odbornej expertízy - protokolu o skúške Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky z 9.10.2019, 10.10.2019 mal súd preukázané zo vzorky č. 1 pod por. č. 2344/19 - názov motorová nafta, zo vzorky č. 2 až 5 pod por. č. 2345/19 až 2348/19, zo vzorky č. 6 pod por.č. 2349/19, zo vzorky č. 7 až 13 pod por. č. 2350/19 až 2356/19, zo vzorky č. 14 pod por. č. 2357/19, zo vzorky č. 15 až 22 pod por. č. 2358/19 až 2365/19, zo vzorky č. 23 pod por.č 2366/19, zo vzorky č. 24 pod por. č. 2367/19, zo vzorky č. 25 pod por. č. 2368/19, zo vzorky č. 26 pod por. č. 2369/19, že majoritnú zložku posudzovaných vzoriek tvorili nasýtené alifatické uhľovodíky, minoritnú zložku tvorili aromatické uhľovodíky, alkylnitrát, chemická zlúčenina s karbonylovou skupinou a voda. Na základe výsledkov GC-MS analýzy CL konštatuje, že zloženie vzoriek sa podobá zloženiu VRM (vnútorný referenčný materiál) motorovej nafty. V súlade s výsledkami analýz CL konštatuje, že posudzované vzorky tvorila motorová nafta bez obsahu biozložky. Zloženie všetkých posudzovaných vzoriek (vzorka č. 1 až 26) bolo totožné.

Zo zápisnice a príslušnej fotodokumentácie o ohliadke miesta činu z 28.2.2019 na mieste ohliadky železničná stanica Nové Zámky, uhoľný pľac mal súd preukázané, že miesto ohliadky sa nachádzalo v meste Nové Zámky pri križovatke A. ulice s ulicou Piesočnou. Miesto činu ohliadky začínalo od ulice A. smerom k nákladnej časti Železničnej stanice Nové Zámky, prístupové cesty k miestu ohliadky viedli cez poškodený betónový plot po vyšľapanom chodníku. Po prejdení cez poškodený betónový plot sa na pravej strane nachádzajú 2 ks plastových bandasiek o objeme 25 l/ks, ktoré sú naplnené naftou a sú uložené na sebe opierajúc sa o betónový plot (stopa č. 1 a 2, biologická stopa zaistená sterom z úchytkiek bandasiek). Na ľavej strane za betónovým plotom sa takisto nachádzajú 2 ks platových bandasiek o objeme 25 l/ks a sú naplnené naftou. Tieto bandasky sú položené vedľa seba na zemi (stopa č. 3, biologická stopa zaistená sterom z úchytky bandasiek, stopa č. 4, daktyloskopická stopa, zaistená fotograficky na vrchnej časti bandasky). Po prejdení 10 metrov od plota smerom k nákladnej časti sa na vyšľapanom chodníčku nachádzajú 4 ks plastových bandasiek o objeme 25 l/ks a sú naplnené naftou (stopa č. 5, biologická stopa zaistená sterom z úchytku bandasky a stopa č. 6, daktyloskopická stopa zaistená fotograficky na úchytku vo vrchnej časti bandasky). Po vyšľapanom chodníčku v smere k nákladnej časti železničnej stanice Nové Zámky sa vo vzdialenosti 15 metrov od betónového plota nachádzajú znovu 4 ks plastových bandasiek o objeme 25 l/ks a sú naplnené naftou (stop č. 7, biologická stopa zaistená sterom z platového veka červenej farby a stopa č. 8, daktyloskopická stopa zaistená na lepiacu pásku z povrchu úchytku platovej bandasky). Vo vzdialenosti 25 metrov od betónového oplatenia smerom k nákladnej časti železničnej stanice Nové Zámky sa na vyšľapanom chodníčku nachádza 14 kusov plastových bandasiek o objeme 25 l/ks a takisto sú naplnené naftou (stopa č. 9, biologická stopa zaistená sterom z úchytky bandasky a stopa č. 10, biologická stopa zaistená sterom z platového veka bielej farby). Zaistené veci: celkovo 26 ks plastových bandasiek o objeme 25 l/ks plnených motorovou naftou.

Z výpisu z knihy fonogramov a hlásení zo dňa 25.2.2019 súd nemal preukázané, že by v uvedený deň niekto oznamoval nález nafty, resp. sa informoval ohľadom krádeže nafty a ani žiaden záznam o tom, že by obžalovaný žiadal o spojenie resp. prepojenie na hovor s kýmkoľvek.

Z odborného vyjadrenia spoločnosti Slovnaft, a.s. z 18.3.2020 mal súd preukázané, že dňa 27.2.2019 bola hodnota motorovej nafty bez biozložky FAME 1,213 eur/ liter a teda hodnota 650 l motorovej nafty bez biozložky FAME bola 788,54 eur.

Podľa 212 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.7.2019 kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 14 odsek 2 Trestného zákona pokus trestného činu je trestný podľa trestnej sadzby ustanovenej na dokonaný trestný čin.

Podľa § 14 odsek 3 Trestného zákon trestnosť pokusu trestného činu zaniká, ak páchatel dobrovoľne

- upustil od ďalšieho konania potrebného na dokonanie trestného činu a odstránil nebezpečenstvo, ktoré vzniklo záujmu chránenému týmto zákonom z podniknutého pokusu, alebo
- urobil o pokuse trestného činu oznámenie orgánu činnému v trestnom konaní alebo Policajnému zboru v čase, keď nebezpečenstvo, ktoré vzniklo záujmu chránenému týmto zákonom z podniknutého pokusu, sa mohlo ešte odstrániť; vojak môže toto oznámenie urobiť aj svojmu nadriadenému alebo služobnému orgánu a osoba vo výkone trestu odňatia slobody alebo vo výkone väzby aj príslušníkovi Zboru väzenskej a justičnej stráže.

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma

dosahujúca najmenej päťstónásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 2 odsek 1,2 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Páchatel'ovi možno uložiť taký druh trestu, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o trestnom čine rozhoduje, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Ochrana vlastníckeho práva každého druhu vyplýva z článku 20 odsek 1 Ústavy SR. Objektom trestného činu krádeže je predovšetkým vlastnícke právo alebo práva súvisiace s držbou veci. Objektívna stránka spočíva v prisvojení si cudzej veci zmocnením sa jej a spôsobením malej škody alebo bez ohľadu na výšku škody niektorým zo spôsobov uvedených v odseku 2.

Subjekt je pri trestnom čine krádeže všeobecný, páchatel'om môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie. Cudzou vecou sa rozumie vec, ktorá nepatrí páchatel'ovi buď vôbec alebo nepatrí výlučne len jemu. Ak si páchatel' prisvojí stratenú cudziu vec, hoci mu je známa osoba, ktorej vec patrí a ktorá má vec v dosahu, dopúšťa sa tým trestného činu krádeže a nie trestného činu zatajenie veci podľa § 236. Cudzia vec vždy niekomu patrí, bez toho aby sa zistilo komu. Vec nepatrí páchatel'ovi ani vtedy, ak vlastník nie je známy.

Prisvojením veci sa v zmysle § 130 odsek 4 Trestného zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou. Zmocniť sa cudzej veci môže páchatel' buď vlastnou rukou alebo za pomoci nástroja. Takýmto nástrojom môže byť aj osoba trestne nezodpovedná - nepriamy páchatel'.

Krádež je dokonaná, keď si páchatel' v uvedenom zmysle cudziu vec prisvojil tým, že sa jej zmocnil. Tak je to aj vtedy, ak páchatel' bezprostredne po tom, čo sa jej zmocnil, ju ukryje v blízkosti miesta činu, a tým oprávnenej osobe odníme možnosť vecou disponovať. Nie je rozhodujúce ani to, komu páchatel' vec z faktickej moci odníma, preto krádežou je aj zmocnenie sa odcudzenej veci.

Pri pokuse trestného činu ide o také vývinové štádium trestného činu, ktoré predstavuje také konanie, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin a zároveň bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu. Pokus trestného činu je trestný podľa trestnej sadzby ustanovenej za dokonaný trestný čin, čo znamená, že ak sa preukáže pokus nejakého konkrétneho trestného činu, musí sa preukázať, o pokus ktorej konkrétnej skutkovej podstaty ide.

Trestnosť pokusu trestného činu zaniká, ak páchatel' dobrovoľne

- a) upustil od ďalšieho konania potrebného na dokonanie trestného činu a odstránil nebezpečenstvo, ktoré vzniklo záujmu chránenému TZ z podniknutého pokusu, alebo
- b) urobil o pokuse trestného činu oznámenie orgánu činnému v trestnom konaní alebo Policajnému zboru v čase, keď nebezpečenstvo, ktoré vzniklo záujmu chránenému TZ z podniknutého pokusu sa mohlo ešte odstrániť.

Upustenie od ďalšieho konania potrebného na dokonanie trestného činu znamená, že páchatel' ďalej nepodniká žiadne kroky (ani jeden krok), ktoré by viedli k tomu, aby sa podniknutý pokus dostal do štádia dokonaného trestného činu. Odstránenie nebezpečenstva, ktoré vzniklo záujmu chránenému TZ z podniknutého pokusu predstavuje odstránenie nebezpečenstva objektu pokusu trestného činu, teda predstavuje aktívne kroky, ktoré vedú k tomu, že už existujúce nebezpečenstvo je zamedzené.

V zásade, ak páchatel' podnikne všetko, čo podľa jeho predstáv vedie k dokonaniu činu, ale k dokonaniu nedôjde a následne po takto nepodarenom pokuse upustí od ďalšej činnosti smerujúcej k dokonaniu činu, nejde o upustenie od pokusu, pretože ten už páchatel' vykonal a pokus aj prebehol, akurát následok páchatel'ovho konania sa nedostavil.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný K. K. spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.7.2019 v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a jeho obrana spočívala v tom, že nikoho neokradol, nič neschoval, nič nenašiel, po príchode na uhoľný pľac videl len osem bandasiiek naplnených neznámou látkou a po spustení ôsmych bandasiiek z miesta nálezu odišiel skôr ako prišla hliadka. Bránil sa, že sa nejedná o trestný čin, pretože nikto nebol okradnutý a ten kto sa zbavil bandasiiek dal konkludentný súhlas tomu, kto vec nájde, aby si ju ponechal a naložil s vecou ako vlastnou. Ďalej jeho obrana spočívala v tom, že s už odsúdeným K. T. išiel po bandasky preto, že ho chcel mať v hrsti z dôvodu, že mu mal

K. T. dlhovať peniaze a poukázal na to, že o klamstve T. svedčí aj to, že na hlavnom pojednávaní K. T. odmietol vypovedať.

Úmyselné konanie obžalovaného mal súd preukázané z výpovede samotného obžalovaného, ktorý tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní dňa 1.12.2020 popisoval priebeh skutku, ktorého sa dopustil s už odsúdeným K. T., keď vypovedal, že po vzájomnej dohode s K. T., aj keď spočiatku v dňoch 25.2.2019 a 26.2.2019, potom čo ho odsúdený T. požiadal o pomoc s odvezením nafty, ktorú mal nájsť K. T. v priestoroch uholného pľacu železničnej stanice a po ukrytí tejto nafty a po prisľúbení polovice z tejto nafty za pomoc obžalovanému, obžalovaný odmietol pomôcť a odviesť naftu avšak následne dňa 27.2.2019 mal obžalovaný K. T. kontaktovať, aby preveril či sa tam tá nafta nachádza a po telefonickej dohode okolo 19.00 h dňa 27.2.2019 sa stretol obžalovaný s K. T. pri obchode Kálazi v Nových Zámkoch, odkiaľ pešo uličkou, neskôr dierou v plote do parku vyšli strmým kopcom, kde mal T. položených osem bandasiiek, tieto mu obžalovaný pomohol preniesť k svahu, potom ho T. poslal do jamy, kde mu bandasky začal spúšťať, naberalo to veľkú rýchlosť, nedalo sa to chytiť, začali štekajú psy a obžalovaný situáciu vyhodnotil, že za pár litrov nafty sa môže dostať do problémov a z miesta dobrovoľne odišiel. Vypovedal, že keď prišiel domov okolo polnoci zavolať T., že by to mali ísť nahlásiť na políciu a keď sa T. začal vyhovárať, obžalovaný sadol do auta a odišiel za ním do Nových Zámok a išli na ulicu, kde sa nachádzala diera do betónového plotu do objektu železníc, na mieste však bolo príliš veľa policajtov, nič však policajtom obžalovaný a ani T. nehlásili az miesta odišli. Obžalovaný pri svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní potvrdil, že s T. mal finančné problémy a preto súhlasil s pomocou a to prenesením nafty akoa aj s podielom na tejto nafte v jednej polovici. Obžalovaný sa bránil tým, že si na telefónnom čísle stálej služby železničnej polície overoval, či sa v priestoroch železníc našla nafta, v prípravnom konaní však udával, že si to overoval dňa 25.2.2019 a na hlavnom pojednávaní v rozpore s jeho výpoveďou v prípravnom konaní uviedol, že až dňa 27.2.2019 si danú skutočnosť overoval, súdu však odmietol označiť osobu s ktorou mal komunikovať, pričom túto skutočnosť súd nemal preukázanú ani z predloženej knihy fonogramov a hlásení a túto skutočnosť nepotvrdil ani svedok X. T. J., referent oddelenia Železničnej polície v Nových Zámkoch, ktorý bol dňa 25.2.2019 zaradený do dennej služby od 7.30 h do 19.30 h. Obžalovaný sa ďalej bránil tým, že na mieste pri múriku bolo len 8 bandasiiek - 20, 25 a v 30 litrových, pričom sa malo jednať o 400 litrov nafty, keď pri prenesení bandasiiek k svahu a po ich spúšťaní vznikol hluk, rozsvietili sa svetlá, psy štekali a preto vyhodnotil situáciu, že môže mať z toho problém a z miesta odišiel k autu a potom domov. Vo svojej výpovedi potvrdil, že o 1.25 h dňa 28.2.2019 sa s T. vrátili na miesto činu, na mieste však bola polícia, pričom polícii obžalovaný a T. nič nenahlásili. Zápisnica o ohliadke miesta činu s ktorou korešponduje aj priložená fotodokumentácia preukazuje množstvo bandasiiek plnených motorovou naftou, ktoré mali byť odcudzené a ktoré sa našli na mieste ohliadky na železničnej stanici Nové Zámky, na uholnom pľaci v meste Nové Zámky pri križovatke Detvianskej ulice s ulicou Piesočnou, od ulice Detvianskej smerom k nákladnej časti Železničnej stanice Nové Zámky, prístupové cesty k miestu ohliadky viedli cez poškodený betónový plot po vyšliapanom chodníku a to v počte 26 kusov plastových bandasiiek o objeme 25 l/ks plnených motorovou naftou. Ďalej mal súd preukázané z výsledku odbornej expertízy - protokolu o skúške Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky z 9.10.2019, 10.10.2019, že posudzované vzorky tvorila motorová nafta bez obsahu biozložky. Zloženie všetkých posudzovaných vzoriek bolo totožné a na základe odborného vyjadrenia spoločnosti Slovnaft, a.s. z 18.3.2020 mal súd preukázanú hodnotu motorovej nafty bez biozložky FAME 1,213 eur/ liter ku dňu 27.2.2019 a teda výšku škody 788,54 eur za 650 l motorovej nafty. Na tomto mieste súd poukazuje, že skutočnosť, že obžalovaný potom ako vyhodnotil situácia ako nebezpečná (pri spúšťaní bandasiiek nastal, hluk, rozsvietili sa svetlá, psy štekali) a mal odísť z miesta činu, pretože ako vypovedal, nechcel sa pre pár bandasiiek nafty dostať do problémov a aj následne potom, ako sa opätovne vrátil dňa 28.2.2019 na miesto činu, keď tam bola polícia, nemožno toto jeho konanie považovať za dobrovoľné upustenie od trestnej činnosti, pretože v zásade platí, že ak páchatel podnikne všetko, čo podľa jeho predstáv vedie k dokonaniu činu, ale k dokonaniu nedôjde a následne po takto nepodarenom pokuse upustí od ďalšej činnosti smerujúcej k dokonaniu činu, nejde o upustenie od pokusu, pretože ten už páchatel vykonal a pokus aj prebehol, akurát následok páchatelovho konania sa nedostavil. Neznalosť zákona neospravedlňuje a cudzia vec vždy niekomu patrí, bez toho aby sa zistilo komu a aj napriek tomu, že sa v trestnom konaní nepodarilo zistiť komu odcudzená motorová nafta patrila, vec - motorová nafta nepatrí páchatelovi ani vtedy, ak vlastník nie je známy. Trestnosť daného činu nezaničila ani z dôvodu, že by obžalovaný dobrovoľne urobil o pokuse trestného činu oznámenie orgánu činnému v trestnom konaní alebo Policajnému zboru, pretože takéto konanie obžalovaného preukázané taktiež nebolo.

Súd výpovede obžalovaného, svedkov vo veci vypočutých, dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní hodnotil z hľadiska vierohodnosti vcelku, tieto výpovede ako aj ďalšie listinné dôkazy tvoria logickú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktoré v potrebnom rozsah preukazujú všetky okolnosti predmetného skutku. Konanie obžalovaného opísané v obžalobe a s ním súvisiace dokazovanie je založené práve na týchto dôkazoch, ktoré v konečnom dôsledku tvoria logickú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich dôkazov a preukazujú, že obžalovaný K. K. sa dopustil skutku uvedeného v obžalobe a teda po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.7.2019 spáchaného formou spolupáchateľstva a to už s odsúdeným K. T. (trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 21/2020-271 z 24.8.2020 právoplatného dňa 9.9.2020) v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Zo správ a charakteristík k osobe obžalovaného súd zistil, že obžalovaný má trvalý pobyt evidovaný v obci T., U.XX/X, orgánmi obce šetrený nebol. Zo správy U. mal preukázané, že obžalovaný je zamestnancom spoločnosti od 1.7.1976 vo funkcii C. Sekcia prevádzky, prepravy a vozňovej služby, Obvod vozňovej služby R. pracovisko R. Jeho pracovná morálka je veľmi dobrá, pracovné povinnosti si plní zodpovedne, počas trvania pracovného pomeru sa u menovaného nevyskytol prípad porušenia pracovnej disciplíny. Obžalovaný bol v minulosti trikrát súdne trestaný v dvoch prípadoch za rozkrádanie majetku v socialistickom vlastníctve podľa § 132 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 Trestného zákona z.č 140/1961 Zb., pričom vo všetkých prípadoch sa ne neho hľadí, ako by nebol odsúdený a v Centrálnnej evidencii priestupkov a správnych deliktov má obžalovaný evidované viaceré postihy proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Účelom trestu je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestného činu, vyjadrená vo forme represie. Jej cieľom je uložiť páchatel'ovi trest vo forme ujmy na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach. Okrem odplaty je účelom trestu aj prevencia a to jednak individuálna - v pôsobení sankcie na odsúdeného, aby viedol v budúcnosti riadny život a jednak generálnej, aby odradila ostatných od porušovania spoločenských pravidiel. Trest má výlučne postihovať osobu páchatel'a a má zabezpečiť čo najmenší vplyv na jeho rodinu.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ustanovením § 34 odsek 4 Trestného zákona, keď prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti pričom u obžalovaného nezistil poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť podľa § 36 a 37 Trestného zákona a keď základná trestná sadzba za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.7.2019 je v osobitnej časti Trestného zákona vo výmere až dva roky ukladal trest podmienený a to vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou dvanásť mesiacov, ktorý považoval za dostatočný na nápravu páchatel'a jednak z pohľadu individuálnej ako aj generálnej prevencie.

K návrhu Okresnej prokuratúry Nové Zámky na uloženie trestu prepadnutia veci podľa § 60 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a to 26 ks umelohmotných bandasiiek ložených celkovo 650 litrami motorovej nafty bez obsahu biozložky súd uvádza, že trest prepadnutia veci môže súd uložiť len, ak ide o vec patriacu páchatel'ovi, keď v danom prípade nebol zistený vlastník motorovej nafty, súd po právoplatnosti rozhodnutia postupom podľa § 98 Trestného poriadku rozhodne o naložení so zaistenou doličnou vecou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.