

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/40/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010224  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6217010224.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., v trestnej veci obžalovaného R.. O. N., stíhaného pre prečin nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. mája 2021 konajúc o odvolaní ustanoveného obhajcu obžalovaného W.. B. O. proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 3T/109/2017 zo dňa 29.06.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného R.. O. N., podané prostredníctvom ustanoveného obhajcu **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 3T/109/2017 zo dňa 29.06.2020, bol obžalovaný R.. O. N. uznaný vinným v bode I. z prečinu nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona, a v bode II. z prečinu nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

I./ ako osoba zodpovedná za nakladanie s finančnými prostriedkami spoločnosti ELRE, s. r. o., vykonal prevody finančných prostriedkov z pokladne spoločnosti ELRE, s. r. o. poskytnutím finančnej výpomoci pre spoločnosť ADANO PLUS, s. r. o. dňa 29. 01. 2013 vo výške 45.000,-EUR, pre spoločnosť HAMMSTER, s. r. o. v celkovej výške 24.311,-EUR, poskytnutá dňa 06. 05. 2013 v sume 5.000, -EUR, dňa 14. 05. 2013 v sume 5.000, -EUR, dňa 30.05.2013 v sume 5.000, -EUR, dňa 12. 06. 2013 v sume 5.000, -EUR, dňa 30. 06. 2013 v sume 4.311, -EUR, pre spoločnosť OVER, s. r. o. dňa 31. 05. 2013 vo výške 4.850, -EUR, čím došlo k zmareniu vyplatenia peňažných prostriedkov pre zamestnancov tejto spoločnosti, na vyplatenie ktorých mali zamestnanci v deň ich splatnosti nárok, a to:

- B. N., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom Y. XXX/XX, O. N. mzdy za vykonanú prácu za mesiace máj 2013, jún 2013, júl 2013 a odstupného vo výške 1-mesačného priemerného platu, na ktorú mal zamestnanec nárok, čím bola menovanému spôsobená škoda vo výške najmenej 1.122,16 EUR,  
- F. W., nar. XX. XX.XXXX, trv. bytom J. - N. XXX, okr. O. N. mzdy za vykonanú prácu za mesiace máj 2013, jún 2013, júl 2013 a odstupného vo výške 1-mesačného priemerného platu, na ktorú mal zamestnanec nárok, čím bola menovanému spôsobená škoda vo výške najmenej 1.307,71 EUR,  
- V. N., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom W. N., X. XX/XX, okr. O. N. mzdy za vykonanú prácu za mesiace máj 2013, jún 2013, júl 2013 a odstupného vo výške 1-mesačného priemerného platu, na ktorú mal zamestnanec nárok, čím bola menovanému spôsobená škodu vo výške najmenej 1.168,94 EUR,  
- B. Z., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom X. M., T. XXX/XX, okr. O. N. mzdy za mesiace máj 2013, jún 2013 a 1-mesačného odstupného, čím bola menovanému spôsobená škoda vo výške 824,30 EUR,  
- W. J., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom E., O. XXX/X, okr. O. N. mzdy za mesiace máj 2013, jún 2013, júl 2013 a 1-mesačného odstupného, čím bola menovanej spôsobená škoda vo výške-najmenej 1.128,38 EUR,

- W. Q., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom E. XXX/XX, O. N. mzdy za mesiac jún 2013, čím bola menovanému spôsobená škoda vo výške najmenej 286,80 EUR,  
- X. Q. M., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom W. N., A. N. XXX/XX, okr. O. N. mzdy za mesiac máj 2013, čím bola menovanej spôsobená škoda vo výške najmenej 329,34 EUR,  
- V. L., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom O. J. XXX, okr. O. N. mzdy za mesiace apríl 2013, máj 2013, jún 2013, júl 2013 a 2-mesačného odstupného, čím bola menovanému spôsobená škoda vo výške najmenej 765,31 EUR,  
- W. L., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom I. XXX/XX, O. N. mzdy za mesiace apríl 2013, máj 2013, jún 2013 a 1-mesačného odstupného, čím bola menovanému spôsobená škoda vo výške najmenej 884,07 EUR,  
- W. S. L., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom E. XXX/XX, O. N. mzdy za mesiace máj 2013, jún 2013 a júl 2013, čím bola menovanému spôsobená škoda vo výške najmenej 1.030,66 EUR,  
- O. O., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom Z. XXX/X, O. N. mzdy za mesiace máj 2013, jún 2013, júl 2013 a 1-mesačného odstupného, čím bola menovanému spôsobená škoda vo výške najmenej 1.523,02 EUR,  
- V. E., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom B. I. XXX/XX, O. N. mzdy za mesiace máj 2013, jún 2013, júl 2013 a 1-mesačného odstupného, čím bola menovanému spôsobená škoda vo výške najmenej 1.101,25 EUR, čím zamestnancom spoločnosti ELRE, s. r. o. spôsobil celkovú škodu vo výške najmenej 11.471,94 EUR

II./ ako zodpovedný štatutárny orgán - predseda predstavenstva podnikateľského subjektu - družstva BEGOKON p.v.o.d., so sídlom Stredné Plachtince 219, IČO: 36 038 679 (ďalej len „BEGOKON p.v.o.d.“), zodpovedný za nakladanie s finančnými prostriedkami družstva BEGOKON p.v.o.d., nevyplatil peňažné prostriedky pre zamestnancov družstva, na vyplatenie ktorých mali zamestnanci v deň ich splatnosti nárok, hoci v tieto dni mal dostatočné peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby a to:

- V. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., V. N. XXX/XX mzdu za vykonanú prácu za mesiac máj 2013, jún 2013 a júl 2013, čím menovanému spôsobili škodu vo výške najmenej 1.470 EUR  
- W. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX mzdu za vykonanú prácu za mesiac jún 2013, júl 2013 a august 2013 a odstupné vo výške trojmesačného priemerného platu čím menovanému spôsobili škodu vo výške najmenej 1.846,20-EUR  
- W. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., N. XXX/XX mzdu za vykonanú prácu za mesiac jún 2013, júl 2013 a odstupné vo výške dvojmesačného priemerného platu čím menovanej spôsobili škodu vo výške najmenej 946,51 EUR  
- W. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. O. č. XX mzdu za vykonanú prácu za mesiac jún 2013 a júl 2013 a odstupné vo výške dvojmesačného priemerného platu čím menovanej spôsobili škodu vo výške najmenej 1.526,42 EUR,  
- E. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., O. XXX/XX mzdu za vykonanú prácu za mesiac jún 2013 a júl 2013 a odstupné vo výške jedného mesačného priemerného platu čím menovanej spôsobili škodu vo výške najmenej 685 EUR  
- W. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. N., P. O. K. XXX/XX mzdu za vykonanú prácu za mesiac júl 2013 a alikvótnu časť dovolenky, čím menovanému spôsobili škodu vo výške najmenej 1.470 EUR  
- N. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. N., ul. M. XXX/XX mzdu za vykonanú prácu za mesiac august 2013 vo výške 27,25 EUR čím, menovanej spôsobili škodu vo výške najmenej 27,25 EUR  
- G. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. B. XX mzdu za vykonanú prácu za mesiac máj 2013 vo výške 379,62-EUR a za mesiac jún 2013 vo výške 310,18 EUR čím, menovanej spôsobili škodu vo výške najmenej 689,80 EUR  
- W. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. N., B. I. XXX/XX mzdu za vykonanú prácu za mesiac máj 2013, jún 2013, júl 2013 a odstupné vo výške vo výške jedného mesačného priemerného platu, čím menovanej spôsobili škodu vo výške najmenej 1.127,22 EUR  
- R. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. N., ul. T. XXX/XX časť mzdy za vykonanú prácu za mesiac jún 2013, mzdu za mesiac júl 2013 a odstupné vo výške jedného mesačného priemerného platu, čím menovanej spôsobili škodu vo výške najmenej 643,15 EUR  
čím zamestnancom družstva BEGOKON p.v.o.d. spôsobil celkovú škodu vo výške najmenej 10.431,55 EUR.

Za toto konanie okresný súd podľa § 44 Tr. zák. u obžalovaného Ing. O. N. upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom k odsúdeniu Špecializovaným trestným súdom pracoviskom Banská Bystrica v sp. zn. 4T/43/2015 zo dňa 21. 03. 2016 v spojení s opravným uznesením tohto súdu zo dňa 19. 02. 2018 a s uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 11. 02. 2020 v sp. zn. 4To 8/2016, ktorým bol

obžalovaný uznaným vinným z pokusu pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu subvenčného podvodu podľa § 14 ods. 1, § 225 ods. 1, ods. 6 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokusom pokračovacieho zločinu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 14 ods. 1, § 261 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 225 ods. 6 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a ktorým bol obžalovanému uložený aj peňažný trest vo výmere 100.000,- Eur a ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený a uložený ochranný dohľad na 2 roky, keďže tento trest je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

Zároveň okresný súd rozhodol podľa § 288 ods. 1 Tr. por., že sa poškodení W. V., V. Radoš v zastúpení aj za ostatných poškodených s nárokmi na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

Keďže okresnému súdu sa nepodarilo doručiť písomný rozsudok obžalovanému O. N. a šetrením cestou polície mal okresný súd zistené, že obžalovaný sa zdržiava na neznámom mieste v Tanzánii, preto začal konanie voči ušlému a z tohto dôvodu potom napriek tomu, že obžalovaný mal svojho vlastného zvoleného obhajcu V. S. O., ustanovil mu ako ušlému obhajcu W. B. O., so sídlom v Advokátskej kancelárii vo Veľkom Kríši, ktorý za obžalovaného podal odvolanie.

T. W. B. O. v písomne zdôvodnenom odvolaní uviedol, že odvolanie podáva v časti do rozhodnutia o vine. Poukázal, že v tomto konaní sa jedná o konanie proti ušlému a preto žiada, aby odvolací súd preskúmal zákonnosť postupu prvostupňového súdu. Obžalovaný už v prípravnom konaní uvádzal, že z daných skutkov sa necíti byť vinný, má za to, že dostatočne vysvetlil dôvody svojho konania, ktoré boli zákonné. Žiada preto, aby odvolací súd preskúmal rozhodnutie okresného súdu, predovšetkým vyhodnotenie dôkazov a spôsob, akým dospel k záveru o tom, že bol v daných skutkoch uznaný vinným a či bol dodržaný zákonný postup v zmysle platných predpisov. Dodal, že za obžalovaného zotrváva na tom, že v daných skutkoch vinný nie je a navrhol, aby odvolací súd preskúmal zákonnosť rozhodnutia o tejto skutočnosti a pretože sa voči obžalovanému koná ako voči ušlému, ktorý počas celého procesu tvrdil, že je nevinný. Navrhol, aby odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu rozhodol tak, že napadnutý rozsudok zruší v celom rozsahu a oslobodí obžalovaného spod obžaloby.

Na podklade podaných odvolaní krajský súd vo veci určil termín verejného zasadnutia, na ktoré predvolal jednak zvoleného obhajcu obžalovaného O. N. V. S. O. a jednak ustanoveného obhajcu W. B. O..

Na verejné zasadnutie sa obžalovaný R. O. N. nedostavil, keďže voči nemu súd koná ako voči ušlému, termín verejného zasadnutia súd oznámil na úradnej tabuli krajského súdu v zákonom stanovenej lehote. Na verejné zasadnutie sa nedostavil ustanovený obhajca W. B. O., keďže boli splnené podmienky na vykonanie verejného zasadnutia v neprítomnosti obžalovaného a ustanoveného obhajcu, odvolací súd vykonal verejné zasadnutie, pretože záujmy obžalovaného hájil zvolený obhajca obžalovaného V. S. O..

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Zvolený obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že rozhodnutie necháva na zvážení odvolacieho súdu.

Krajský súd Banská Bystrica ako súd odvolací predtým ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zistil, že odvolanie obžalovaného podané prostredníctvom ustanoveného obhajcu bolo podané včas, v lehote stanovenej § 309 Tr. por., odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b), pričom nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por. a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por..

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti zistil, že odvolanie

obžalovaného Ing. Vladislava Kozaňáka, podaného prostredníctvom ustanoveného obhajcu nie je dôvodné.

Odvolací súd konštatuje, že napadnutý rozsudok tak, ako bol písomne vyhotovený, spĺňa kritéria obsiahnuté v ustanovení § 168 ods. 1 Tr. por. Z jeho dôvodov je totiž zrejmé, ktoré skutočnosti vzal súd za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa riadil pri vyhodnotení vykonaných dôkazov. Pokiaľ obžalovaný prostredníctvom ustanoveného obhajcu namieta hodnotenie dôkazov súdom prvého stupňa, tak odvolací súd v tomto smere pripomína, že v súčasnej trestnoprávnej teórii a praxi platí neprekročiteľná zásada, že ak súd prvého stupňa postupoval pri hodnotení dôkazov dôsledne podľa ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por., teda že vykonané dôkazy hodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne a vzájomných súvislostiach a pokiaľ urobil logicky odôvodnené skutkové zistenia, nemôže odvolací súd vstupovať do tohto hodnotenia dôkazov a nariadiť súdu nižšieho stupňa k akým záverom má dospieť. Hodnotenie dôkazov je totiž výsostným právom súdu prvého stupňa, ktorý dôkazy vykonáva. Na základe týchto úvah možno potom vysloviť, že ak prvostupňový súd dospeje k určitému záveru a tento záver je výsledkom logického konania a uvažovania, nemožno mu potom vytknúť žiadne pochybenie. Z napadnutého rozsudku je totiž zrejmé, ktoré skutočnosti vzal súd za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa riadil pri vyhodnotení vykonaných dôkazov. Závery súdu prvého stupňa, ktoré v smere skutkových zistení z týchto dôkazov vyvodil, považuje odvolací súd za logické a zodpovedajúce vykonaným dôkazom. V tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, že ustanovený obhajca bližšie ani nerozvedol, aké skutočnosti v postupe súdu prvého stupňa spochybňuje.

Odvolací súd s ohľadom na skutkové zistenia obsiahnuté vo výrokovej časti rozsudku súdu prvého stupňa, ako sú popísané, vrátane príslušného odôvodnenia napadaného rozsudku a k nemu nadväzujúceho obsahu spisového materiálu zistil, že obecné kritéria vymedzujúce zavinenie obžalovaného boli naplnené.

Pokiaľ ide o samotnú obhajobu obžalovaného produkovanú v prípravnom konaní a na súde prvého stupňa, že spoločnosti BEGOKON, p.v.o.d a ELRE, s.r.o. nemali v čase splatnosti poisťného a miezd pre svojich zamestnancov dostatok financií je vyvrátená závermi podaného znaleckého posudku Ing. S. V., z ktorého naopak vyplýva, že tieto obchodné spoločnosti mali dostatok financií na úhradu splatnej mzdy. Znalecký posudok z odvetvie účtovníctva a daňovníctva vychádzal zo zabezpečeného účtovníctva a z podkladov, ktoré sa podarilo zabezpečiť a za obdobie, kedy pozíciu zodpovedného zástupcu týchto obchodných spoločností zastával Ing. O. N., ktorý bol povinný zabezpečiť riadne vedenie účtovníctva, ktoré aj bolo pre potreby predmetného trestného konania zabezpečené.

Krajský súd na základe vykonaného dokazovania súdom prvého stupňa dospel k záveru, že bolo bez akýchkoľvek rozumných pochybností preukázané, že skutky sa stali, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a že ich spáchal obžalovaný Ing. O. Kozaňák. T. súd správne kvalifikoval konanie obžalovaného ako v bode I. ako prečin nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona, pretože ako štatutárny orgán právnickej osoby, ktorá je zamestnávateľom vykonal opatrenia smerujúce k zmareniu vyplatenia mzdy svojim zamestnancom na ktorej vyplatenie mali zamestnanci nárok, v deň ich splatnosti, týmto činom spôsobil väčšiu škodu a čin spáchal voči viac ako desiatim zamestnancom a v bode II. ako prečin nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., pretože ako štatutárny orgán právnickej osoby, ktorá je zamestnávateľom, nevyplatil svojim zamestnancom mzdu, na ktorej vyplatenie mali zamestnanci nárok, v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby a týmto činom spôsobil väčšiu škodu.

Odvolací súd ďalej preskúmal výrok, ktorým okresný súd u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu, a to vzhľadom k odsúdeniu Špecializovaným trestným súdom pracoviskom Banská Bystrica v sp. zn. 4T/43/2015 zo dňa 21. 03. 2016 v spojení s opravným uznesením tohto súdu zo dňa 19. 02. 2018 a s uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 11. 02. 2020 v sp. zn. 4To 8/2016, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z pokusu pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu subvenčného podvodu podľa § 14 ods. 1, § 225 ods. 1, ods. 6 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokusom pokračovacieho zločinu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenských podľa § 14 ods. 1, § 261 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 225 ods. 6 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere

12 rokov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a ktorým bol obžalovanému uložený aj peňažný trest vo výmere 100.000,- Eur a ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený a uložený ochranný dohľad na 2 roky, keďže tento trest považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Odvolací súd však zistil, že citovaný rozsudok Špecializovaného trestného spisu medzičasom Krajský súd v Banskej Bystrici svojím rozsudkom sp. zn. 3To/116/2020 zo dňa 14.10.2020 zrušil a obžalovanému Ing. O. N. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov a pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Keďže však v prejednávannej trestnej veci okresný prokurátor odvolanie v neprospech obžalovaného Ing. O. N. nepodal, nebolo možné túto vadu vo výroku o upustení od uloženia súhrnného trestu už napraviť.

Zákonu zodpovedá aj výrok o náhrade škody, ktorým okresný súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodených W. V., V. L. v zastúpení aj za ostatných poškodených s nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd nepovažoval odvolania obžalovaného O. N., podané prostredníctvom ustanoveného W.. B. O. za dôvodné, preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 180 Trestného poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.