

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27P/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121202581
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121202581.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J., dieťa rodičov: matky - X. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. E. D.X. XXXX/XX, W., a otca - J. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. E. D. XXXX/XX, W., o ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava za opatrovníka pre mal. O. X. na podanie návrhu na zapretie otcovstva a zastupovanie maloletého dieťaťa v konaní o zapretie otcovstva.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Trnava sa domáha, aby bol ustanovený za opatrovníka pre maloleté dieťa na podanie návrhu na zapretie otcovstva. Návrh odôvodnil tým, že maloletá O. sa narodila počas vzťahu matky X. J. a J. X., ktorého otcovstvo k maloletej bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

2. Návrh odôvodnil tým, že mal. O. sa narodila počas vzťahu matky X. J., nar. XX.XX.XXXX a J. X., nar. XX.XX.XXXX. Matka dieťaťa vo svojom návrhu na ustanovenie opatrovníka pre maloletú v konaní o prípustnosť zapretia otcovstva uvádzala, že v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa intímne stýkala s iným mužom, ktorý po zistení, že je matka tehotná, ju poslal na umelé prerušenie tehotenstva. Následne nadviazala vzťah s mužom J. X., ktorého otcovstvo má byť zapreté a k otcovstvu ktorého došlo súhlasným vyhlásením rodičov. S ohľadom na skutočnosť, že rodičom uplynula lehota stanovená na zapretie otcovstva, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave ako súdom ustanovený opatrovník na základe uznesenia Okresného súdu Trnava č. k. 13P/43/2020-34 zo dňa 14.09.2020, právoplatného dňa 22.09.2020 podal za maloletú návrh na vyslovenie prípustnosti zapretia otcovstva. Rozsudkom Okresného súdu v Trnave č. k. 12Pc/20/2020-50 zo dňa 08.02.2021, právoplatným dňa 08.02.2021 súd pripustil, aby maloletá O. v zastúpení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava podala návrh na zapretie otcovstva a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme maloletej. Vzhľadom na to, že súd podanému návrhu vyhovel a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme maloletej.

3. K návrhu pripojil rodný list maloletej.

4. Zo súdneho manažmentu súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 08.02.2021 č. k. 12Pc/20/2020-50, právoplatným dňa 08.02.2021, súd pripustil, aby maloletá O. X., nar. XX.XX.XXXX,

pochádzajúca z matky X. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, v zastúpení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava podala návrh na zapretie otcovstva a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme maloletej.

3. Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

Podľa § 96 ods. 2 ZR, ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

Podľa § 60 ods. 1 ZR, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 31 ods. 1 ZR, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Podľa § 31 ods. 2 ZR, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 4 ZR, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 61 ods. 1 a 2 ZR, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 272 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 274 ods. 1 a 2 CMP, súd rozhoduje uznesením. (1) V uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený. (2)

4. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

5. Na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61 zákona o rodine. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

6. Vzhľadom k tomu, že súd návrhu na vyslovenie prípustnosti zapretia otcovstva vyhovel, môže nasledovať druhé štádium, t. j. konanie o zapretie otcovstva, v ktorom je aktívne legitimovanou osobou na podanie návrhu maloleté dieťa. Súd poukazuje na skutočnosť, že maloleté dieťa nemôže bez zastúpenia zahájiť konanie o zapretie otcovstva a následne v tomto konaní samostatne konať a taktiež nemôže byť v tomto konaní ani zastúpené svojimi zákonnými zástupcami, ktorými sú rodičia, z dôvodu možnej kolízie záujmov medzi maloletým dieťaťom a rodičmi, preto súd postupoval v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a maloletému dieťaťu ustanovil kolízneho opatrovníka na podanie návrhu o zapretie otcovstva a na zastupovanie v konaní o zapretí otcovstva.

7. Za kolízneho opatrovníka súd ustanovil orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorý je povinný funkciu opatrovníka vykonávať v záujme maloletého dieťaťa a tento záujem chrániť. Právoplatným skončením konania o zapretie otcovstva funkcia kolízneho opatrovníka zanikne.

8. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku II. uznesenia rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 59 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).