

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 15T/113/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820010389  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7820010389.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Miroslav Majerník na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.05.2021 v Rožňave, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

- 1/ E. P., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., Č.  
XXXX/XX
- 2/ U. P.Á., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., W. XXX/XX
- 3/ A. P., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., Č.  
XXXX/XX
- 4/ E.. H. S., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S.I., Č.  
XXXX/XX

uznávajú sa za vinných, že

dňa 23.06.2020 vo večerných hodinách v S., v predajných priestoroch obchodného domu A. na Š. ulici č. 50, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, odcudzili rôzne potraviny, mäsové výrobky, drogistický tovar, oblečenie, v hodnote 361,89 EUR, ku škode A. J. S., v.o.s. Bratislava tak, že odcudzený tovar spoločne nakladali do nákupného vozíka, ktorý následne vytlačili cez vstupné dvere na parkovisko predajne, kde boli zadržaní zamestnancami obchodného domu, pričom obžalovaná A. P. bola rozhodnutím Okresného úradu Rožňava, sp. zn. OÚ-RV-OVVS-2019/000097 zo dňa 18.07.2019, postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

teda

si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak malú škodu a obžalovaná A. P. bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

čím spáchali

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a obžalovaná A. P. aj ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona

za to im ukladá:

U obžalovanej E. P. podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. OT/41/2020 zo dňa 02.11.2020 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obžalovanej U. P. Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona (§ 36 písm. k/, l/ Trestného zákona, § 37 písm. f/ Trestného zákona) trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) mesiaca.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanástich) mesiacov.

Obžalovanej A. P. podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona (§ 36 písm. k/, l/ Trestného zákona, § 37 písmená f/, m/ Trestného zákona) trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

U obžalovaného ml. H. S. podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 15T/76/2020 zo dňa 07.10.2020 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Každý z obžalovaných samostatne na hlavnom pojednávaní pred súdom vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. Súd položil obžalovaným jednotlivo nasledovné otázky a to či rozumeli, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, či boli ako obžalovaní poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, či rozumeli právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený im za vinu a či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok. Obžalovaní samostatne na všetky vyššie uvedené otázky odpovedali kladne.

Súd následne jednotlivo prijal vyhlásenie obžalovaných, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní (výpoveďami svedkov a listinnými dôkazmi), ako aj kladnými odpoveďami obžalovaných na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku a súhlasným stanoviskom prokurátora.

Dokazovanie bolo na hlavnom pojednávaní vykonané listinnými dôkazmi v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o treste a náhrade škody.

Z odpisu z registra trestov u obžalovanej E. P. vyplýva, že táto bola doposiaľ raz súdne trestaná a to trestným rozkazom tunajšieho súdu, sp. zn. 0T/41/2020 zo dňa 02.11.2020 bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov s podmienčným odkladom a so skúšobnou dobou v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 48 (štyridsaťosem) mesiacov. Z pripojeného spisového materiálu 0T/41/2020 vyplýva, že trestného činu sa dopustila dňa 01.11.2020. V registri priestupkov obžalovaná nemá záznam.

V prípade obžalovanej U. P. bolo z registra trestov zistené, že táto má štyri záznamy s tým, že sa na ňu vo všetkých prípadoch hľadí akoby nebola odsúdená. Lustrácia v registri priestupkov na obžalovanú bola negatívna.

Ohľadne A. P. súd z odpisu registra trestov zistil, že táto bola 1x súdne trestaná a to trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 22.07.2019, sp. zn. 15T/69/2019 jej bol za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) mesiaca s podmienčným odkladom so skúšobnou dobou vo výmere 12 (dvanástich) mesiacov. Trestný rozkaz vo veci 15T/69/2019 nadobudol právoplatnosť dňa 15.08.2019. Obžalovaná nemá záznam v registri priestupkov.

Z odpisu z registra trestov u obžalovaného ml. H. S. vyplýva, že tento má dva záznamy. Z pripojených spisových materiálov, sp. zn. 3T/67/2020 a 15T/76/2020 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/67/2020 zo dňa 09.09.2020 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu

neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Trestných činov vo veci 3T/67/2020 sa dopustil v dňoch 04.11.2019 a 28.10.2019. Rozsudkom tunajšieho súdu vo veci 15T/76/2020 zo dňa 07.10.2020 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. d/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (ôsmich) mesiacov s podmieneným odkladom a so skúšobnou dobou v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/67/2020 zo dňa 09.09.2020, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich. Obžalovaný sa trestných činov podľa uvedeného rozhodnutia dopustil v dňoch 14.04.2020 a 16.04.2020.

Zo správy ÚPSVaR vyplýva, že ml. H. S. bol od 02.09.2020 umiestnený do Diagnostického centra Ružomberok.

V priebehu hlavného pojednávania bolo u Ing. J., zástupcu spoločnosti A. J. S. zistené, že zo strany obžalovaných došlo k úhrade sumy 5,99 Eur.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu u obžalovaných E. P. a ml. H. S. súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 34 ods. 1 a 44 Trestného zákona. Obžalovaní boli po spáchaní teraz prejednávaneho skutku odsúdení, obžalovaná vyššie spomínaným trestným rozkazom tunajšieho súdu, sp. zn. 0T/41/2020 a obžalovaný rozsudkami tunajšieho súdu 3T/67/2020 a 15T/76/2020, čo znamená, že v prejednanom prípade došlo zo strany obžalovaných k spáchaniu skutku v súbehu so skutkom, za ktorý boli uznaní vinnými už viacnásobne spomenutými rozhodnutiami tunajšieho súdu, sp. zn. 0T/41/2020, resp. 3T/67/2020 a 15T/76/2020.

Súd s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osoby obžalovaných E. P.M. a ml. H. S. a ich doterajší život dospel k záveru, že tresty uložené uvedenými rozhodnutiami tunajšieho súdu, sp. zn. 0T/41/2020, resp. 15T/76/2020 sú postačujúce na zabezpečenie účelu trestu a prevýchovu obžalovaných a preto upustil od uloženia súhrnného trestu u obžalovaných E. P. a ml. H. S..

Pri určení výšky trestu u obžalovanej U. P. mal súd za to, že na naplnenie účelu trestu je potrebné uloženie trestu pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby (u obžalovanej prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, nakoľko boli zistené poľahčujúce okolnosti podľa § 37 písm. k/, l/ Trestného zákona - dobrovoľne nahradila spôsobenú škodu a priznala sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. f/ Trestného zákona spáchala trestný čin verejne) a to vo výmere 1 (jedného) mesiaca s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Takto uložený trest podľa názoru súdu plne zodpovedá zásade primeranosti trestných sankcií aj zásade individualizácie trestu, mal by byť postačujúci z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie a súčasne byť dostatočnou garanciou nepáchania ďalšej trestnej činnosti obžalovanou v budúcnosti.

U obžalovanej A. P. súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prihliadol na všetky skutočnosti v zmysle ust. § 34 Trestného zákona významné a rozhodujúce pre rozhodnutie o druhu a výmere trestu (poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. k/, l/ Tr. zák. - dobrovoľne nahradila spôsobenú škodu a priznala sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala a priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. f/, m/ Tr. zák. spáchala trestný čin verejne a bola už za trestný čin odsúdená). Na základe uvedeného súd na hlavnom pojednávaní zisťoval, či sú splnené podmienky na uloženie trestu povinnej práce podľa § 54 Trestného zákona. Obžalovaná uviedla, že je zdravá a schopná pracovať a s prípadným trestom povinnej práce súhlasila. Súd zastáva názor, že na obžalovanú musí represívne pôsobiť aj uložený trest povinnej práce v najvyššej prípustnej miere 300 hodín. Takto uložený trest podľa názoru súdu plne zodpovedá zásade primeranosti trestných sankcií aj zásade individualizácie trestu, mal by byť postačujúci z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie a súčasne byť dostatočnou garanciou nepáchania ďalšej trestnej činnosti obdobného charakteru obžalovanou v budúcnosti. Na tomto mieste je potrebné poukázať aj na odbornú literatúru (Strémy, T., Klátik, J. Alternatívne tresty. Bratislava: C.H. Beck, 2018), kde táto pozitívne hodnotí ukladanie alternatívnych trestov potrebných pre nápravu páchatel'a a k samotnému trestu povinnej práce uvádza, že pri ukladaní tohto trestu by sa mal

páchateľ zahanbiť a to nielen vnútorne ale aj navonok (napríklad, keď zbiera odpadky v okolí svojho bydliska, kde môže stretnúť svojich susedov, známych). Na margo prokurátorom navrhovaného trestu je potrebné uviesť, že súd nepreghliadol, že k spáchaniu skutku obžalovanou došlo v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ale vzhľadom na uvedené okolnosti považuje uloženie nepodmieneného trestu za neprimerane prísne.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.