

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 21Csp/57/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719201648  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5719201648.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Jozefom Chovanom v spore žalobcov: 1) S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P. XXX, a 2) R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P. XXX, právne zastúpených: BELLAN & Partners, s. r. o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 52 934 969, proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpenému: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 53 255 739, o zaplatenie sumy vo výške 2 240,00 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobcom spoločne a nerodielne sumu vo výške 2 240,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 2 240,00 € od 18.05.2019 do zaplatenia.
- II. Vo zvyšku sa žaloba zamietá.
- III. Žalobcom sa proti žalovanému priznáva náhrada trov konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 26.04.2019, sa žalobcovia domáhali zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom.
2. Žalobcovia žalobu odôvodnili tak, že s obchodnou spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s. (ďalej len právny predchodca žalovaného), uzavreli zmluvu o úvere, že právny predchodca žalovaného žalovanému postúpil svoju pohľadávku, vyplývajúcu z tejto zmluvy o úvere, že zmluva o postúpení tejto pohľadávky medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je neplatná, a preto pri plnení tejto pohľadávky žalovanému došlo na jeho strane k bezdôvodnému obohateniu na ich úkor.
3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril tak, že jeho právny predchodca mu predmetnú pohľadávku postúpil platne, k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcov preto nedošlo.
4. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobcovia s právnym predchodcom žalovaného uzavreli uvedenú zmluvu o úvere, že právnemu predchodcovi žalovaného vznikla proti žalobcom na základe tejto zmluvy pohľadávka, že právny predchodca žalovaného uzavrel so žalovaným zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorou mala byť táto pohľadávka postúpená žalovanému, že žalovaný si túto pohľadávku uplatnil v konaní, vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 17Csp/81/2018, a že žalobcovia na splnenie tejto pohľadávky zaplatili žalovanému žalovanú sumu.
5. Medzi stranami sporu bolo sporné, či uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky je platná, či teda žalovanému patrí táto pohľadávka, alebo na jeho strane došlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcov.
6. Súd vykonal dokazovanie rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 05.04.2019, č. k. 17Csp/81/2018-232, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.10.2019, č. k. 5Co/143/2019-299, z ktorého zistil, že súd žalobu, ktorou si žalovaný proti žalobcom uplatnil uvedenú pohľadávku, zamietol, a to z dôvodu, že uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky nie je platná a žalovanému teda táto pohľadávka nepatrí.

7. Na základe nesporných skutkových tvrdení strán sporu a vykonaného dokazovania teda súd zistil, že žalovanému uvedená pohľadávka nepatrí, a preto plnením jej zodpovedajúceho záväzku zo strany žalobcov došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu, ktoré je povinný vydať.

8. Uvedený rozsudok tunajšieho súdu v otázke platnosti uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávky a v otázke, či táto pohľadávka teda patrí žalovanému, pritom predstavuje prekážku rozhodnutej veci a súd sa touto otázkou nemôže v tomto konaní zaoberať znova, zmluvu o postúpení pohľadávky je teda potrebné považovať za neplatnú a súd sa nezaoberal tvrdeniami strán sporu o dôvodoch jej (ne)platnosti.

9. Žalovaný namietal, že uvedený rozsudok tunajšieho súdu nie je pre súd v tomto konaní záväzný a otázku platnosti uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávky je povinný vyriešiť sám. S týmto názorom sa súd nestotožňuje. Uvedený rozsudok bol vydaný v spore totožných sporových strán. Rozsudok na plnenie pritom vytvára prekážku rozhodnutej veci vo vzťahu ku konaniu o určenie platnosti právneho úkonu, ktorý je podkladom na toto plnenie. Ak je teda žaloba na plnenie zamietnutá z dôvodu, že právny úkon, ktorým žalobca nadobudol uplatnenú pohľadávku, je neplatný, rozsudok predstavuje prekážku rozhodnutej veci vo vzťahu ku konaniu o určenie (ne)platnosti tohto právneho úkonu. (Ne)platnosť tohto právneho úkonu teda nie je možné znovu riešiť v inom konaní, a to ani v prípade, že ide len o otázku predbežnú. Ak teda v tomto prípade tunajší súd v uvedenom rozsudku dospel k záveru, že uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky je neplatná, súd ju nemôže v tomto konaní riešiť znova a posúdiť ju inak.

10. Medzi stranami sporu ďalej nebolo sporné, že žalobcovia žalovanému na splnenie uvedenej pohľadávky zaplatili sumu vo výške 2 240,00 €. Žalovaný však vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k časti uplatneného práva na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške vo výške 80,00 €, ktoré malo vzniknúť dňa 18.04.2017.

11. V tejto súvislosti súd vykonal dokazovanie žalobcami predloženými poštovými poukazmi, z ktorých zistil, že žalobcovia zaplatili žalovanému na splnenie uvedenej pohľadávky okrem žalovanej sumy aj sumu vo výške 80,00 €, a to dňa 18.04.2017, vydania tohto bezdôvodného obohatenia sa však nedomáhajú, žalovaná suma predstavuje sumu zvyšných 23 poštových poukazov, ktorých zaplatením vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré premlčané nie je.

12. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

13. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

14. Súd mal teda preukázať, že žalobcovia žalovanému zaplatili žalovanú sumu bez právneho dôvodu, keďže žalovanému nepatrila pohľadávka jeho právneho predchodcu, na plnenie ktorej mu túto sumu zaplatili, preto je žalovaný taktó získané bezdôvodné obohatenie vydať, žalobe preto vyhovel.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len nariadenie), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Súd spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z nej, a to vo výške podľa nariadenia.

18. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobcovia žalovaného na vydanie uplatneného bezdôvodného obohatenia nevyzvali. Keďže žalovaný je povinný vydať toto bezdôvodné obohatenie prvého dňa po tom, čo ho o plnenie žalobcovia požiadali, nárok na úrok z omeškania zo žalovanej sumy im vznikol až dňa 18.05.2019, keďže žaloba bola žalovanému doručená dňa 16.05.2019, lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia uplynula dňa 17.05.2019 a až nasledujúceho dňa sa žalovaný dostal do omeškania s vydaním tohto bezdôvodného obohatenia.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Vo veci mali žalobcovia len nepatrný neúspech, súd im preto priznal náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu.

21. V zmysle ust. § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Martin.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).