

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920010002
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7920010002.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.05.2021

rozhodol:

Obžalovaného S. C. , nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom T.
H. N., X. XX/XX

Podľa § 285 písm. b/ Tr. poriadku o s l o b o d z u j e obžalovaného spod skutkov obžaloby Okresnej prokuratúry Trebišov sp. zn. 2 Pv 470/19 zo dňa 08.01.2020, ktoré mal spáchať tak, že

1. dňa 30.09.2019 okolo 09.00 h, pred Materskou školou na ulici Hviezdoslavovej č. 3203/1 v Trebišove, po predchádzajúcich vzájomných nezhodách vulgárne vynadal svojej družke, poškodenej Q. K. a zároveň sa jej verbálne vyhrážal zabitím a pobitím ich spoločného syna, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu,

2.dňa 01.10.2019 okolo 12.00 h, na medzипoschodí 6. a 7. poschodia bytového domu na ulici SNP č. 822/43 v Sečovciach, po predchádzajúcich vzájomných nezhodách vulgárne vynadal svojej družke, poškodenej Q. K. a zároveň sa jej verbálne vyhrážal zabitím, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu, v dôsledku ktorej vec oznámila na políciu, ktoré skutky sú právne kvalifikované ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona,

pretože tieto skutky nie sú trestnými činmi.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 08.01.2020 obžalobu na obžalovaného S. C. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139ods. 1 písm. c/, Tr. zákona a § 127 ods. 4 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Konajúci súd vydal dňa 16.01.2020 trestný rozkaz, ktorým uznal obvineného S. C. vinným z predmetného prečinu a podľa § 360 ods. 2, § 37 písm. m/, § 38 ods. 3 Tr. zákona mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením sp. zn. 3Tp/99/2019 zo dňa 04.10.2019 bol obvinený vzatý do väzby z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku s tým, že väzba sa počíta od 01.10.2019.

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 3Tp/99/2019 zo dňa 08.10.2019 bol obvinený prepustený podľa § 80 ods. 1 písm. c/ z väzby na slobodu s tým, že väzba obvineného sa nahradila dohľadom probačného a

mediačného úradníka, boli mu uložené primerané povinnosti a obmedzenia, ako aj podľa § 82 ods. 4 Tr. poriadku bola nariadená kontrola technickými prostriedkami zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby.

Proti vyššie uvedenému trestnému rozkazu podal v zákonnej lehote obžalovaný odpor.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní popieral spáchanie oboch skutkov a ďalej uvádzal, že dňa 28.09.2019, teda dva dni pred prvým skutkom bol doma, ležal, prišla za ním družka Q. K. a pýtala sa ho, ako to bude s ich svadbou, keďže sa predtým dohodli, že sa vezmú, on jej na to povedal, že ešte nevie, na čo sa zrejme družka nahnevala a začala kričať a hádať sa s ním, a táto skutočnosť spustila ich ďalšie problémy vo vzťahu. Obžalovaný popieral, že by dňa 30.09. dopoludnia bol na ulici Hviezdoslavovej, pripustil, že bol na ulici M.R. Štefánika, kde stretol jedného známeho policajta, ktorému uviedol, že vozidlo, ktoré popri nich prechádzalo a ktoré riadila jeho družka nemá platnú STK, čím chcel dosiahnuť iba to, aby sa dostal k svojmu pracovnému náradu, aby mohol uskutočniť zákazku. Tvrdil, že v ten deň sa na ulici Hviezdoslavovej s poškodenou vôbec osobne nestretol. Pokiaľ ide o skutok druhý, ku ktorému malo dôjsť 01.10.2019 napoludnie v bytovom dome v Sečovciach, na ul. K., na medzипoschodí medzi 6. a 7. poschodím, uviedol, že išiel za družkou, do bytu jej matky len z dôvodu, aby mu dala pracovné náradie z auta, na čo družka, keď ho počula, kričala na neho, aby odtiaľ vypadol, lebo zavolať políciu, tvrdil, že v bytovom dome videl iba sestru družky, a to B. K.. Tvrdil, že ani v tento deň sa poškodenej nevyhrážal zabitím, pričom vie, čo všetko takéto vyhrážky obnášajú, zrejme myslel na to, že za takýto trestný čin bol odsúdený.

Pri výsluchu na hlavnom pojednávaní obžalovaný tvrdil tie isté skutočnosti s tou zmenou, že už pripustil, že 30.09.2019 na ulici D. bol, ale iba stiahol okienko spolujazdca a vybral si kľúče od skladu, ktoré boli umiestnené v stredovej konzole. Uviedol, že svoju družku a spoločné deti, ale aj syna E., ktorého má družka z predchádzajúceho vzťahu má rád, stará sa o nich, majú bazén, pieskovisko a nič im nechýba. Na potvrdenie dobrých vzťahov s družkou a s deťmi predložil v konaní 28 fotografií, ktoré sú dátumované od 22.12.2019 do 03.05.2020, uviedol, že svoju družku má veľmi rád. Taktiež dodal, že spúšťačom trestného oznámenia poškodenou bolo aj spáchanie priestupku z jeho strany, keď ešte pred spáchaním prvého skutku boli spoločne na hubách, kde jeden z maloletých synov si skočil do potôčika a namočil si oblečenie až po kolená, čo bolo riešené aj v priestupkovom konaní, kde bol uznaný vinným, keďže dal maloletému synovi trikrát po zadku.

Výsluch obžalovaného sa vykonal v prípravnom konaní dňa 02.10.2019 od 15.20 hod. do 17.00 hod., pričom v zápisnici sa uvádza, že pred jeho výsluchom obvinenému bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia.

Svedkyňa poškodená Q. K. bola vypočutá toho istého dňa, a to 02.10.2019 v čase od 12.00 hod. do 12.30 hod., teda pred doručením uznesenia o vznesení obvinenia obvinenému, pričom poškodená z oboch skutkov usvedčovala obžalovaného, keď tvrdila, že tak dňa 30.09.2019 dopoludnia, ako aj dňa 01.10.2019 sa jej mal vyhrážať zabitím. Svedkyňa na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a vo veci nevpovedala.

Z výsluchu svedka P. M., otca poškodenej, vyplynulo, že medzi obžalovaným a poškodenou nevládli najlepšie vzťahy, poukázal na niektoré skutočnosti, ktoré sa v minulosti stali medzi ním a obžalovaným, malo ísť o poškodenie pneumatík, ktorá skutočnosť nebola v konaní preukázaná. Ku konkrétnym skutkom sa však, keďže nebol ich očitým svedkom, nevedel vyjadriť.

Z výsluchu svedka G. P., príslušníka Obvodného oddelenia PZ Trebišov, vyplynulo, že dňa 30.09.2019 sa stretli s obžalovaným na ulici M. R. Štefánika neďaleko LIDL, ktorý sa nachádza pri železničnom nadjazde, a ktorý sa ku skutku nevedel konkrétne vyjadriť, potvrdil iba skutočnosť, že obžalovaný upozorňoval na nejaké auto, ale na ďalšie súvislosti si nespomenul.

Z výsluchu svedkyne B. M., matky poškodenej, vyplynulo, že dňa 01.10.2019 bol obžalovaný skutočne v ich bytovom dome, obžalovaného počula, ale nevedela potvrdiť, či použil obžalovaný voči poškodenej

slová, že ju zabije. Svedkyňa na hlavnom pojednávaní využila svoje právo, ako matka poškodenej a nevy povedala.

Z výsluchu svedkyne B. K., sestry poškodenej, v prípravnom konaní vyplynulo, že obžalovaný sa jej dňa 01.10.2019 okolo poludnia na medziposchodí bytového domu v Sečovciach vyhrážal zabitím, pričom uviedla aj skutočnosť, že obžalovaný chcel, aby mu poškodenej z motorového vozidla dala pracovné náradie, táto svedkyňa v konaní pred súdom však zmenila svoju výpoveď v tom zmysle, že obžalovaný nepoužil slovo zabijem ťa, ale zbijem ťa. Túto skutočnosť zásadným spôsobom nevedela vysvetliť, tvrdila, že pripúšťa, že zápisnica o jej výsluchu jej v prípravnom konaní mohla byť prečítaná a túto podpísala, ale zrejme túto časť svojho výsluchu prepočuła.

Zo záznamu z bezpečnostných kamier nachádzajúcich sa na ulici M. R. Štefánika pri LIDL a z fotodokumentácie vyplýva, že na fotografii sa nachádza obžalovaný.

Z výsluchu svedka E. C., starostu obce Zemplínsky Klečenov, vyplynulo, že obžalovaného aj poškodenu pozná, potvrdil, že poškodenej navštevovala obžalovaného v mieste bydliska tak pred skutkom, ako aj po skutku, pričom po skutku ho navštevovala minimálne dvakrát týždenne, pripustil, že to mohlo byť aj každý deň spoločne s deťmi. Svedok potvrdil, že obžalovaný v mieste bydliska nemal žiadne problémy, poskytuje obci v prípade potreby pomoc, uviedol, že poškodenej za ním nebola ani v jednom prípade, aby sa sťažovala na správanie sa obžalovaného.

V zápisnici zo dňa 04.05.2021, kedy bol vynesenej rozsudok, sa okrem iného uvádza, že sudca konštatuje, že z okna pojednávacej miestnosti pred hlavným pojednávaním, videl, že obžalovaný a poškodenej pricestovali na hlavné pojednávanie spoločne aj s dcérou F., túto skutočnosť potvrdili tak obžalovaný, ako aj poškodenej. Súd poukazuje aj na predchádzajúcu zápisnicu, kde sa tak isto konštatuje, že pricestovali na hlavné pojednávanie spoločne v osobnom motorovom vozidle. Z obsahu tejto zápisnice okrem iného vyplýva aj skutočnosť, že obžalovaný a poškodenej potvrdzujú, že je pravdou, že v piatok 07.05.2021, budú mať sobáš na Mestskom úrade v Trebišove o 13.00 hod..

Z prepisu telefonátu na linku 158, teda na políciu, vyplýva, že Q. K. uvádza: „zase bývalý priateľ tu bol, vyhrážky, zabije ma, bojím sa“.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR na obžalovaného vyplýva, že tento sa v minulosti dopustil viacerých priestupkov na úseku občianskeho spolunažívania, priestupkové konanie pre skutok spáchaný 15.02.2019 bolo zastavené, tak isto za skutok zo dňa 10.08.2017, taktiež za skutok zo dňa 17.05.2016, kde mal obžalovaný vulgárne vynadať a vyhrážať sa poškodením auta Q. K., taktiež bolo zastavené priestupkové konanie pre skutok, ktorý sa mal stať 05.05.2015, taktiež bolo zastavené priestupkové konanie pre skutok zo dňa 30.04.2015, keď sa hrubo správal a vyhrážal B. M., matke poškodenej, taktiež bolo zastavené priestupkové konanie pre skutok, ktorý mal spáchať obžalovaný dňa 18.03.2015, keď sa mali vzájomne napadnúť a vulgárne si nadávať obžalovaný s poškodenou, tak isto bolo zastavené konanie pre skutok, ku ktorému malo dôjsť dňa 05.12.2014, kde malo dôjsť k fyzickej potýčke medzi obžalovaným a poškodenou, rovnako bolo zastavené priestupkové konanie pre skutok, ktorý sa mal stať 29.10.2019, keď mal obžalovaný vulgárne vynadať a vyťahať za vlasy Q. K., tak isto bolo zastavené ďalšie priestupkové konanie, ku ktorému malo dôjsť 01.10.2014, keď obžalovaný mal viackrát telefonovať a zasielať SMS správy Q. K., ktorej sa mal vyhrážať a vulgárne jej nadávať, ďalej bolo zastavené konanie, ktoré mal spáchať obžalovaný dňa 31.08.2014, keď sa mali k sebe obžalovaný a poškodenej hrubo správať. Z niektorých skutkov, priestupkov bol obvinený uznaný vinným, a to pre skutok zo dňa 21.07.2015, keď mal fyzicky napadnúť Q. K., vulgárne jej vynadať a B. M. a tiež P. M., ktorému napľul do tváre, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 80,- €, ďalej bol obvinený uznaný vinným z priestupku pre skutok zo dňa 07.10.2014, keď B. M., matka poškodenej a obžalovaný na chodbe bytového domu na ul. K. XX v K. si mali vulgárne vynadať, pričom B. M. mala hodiť do oblasti hlavy S. C. drevený tĺčik na mäso a spôsobiť mu zranenie hlavy, oliať ho vodou a kopnúť ho do oblasti chrbta, za čo bola uložená obžalovanému pokuta 10,- €.

Z fotografií predložených v konaní pred súdom obžalovaný, vyplýva, že tieto zachytávajú rodinu obžalovaného v čase od 22.12.2019 do 05.03.2020, pričom fotografie zachytávajú rodinu obžalovaného pri lyžovačke na Jahodnej, v Optime v Košiciach, v bydlisku obžalovaného, na jednej z fotografií spiaca

poškodená má hlavu položenú na prsiach obžalovaného, taktiež sú tu fotografie zachytávajúce rodinu pri jazere Izra a tak isto zachytávajú vianočnú atmosféru v roku 2019.

Z trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 3T/119/2016 vyplýva, že obvinený S. C. bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania, kde objektom trestného činu bola Q. K., jeho družka, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T/5/2016. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 1T/5/2016, právoplatného 22.10.2016 vyplýva, že obvinený S. C. bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, keď dňa 02.11.2015 v Sečovciach mal fyzicky napadnúť družku Q. K. a vyhrážať sa jej zabitím, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 6x odsúdený a to v rokoch 1999, 2011, 2013, dvakrát v roku 2016, naposledy v roku 2016 trestným rozkazom sp. zn. 3T/119/2016.

Zo správy o povesti Obce Zemplínska Nová Ves - Zemplínsky Klečenov, na obžalovaného vyplýva, že má trvalý pobyt v tejto obci, komisia na ochranu verejného poriadku sa ním doposiaľ nezaoberala.

Zo záverečnej reči obhajcu pred vyhlásením rozsudku okrem iného vyplynulo, že poškodená je toho času tehotná s obžalovaným, ktorú skutočnosť poškodená na hlavnom pojednávaní potvrdila.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že nebolo mimo akúkoľvek pochybnosť preukázané, že skutky, ktoré sa obžalovanému kladú za vinu zo dňa 30.09.2019 a 01.10.2019 sú trestnými činmi. Pokiaľ ide o skutok zo dňa 30.09.2019 obžalovaný popieral spáchanie skutku, zo skutku ho mala usvedčovať iba v prípravnom konaní poškodená Q. K.. Obžalovaný hoci v prípravnom konaní popiera, že by na ulici Hviezdoslavovej sa nachádzal, tvrdil, že bol iba na ulici M. R. Štefánika, kde stretol známeho policajta, ktorý túto skutočnosť v konaní aj potvrdil. V prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní neboli prezentované ďalšie dôkazy, ktoré by potvrdzovali výpoveď svedkyne poškodenej. Pokiaľ ide o skutok zo dňa 01.10.2019, tento obžalovaný tak isto popiera, zo spáchania skutku v prípravnom konaní ho usvedčovala poškodená Q. K., v prípravnom konaní aj svedkyňa sestra poškodenej B. K.. Svedkyňa B. K. na hlavnom pojednávaní však uviedla, že obžalovaný nepoužil slová zabijem ťa, ale zbijem ťa, ktorú skutočnosť viac menej nevedela vyvrátiť. Z výsluchu svedka E. C., starostu obce Zemplínsky Klečenov, kde má obžalovaný trvalý pobyt, vyplynul záver, že poškodená navštevovala obžalovaného tak pred skutkom, ako aj po skutku, a to pravidelne.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že poškodená, po tom, čo sa vrátil obžalovaný z väzby dňa 08.10.2019, v novembri toho roku v mieste trvalého bydliska obžalovaného začala navštevovať spoločne aj s deťmi.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 25Pr/118/2019 z č. I. 12 vyplýva, že dotknutá osoba (chránená osoba), bola poučená o zariadení varovania blízkosti obžalovaného, okrem iného aj o povinnosti zariadenie pravidelne nabíjať, nosiť ho so sebou v prípade opustenia bydliska, používať toto počas celého trvania kontroly technickými prostriedkami a ďalšími povinnosťami. Z protokolu o prevzatí technického prostriedku vyplýva, že chránená osoba Q. K. prevzala od probačného a mediačného úradníka technický prostriedok, zariadenie varovania blízkosti.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že po tom, čo bol obžalovaný v prípravnom konaní pre tento skutok vzatý do väzby, následne bol 08.10.2020 prepustený s tým, že bolo nasadené, príslušné zariadenie, a tak isto zariadenie hlásenia blízkosti obžalovaného bolo odovzdané aj poškodenej na jej ochranu.

Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že poškodená osoba toto zariadenie využívala iba v minimálnej miere, v opačnom prípade by sa nestalo, že by bola toho času opätovne tehotná, že by bola navštevovala pravidelne spoločne s deťmi obžalovaného v mieste jeho bydliska, nestalo sa ani v jednom prípade, že by bola poškodená hlásila nejaký incident súvisiaci s obžalovaným a toto zariadenie chránenou osobou vôbec, alebo iba v minimálnej miere bolo užívané.

Z vykonaného dokazovania je tak isto nepochybné, že obžalovaný bol pre prečin nebezpečného vyhrážania už v minulosti dvakrát uznaný vinným, za čo mu bol uložený v konečnom dôsledku trestným rozkazom sp. zn. 3T/119/2016 nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom predmetom útoku bola v oboch prípadoch jeho družka Q. K..

Z vykonaného dokazovania si súd mohol urobiť obraz o štýle spolunažívania obžalovaného s poškodenou, tento vzťah je pretkávaný dobrým spolužitím a spolunažívaním, tento je následne prerušovaný vzájomnými hádkami, následne opäť zlými vzťahmi a dobrým spolunažívaním, tak obžalovaný ako aj poškodená tvrdia, že sa majú radi a toto je ich spôsob života. V prípade poškodenej ide o emotívne výbušnú povahu, čomu nasvedčuje množstvo oznámení, ktoré v drivej väčšine končili a boli odovzdané na prejednanie priestupku, pričom jednotlivé konania zo strany obvineného boli zastavené, keďže takéto jeho konanie sa v konečnom dôsledku v rámci priestupkového konania nepreukázalo. Z vykonaného dokazovania je tak isto zrejmé, že obžalovaný s poškodenou mali uzavrieť dňa 07.05.2021 sobáš na Mestskom úrade v Trebišove, táto skutočnosť podľa názoru súdu nasvedčuje tomu, čo uvádzal v konaní obžalovaný, že spúšťačom trestného oznámenia bola skutočnosť, že nevedel poškodenej uviesť, kedy budú mať sobáš, na čo mala reagovať poškodená takýmto spôsobom, že podala na obžalovaného trestné oznámenie.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že uznesenie o vznesení obvinenia bolo doručené obžalovanému dňa 02.10.2019, pred jeho výsluchom, ktorý započal o 15.20 hod. a skončil o 17.00 hod., výsluch poškodenej Q. K. bol vykonaný toho istého dňa 02.10.2019, ale v čase od 12.00 hod. do 12.30 hod., teda pred tým, ako bolo obžalovanému doručené uznesenie o vznesení obvinenia, čím bolo porušené právo obžalovaného na obhajobu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, prihliadajúc na evidenciu priestupkov obžalovaného, berúc do úvahy predchádzajúce odsúdenia, súd sa mohol iba v rámci roviny domnienok nazdávať, že dňa 30.09.2019 a 01.10.2019 mohlo reálne dôjsť k spáchaniu skutku zo strany obžalovaného, dôkazy vykonané v konaní však tomu nenasvedčujú, okrem usvedčujúcej výpovede v prípravnom konaní poškodenej, neexistujú ďalšie dôkazy, resp. reťaz dôkazov menej úderných, ktoré by preukazovali vinu obžalovaného. Navyše pre naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu sa vyžaduje dôvodná obava zo strany poškodenej osoby z vyhrážok smrťou, za okolnosti, kedy bol obžalovaný prepustený z väzby na slobodu a bolo mu nasadené príslušné zariadenie a tak isto zariadenie na hlásenie blízkosti obžalovaného bolo odovzdané aj poškodenej a táto toto zariadenie využívala iba v minimálnej miere, navštevovala počas celej doby od novembra 2020 až do konania, kedy súd rozhodol, skutočnosť, že poškodená dochádzala na súd v sprievode obžalovaného v spoločnom vozidle, skutočnosť, že je tehotná, skutočnosť, že dňa 07.05.2021 mali uzavrieť sobáš, poukazuje jednoznačne na skutočnosť, že hovoriť, alebo uvažovať o dôvodnej obave zo strany poškodenej sa jednoducho nedá. Poškodená takýmto spôsobom jednoznačne naznačila a preukázala, že ide zo strany tak obžalovaného ako aj poškodenej o istý druh špecifického vzťahu, kde sa striedajú dobré a zlé nálady, zo strany poškodenej sprevádzané častými trestnými oznámeniami, ktoré sa v drivej väčšine nepreukázali ako trestné činy, dokonca sa nepreukázali ani ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Vychádzajúc zo všetkých vyššie uvedených skutočností je súd názoru, že obžalovaná nemala minimálnu snahu o ochranu, ktorá jej bola poskytnutá prostredníctvom technického zariadenia na hlásenie blízkosti obžalovaného a toto konanie poškodenej postráda akýkoľvek moment dôvodnej obavy, ktorú vyžaduje skutková podstata nebezpečného vyhrážania, preto súd obžalovaného spod skutkov obžaloby oslobodil.

Poškodená sa v konaní náhrady škody nedomáhala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.