

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121201828
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121201828.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: Bytové družstvo so sídlom v Trnave, IČO: 00 175 480, L. van Beethovena 26, 917 08 Trnava, zastúpený: UNITED LAWYERS, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 662 291, Mliekarenská 2, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: T. F., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXXX/XX, O., o zaplatenie 1.147,88 eura s prísl., o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

- I. Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 11C/20/2021-25 zo dňa 15.04.2021 sa zrušuje.
- II. Konanie sa zastavuje.
- III. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 30.03.2021 domáhal vydania rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 1.147,88 eura, ako aj nahradiť mu trovy konania.
2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11C/20/2021-25 zo dňa 15.04.2021, ktorý bol doručený žalobcovi resp. jeho právnomu zástupcovi dňa 16.04.2021 a žalovanému dňa 24.04.2021.
3. Dňa 28.04.2021, t.j. v lehote na podanie odporu, bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým zobral žalobu v celom rozsahu späť s odôvodnením, že žalovaný zaplatil dňa 15.03.2021 sumu 1.033,88 eura. Žalobca ďalej uviedol, že si neuplatňuje trovy právneho zastúpenia.
4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

8. Podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. (1) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. (2)

9. Podľa § 174 ods. 5 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2016, ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

10. Aj keď Civilný sporový poriadok na rozdiel od Občianskeho súdneho poriadku výslovne neupravuje procesný postup súdu v prípade späťvzatia žaloby po vydaní platobného rozkazu pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, súd poukazuje na princíp analógie a sudcovskej normotvorby upravenej v čl. 4 CSP. V zmysle týchto základných princípov civilného sporového konania je analogicky najbližším uvedenej situácii ustanovenie § 145 ods. 1 CSP a § 370 ods. 2 CSP. S prihliadnutím na princípy, na ktorých spočíva Civilný sporový poriadok, súd využil analógiu ustanovenia § 145 ods. 1 CSP a § 370 ods. 2 veta druhá CSP a spolu s dispozičnou a prejednacou zásadou civilného sporového konania má za to, že dispozičia žalobcu so žalobou, ktorou je aj späťvzatie žaloby, žalobcovi prináleží aj po vydaní platobného rozkazu.

11. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. a II. tohto rozhodnutia, teda zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu a zároveň zastavil konanie, keď nebolo potrebné zisťovať stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby, pretože k nemu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, resp. predbežné prejednanie vecí.

12. Súd okrem uvedeného poukazuje aj na Veľký komentár k Civilnému sporovému poriadku (Nakladateľství C.H.Beck 2016, str. 538), kde tvorcovia CSP uviedli, že „pokiaľ súd prvej inštancie rozhodol o žalobe platobným rozkazom podľa § 265 CSP a k späťvzatiu žaloby dôjde pred uplynutím lehoty na podanie odporu, súd prvej inštancie platobný rozkaz zruší a konanie zastaví. Pri čiastočnom späťvzati žaloby postupuje rovnako vo vzťahu k tej časti predmetu konania, ktorej sa späťvzatie časti žaloby týka. V tomto prípade súd prvej inštancie nepredkladá vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie podľa § 370 CSP, keďže o žalobe bolo rozhodnuté osobitným procesným postupom v rámci skráteného konania. Uznesenie o zrušení platobného rozkazu alebo jeho časti a o zastavení konania alebo jeho časti vydá sudca súdu prvej inštancie.“

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

15. Podľa Čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

16. Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, keď žalobca späťvzatiu žaloby zavinil zastavenie konania (keď podľa jeho vyjadrenia žalovaný väčšinu žalovanej sumy uhradil ešte pred podaním žaloby, pričom na zvyšku istiny žalobca

bez vysvetlenia netrval), a teda žalovaný by mal voči nemu nárok na priznanie plnej náhrady účelne vynaložených trov konania. Žalovanému však v konaní doposiaľ žiadne trovy nevznikli, súd mu preto vo výroku III. uznesenia nárok na náhradu trov konania nepriznal, pričom tak rozhodol za použitia základných princípov uvedených čl. 4 ods. 2 CSP a čl. 17 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu), keďže CSP takúto situáciu priamo neupravuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).