

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10Er/661/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514206214
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3514206214.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v exekučnej veci oprávneného: Fakultná nemocnica Trenčín, so sídlom Legionárska 28, Trenčín, IČO 00 610 470, proti povinnej: D. Z., narodená XX.XX.XXXX, bytom U. XX, R. K. R. C., o vymoženie XXX,XX E.B. I. N., v exekúcii E. XXX/XXXX vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Ďorďovičom, st., Exekútorský úrad Mierové námestie č. 1, Trenčín, o sťažnosti povinnej voči rozhodnutiu o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, o návrhu povinnej na odklad exekúcie, o námietkach povinnej proti predbežným trovám exekúcie, o návrhu povinnej na oslobodenie od súdnych poplatkov, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietá.
- II. Súd návrh povinnej na odklad exekúcie zamietá.
- III. Súd námietky povinnej proti predbežným trovám exekúcie zamietá.
- IV. Súd nepriznáva povinnej oslobodenie od súdnych poplatkov.

odôvodnenie:

1. Dňa 27.06.2014 tunajší súd poveril poverením č. 5304 049044* súdneho exekútora vykonaním exekúcie v prospech oprávneného proti povinnej o vymoženie XXX,XX E.B. spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy XXX,XX E.B. od 10.08.2012 do zaplatenia, trov predchádzajúceho konania vo výške 21 Eur a trov exekúcie na podklade exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4C/258/2013-31 z 12.11.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4C/258/2013-35 z 10.06.2014.

2. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 22.11.2017 návrh povinnej na zastavenie exekúcie, na odklad exekúcie a námietky povinnej proti predbežným trovám exekúcie. Povinná uviedla, že rozhodnutie, na poklade ktorého sa vykonáva predmetná exekúcia jej doručil súdny exekútor v Exekútorskom úrade. Jeho postup považuje za nekorektný. Vymáhané plnenie považuje za neopodstatnené a nedôvodné a navrhuje exekúciu z toho dôvodu zastaviť pre neprípustnosť. Výkon exekúcie považuje za rozporný s verejným poriadkom. Povinná uviedla, že o svojom dlhu do 12.09.2017, kedy prevzala od súdneho exekútora upovedomenie o začatí exekúcie, nevedela. Namietala, že podľa obsahu súdneho spisu sp. zn. 4C/258/2013 nie je vykázané doručenie faktúry č. 2012313118 z 09.08.2012 a taktiež, že je nebola doručená predžalobná upomienka zo strany oprávneného. Povinná uviedla, že pokiaľ ide o úhradu liečebných nákladov jej úrazu, tak jej mali byť podvodným spôsobom predložené na podpis uznanie dlhu. Na podporu svojich tvrdení predložila kópiu lekárskej správy-nález z oddelenia úrazovej chirurgia a žiadanku na vyšetrenie počítačovou tomografiou (CT). Povinná namietala, že v základnom nachádzacom konaní jej neboli doručené žiadne písomnosti, platobný rozkaz. Uznesenie o ustanovení opatrovníka Mgr. Andreja Peterku v súdnom konaní 4C/258/2013 považuje za nezákonné. Povinná navrhla exekúciu zastaviť podľa § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku pre nemajetnosť z dôvodu, že jej majetok nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Povinná namietala, že predbežné trovy exekúcie vo výške 217,80 eur sú bez špecifikácie, a teda sú podľa povinnej nepreskúmateľné. Povinná spolu s návrhom predložila čestné prehlásenie z 15.11.2017, v

ktorom uviedla, že nevlastní žiaden hnuiteľný ani nehnuteľný majetok v podielovom ani bezpodielovom spoluvlastníctve. Ďalej uviedla, že nevlastní žiadne peňažné vklady v peňažných ústavoch, nedisponuje peňažnými pohľadávkami, obchodným podielom, cennými papiermi ani inými hodnotami. Poukázala, že nie je zamestnaná. Žiadala, aby ju súd oslobodil od súdnych poplatkov. Svojím podaním povinná žiadala, aby súd povolil odklad exekúcie do doby, kým nerozhodne o navrhovanom zastavení exekúcie.

3. Oprávnený v podaní doručenom súdu 20.03.2020 uviedol, že povinná ničím nepreukázala svoje tvrdenia uvedené v návrhu na zastavenie a odklad exekúcie. Oprávnený namietal tvrdenia povinnej, podľa ktorých mal dať povinnej podvodne a bez jej vedomia podpísať akékoľvek dokumenty. Oprávnený žiadal, aby súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie a návrh na odklad exekúcie zamietol a odklad exekúcie nepovolil.

4. Tunajší súd uznesením č.k. 10Er/661/2014-27 zo dňa 6.11.2020 zamietol návrh povinnej na zastavenie exekúcie, odklad exekúcie, námietky povinnej proti predbežným trovám exekúcie a rovnako nepriznal povinnej oslobodenie od súdnych poplatkov. Toto uznesenie vydal vyšší súdny úradník, proti ktorého rozhodnutiu je prípustná sťažnosť.

5. Povinná podala v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú adresovala predsedníčke súdu a rovnako ju doručila i súdnemu exekútorovi, ktorý ju predložil tunajšiemu súdu na rozhodnutie. Z obsahu vyplynulo, že ide o sťažnosť voči rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nakoľko povinná nesúhlasí s rozhodnutím tunajšieho súdu v predmetnej veci.

6. Podľa § 243h veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Podľa § 58 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 proti rozhodnutiam podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f) až h), k) až m) je prípustné odvolanie.

9. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

10. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

11. Súd preskúmal podanie povinnej, v ktorom žiadala, aby súd zastavil exekúciu pre jej nemajetnosť, rovnako i podanie návrhu na odklad exekúcie, námietky voči predbežným trovám exekúcie, návrh povinnej na oslobodenie od súdnych poplatkov a rovnako i rozhodnutie tunajšieho súdu č.k. 10Er/661/2014-27 zo dňa 6.11.2020 vydané vyšším súdnym úradníkom a zistil nasledovné:

12. Podľa § 47 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (v znení účinnom do 31.6.2016, „ďalej len OSP“) ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

13. Exekučný súd v zmysle § 41, 44, 57 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 preskúmal zákonnosť exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4C/258/2013- 31 z 12.11.2013, vykonateľného 08.04.2014. Súd preskúmal spisový materiál základného nachádzacieho konania sp. zn. 4C/258/2013, kde podľa oznámenia Obvodného oddelenia Policajného zboru Nové Mesto nad Váhom z 11.09.2013 sa povinná na adrese Zelená č. 10, Nové mesto nad Váhom, kde jej bolo realizované doručovanie písomností (zásielok- platobný rozkaz, žaloba a poučenie súdu) zdržovala, avšak po opakovaných pokusoch nikto neotváral. Povinná sa na uvedenej adrese zatajovala

a nechcela otvoriť dvere bytu. Súd vydal rozsudok pre zmeškanie podľa § 153 ods. 1,2 vtedy platného Občianskeho súdneho poriadku. Exekučný súd konštatuje, že v nachádzacom konaní súd doručil predvolanie na pojednávanie na termín 12.11.2013 v zmysle fikcie doručenia písomností náhradným spôsobom doručovania, keďže povinná (v nachádzacom konaní odporkyňa si zásielku s predvolaním na pojednávanie neprevzala v úložnej lehote a zásielka sa vrátila súdu 05.11.2013, čím sa podľa § 47 ods. 2 vtedy platného Občianskeho súdneho poriadku považovala zásielka za doručенú. Následne súd pojednával v jej neprítomnosti a rozhodol rozsudkom pre zmeškanie č.k. 4 C/258/2013-31 z 12.11.2013, ktorým zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 3Ro/842/2012-16 z 15.05.2013 a zaviazal odporkyňu (povinnú v exekučnom konaní) na zaplatenie 358,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % z dlžnej sumy od 10.08.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4C/258/2013-35 z 10.06.2014 súd opravil predmetný rozsudok a zaviazal odporkyňu na zaplatenie XXX,XX E.B. spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 10.08.2012 do zaplatenia.

14. Podľa údajov z Registra obyvateľov zistených ku dňu 18.07.2014 (tj. v čase doručovania exekučného titulu) mala povinná evidovaný tolerovaný pobyt na adrese Zelená 2022/10, Nové Mesto nad Váhom. Odporkyňa sa na adrese pobytu nezdržiavala a doručované zásielky sa vrátili súdu poštovou prepravou s uvedením „adresát neznámy“, na základe čoho jej súd uznesením č.k. 4C/258/2013-39 z 18.07.2014 ustanovil opatrovníka v osobe Mgr. Andreja Peterku, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom a pokračoval v konaní s týmto opatrovníkom v zmysle vtedy platného § 29 ods. 2, ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku. Exekučný súd po preskúmaní spisového materiálu z nachádzacieho konania sp. zn. 4C/258/2013 uvádza, že nezistil rozpor postupu súdu, ktorý vydal exekučný titul s vtedy platným procesným predpisom Občianskym súdnym poriadkom. Súd poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ((Rc) 2 Cdo 86/2008) z ktorej vyplýva, že údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (doručenka) sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Ak spochybňuje účastník konania správnosť údajov uvedených na doručenke (namieťa, že ustanovený postup doručenia nebol dodržaný), je povinný o tom súdu predložiť dôkazy a týmto spôsobom preukázať svoje tvrdenie. V nadväznosti na povahu doručky (§ 133 a § 134 OSP), ako aj § 45 ods. 2 OSP o vyvrátení právnej domnienke o pravdivosti doručky, súd vychádza z údajov na doručenke a kým nie je preukázaný opak, považuje údaje na doručenke za pravdivé. Bez preukázania opaku nemožno spochybňovať údaje na doručenke.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti považuje súd tvrdenia povinnej o neprípustnosti exekúcie na nedôvodné. Súd zároveň konštatuje, že zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinnej podľa § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 musí vyplývať zo šetrení majetkových pomerov povinnej vykonanej súdnym exekútorom. Súdny exekútor neoznámil súdu skutočností, z ktorých môže súd vyvodiť závery o nemajetnosti povinnej, a teda skutočnosti zakladajúce dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku. K tomu, aby súd zastavil exekúciu podľa § 57 ods. písm. h/ Exekučného poriadku je potrebné, aby povinná uniesla dôkazné bremeno a preukázala také pomery, ktoré by odôvodňovali prijatie záveru exekučného súdu o jej nemajetnosti. Súd pre úplnosť dodáva, že čestné vyhlásenie povinnej o jej nemajetnosti nie je samé o sebe dôkazom na preukázanie nemajetnosti povinnej.

16. Vzhľadom k tomu, že nenastal ani jeden zo zákonne stanovených dôvodov na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 súd považuje návrh povinnej na zastavenie exekúcie za nedôvodný, a preto ho zamietol vo výroku I. rozhodnutia rovnako ako bol zamietnutý rozhodnutím vydaným vyšším súdnym úradníkom.

17. Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

18. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

19. Pokiaľ ide o návrh povinnej na odklad exekúcie, povinná nesie bremeno preukázania naplnenia podmienok povolenia odkladu podľa § 56 ods. 1, 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017. Z obsahu spisu ani z dôkazov predložených súdu povinnou nevyplýva, že sa ocitla prechodne bez svojej viny v takom postavení, že by bolo možné opodstatnene očakávať, že ide o dôvod, ktorý je iba prechodný a časom odpadne (§ 56 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017). Súd konštatuje, že povinná v zmysle § 56 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 neosvedčila, že sa začalo konanie alebo iný právny postup, ktorého výsledkom môže byť právna skutočnosť spôsobujúca zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku (viď uznesenie Ústavného súdu SR z 15. januára 2009, sp. zn. II. ÚS 1/09-29). Súd uvádza, že z obsahu podania povinnej, ani z predloženého čestného prehlásenia nie je možné vyvodiť, že je daná opodstatnená obava, že vykonanie exekúcie naruší práva inej osoby alebo spôsobí nezvratný protiprávny následok, prípadne ohrozí súčasný status povinnej (viď uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. júna 2009, sp. zn. 17 CoE 70/09-56).

20. Na základe vyššie uvedených skutočností a s poukazom na § 56 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 súd považuje návrh povinnej na odklad exekúcie za nedôvodný, a preto ho zamietol vo výroku II. rozhodnutia rovnako ako bol zamietnutý rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka.

21. Povinná svojim podaním zároveň podala námietky proti predbežným trovám exekúcie. Súd mal zo spisu preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie EX 710/2014 z 10.07.2014 bolo povinnej doručené dňa 12.09.2017. Povinná podala námietky proti predbežným trovám exekúcie na poštovú prepravu 26.11.2017.

22. Podľa § 47 ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku exekútor poverený vykonaním exekúcie upovedomí povinného i oprávneného o začatí exekúcie, prípadne o spôsobe jej vykonania a o predbežných trovách exekúcie; povinného vyzve, aby uspokojil pohľadávku oprávneného alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesol námietky podľa § 50.

23. Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

24. Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

25. Podľa § 36 ods. 5 Exekučného poriadku, ak osobitný zákon neustanovuje inak, exekučné konanie nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení exekučného konania nemožno podať žalobu na obnovu exekučného konania.

26. Povinná podala námietky proti trovám exekúcie po zákonnej lehote, ktorá jej márne uplynula dňom 26.09.2017, teda posledným dňom, kedy mohla podať námietky na poštovú prepravu. Odpustenie zmeškania lehoty je v exekučnom konaní neprípustné (§ 36 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom od 31.03.2020), preto súd námietky povinnej proti predbežným trovám exekúcie zamietol vo výroku III. rozhodnutia rovnako ako boli námietky proti predbežným trovám exekúcie zamietnuté rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka.

27. Podľa § 4 ods. 1 písm. c/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov („ďalej len zákon o súdnych poplatkoch“) od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho poistenia, sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov, starobného dôchodkového sporenia, doplnkového dôchodkového sporenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnych dávok a príspevkov, pomoci v hmotnej núdzi, peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so

sprievodcom, parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím, sociálnych služieb, aktívnych opatrení na trhu práce a poskytovania zdravotnej starostlivosti.

28. Podľa § 4 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, oslobodenie podľa odsekov 1 a 2 sa vzťahuje aj na konanie o odvolaní, dovolaní, žalobe na obnovu konania, kasačnej sťažnosti a výkone rozhodnutia alebo exekúcií.

29. Súd konštatuje, že konanie o poskytovaní zdravotnej starostlivosti je v zmysle § 4 ods. 1 písm. c/ zákona o súdnych poplatkoch vecne oslobodené od súdnych poplatkov. Toto oslobodenie sa vzťahuje podľa § 4 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch aj na exekúciu, v ktorej sa vymáha splnenie povinnosti na podklade exekučného titulu vydaného v nachádzacom konaní, predmetom ktorého bol spor vo veci poskytnutia zdravotnej starostlivosti, a preto súd nepriznal povinnej oslobodenie od súdnych poplatkov vo výroku IV. rozhodnutia rovnako, ako nebolo oslobodenie od súdnych poplatkov priznané rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka.

30. Na záver súd konštatuje, že rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka č.k. 10Er/661/2014-27 zo dňa 6.11.2020 bolo plne v súlade so zákonom, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.