

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9Csp/98/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119208859
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4119208859.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v spore žalobcu: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, v zastúpení Mgr. Veronikou Navrátilovou, advokátkou so sídlom Osuského 7, Bratislava, proti žalovanému: N. J., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX, F. - X., o zaplatenie sumy vo výške 243,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 243,72 eur spolu s úrokom z omeškania ročne vo výške 5 % počnúc od 19.2.2019 až do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.
- II. Žalobcovi sa príznačná náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný.
- III. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Nitra (ďalej len „súd“) dňa 6.8.2019 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 243,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 243,72 eur ročne od 19.2.2019 do zaplatenia a trov konania.

Právny zástupca žalobcu ďalej vo svojom návrhu uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 29.12.2016 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb - balík služieb, na základe ktorej sa žalobca zviazal poskytovať žalovanému službu Magio Televízia s programom služby Magio Televízia L. V súvislosti so Zmluvou uzatvorili žalobca a žalovaný zároveň osobitnú zmluvu o nájme, ktorá bola súčasťou Zmluvy, na základe ktorej žalobca prenechal žalovanému do dočasného užívania vo forme nájmu koncové zariadenie Magio Sat Box bez HDD - prvý Magio Box. Dňa 9.5.2017 bol k Zmluve uzavretý Dodatok, na základe ktorého došlo k zmene programu služby na nový program Magio Televízia M. Zmluva bola uzavretá na dobu 24 mesiacov. Žalobca podľa zmluvy riadne a včas poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 11,94 eur s lehotou splatnosti 18.4.2018, za fakturačné obdobie od 1.3.2018 do 31.3.2018, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 11,94 eur s lehotou splatnosti 18.5.2018, za fakturačné obdobie od 1.4.2018 do 30.4.2018, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 11,94 eur s lehotou splatnosti 18.6.2018, za fakturačné obdobie od 1.5.2018 do 31.5.2018, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 11,56 eur s lehotou splatnosti 18.7.2018, za fakturačné obdobie od 1.6.2018 do 30.6.2018. Ďalej si žalobca uplatnil aj zmluvnú pokutu a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 46,34 eur s lehotou splatnosti 18.1.2019 (degresívna zmluvná pokuta), a zmluvnú pokutu za nevrátenie Magio Box faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 150 eur s lehotou splatnosti 18.2.2019.

Žalovaný si prestal plniť svoju povinnosť, preto ho žalobca vyzýval upomienkami na uhradenie dlžných faktúr, a keď žalovaný ani v dodatočne danej lehote neuhradil dlžné faktúry, žalobca dňa 30.7.2018 prerušil poskytovanie služieb žalovanému. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr peňažná pohľadávka v celkovej výške 243,72 eur. Žalobca si neuplatňuje nárok na zaplatenie

vyúčtovaných poplatkov vo výške 19,80 eur (poplatok za obmedzenie/prerušenie poskytovania služieb, resp. náklady vymáhania) a vo výške 4,99 eur (poplatok za upomienku, resp. náklady vymáhania). Uvedené poplatky sú z neuhradených faktúr odpočítané. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, táto bola dohodnutá za porušenie záväzku viazanosti; má regresívny charakter, tzn. že dohodnutý základ zmluvnej pokuty sa pomerne znižoval za každý uplynutý deň z doby viazanosti. V súlade s rozhodovacou praxou súdov si žalobca nárok na zmluvnú pokutu uplatňuje v zníženej výške 46,34 eur oproti dohodnutému základu v počiatočnej výške 180,00 eur. Žalobca u žalovaného zohľadnil počet dní, ktoré uplynuli zo záväzku viazanosti, a navyše zohľadnil aj obdobie, počas ktorého bol žalovaný v omeškaní a neuhradzoval faktúry za poskytnuté služby.

V zmysle Zmluvy bol žalovaný ako nájomca povinný vrátiť aj prenajaté koncové zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom v lehote najneskôr do 10 dní od zániku Zmluvy. Nakoľko žalovaný prenajaté koncové zariadenie žalobcovi nevrátil, žalobca si uplatňuje na základe zmluvy aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 150 eur.

2./ Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 29.12.2016, dodatok zo dňa 9.5.2017, cenník - nájom koncových zariadení, obchodné podmienky na predaj a nájom koncových zariadení, všeobecné obchodné podmienky, faktúry, odstúpenie od zmluvy zo dňa 21.1.2019.

3./ Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k 9Csp/98/2019-82 zo dňa 16.1.2020, ktorý bol uznesením č.k. 9Csp/98/2019-102 zo dňa 14.8.2020 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4./ Žalovanému bola žaloba doručená podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") a k žalobe sa nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel.

5./ Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. / Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

7./ Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8./ Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise dospel k nasledovným skutkovým a právnym zisteniam:

Žalovaný uzatvoril so žalobcom dňa 29.12.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutá služba Magio Televízia s programom služby Magio Televízia L. Dňa 9.5.2017 bol k zmluve uzavretý dodatok, na základe ktorého došlo k zmene programu služby na nový program služby Magio Televízia M, s akciovou cenou mesačného poplatku 10 eur mesačne počas 1. - 30. mesiaca. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov.

Žalobca na základe Zmluvy a dodatku poskytol žalovanému služby, pričom sa žalovaný zaviazal za poskytnuté služby platiť riadne a včas.

Žalovaný nezaplatil žalobcovi ani jednu splátku.

Žalovanému boli faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX vyfakturované služby a zmluvná pokuta v celkovej výške 243,72 eur.

9./ Podľa ust. § 43 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení, sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

10./ Podľa § 42 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predpísaných služieb.

11./ Podľa § 43 ods. 1 písmeno a), Zák. č. 351/ 2011 Z. z. o elektronických komunikáciách , podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

12./ Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/ 2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb, sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13./ Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák. č. 351/ 2011 Z.Z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov, sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

14./ Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka , ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15./ Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16./ Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17./Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

18./Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

19./Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20./ Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

21./ Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

22./ Podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

23./ Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24./ Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

25./ Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

26./ Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

27./ Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne za preukázané, že medzi účastníkmi boli uzatvorené vyššie citované zmluvy, na základe ktorých žalobca poskytoval žalovanému služby, za ktoré žalovaný riadne a včas neuhradil sumy, vyúčtované jednotlivými faktúrami. Žalobca jednoznačne preukázal, že žalovaný tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby, porušil zmluvné povinnosti. Nakoľko žalovaný ani na základe upomienkam si nesplnil svoj dlh, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to z dôvodu, že žalovaný ako dlžník má povinnosť z platného záväzku platiť cenu za poskytnuté služby. Čo sa týka nároku uplatneného titulom zmluvnej pokuty, súd poukazuje na to, že nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vznikol žalobcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti žalovaného podľa tab. č. 1 Dodatku, keď žalovaný nezaplatil ceny za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti. Ide o typ regresívnej zmluvnej pokuty, ktorá bola vypočítaná podľa zmluvných podmienok, ktoré súd nepovažuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka. Rovnako súd nepovažuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku zmluvnú pokutu za nevrátenie prenajatého koncového zariadenia Magio Box. V tomto smere súd odkazuje na ustanovenia o zmluvnej pokute, keď z hľadiska funkcie zmluvná pokuta v prvom rade plní prevenčnú (zabezpečovaciu) funkciu (čelí porušeniu povinnosti), ďalej plní reparačnú (uhradzovaciu) funkciu a konečne sankčnú funkciu (predstavuje sankciu pre toho, kto porušil povinnosť). Zabezpečovaciu funkciu plní zmluvná pokuta len tým, že hrozba majetkovej sankcie popoháňa dlžníka, aby včas a riadne splnil zmluvnú povinnosť. Dohoda o zmluvnej pokute má povahu dohody o paušalizovanej náhrade škody. Žalovaný, i keď vystupuje ako spotrebiteľ, si musí byť vedomý svojich povinností a jeho konanie v rozpore s uzatvorenou zmluvou a zákonom nemôže požívať zvýšenú ochranu na úkor osoby, ktorá mu poskytla služby, za ktoré žalovaný nezaplatil dohodnutú cenu alebo mu boli prenajaté zariadenia, ktoré nevrátil.

28./ Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29./ Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30./ Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“) výška úrokov z omeškania je o 5percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31./Neuhradením ceny za poskytnuté služby v lehote splatnosti faktúry vystavenej žalobcom sa žalovaný dostal do omeškania so splatením svojho peňažného dlhu voči žalobcovi a preto je povinný za čas omeškania platiť v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania z dlžnej sumy v zákonnej výške podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/ 1995 Z.z.. Úrok z omeškania súd žalobcovi priznal odo dňa nasledujúcej po splatnosti faktúry č.XX.X.XXXX,, t.j. od 19.2.2019, nakoľko k tomuto dňu už žalovaný bol v omeškaní s plnením svojho dlhu.

32./ Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ,ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný, súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. Súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal postupovať podľa § 257 CSP a náhradu trov konania žalobcovi nepriznať.

33/ O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34./ Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP) , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP) .