

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120294174
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:6120294174.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: R. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. X. E. XXXX/X, N.Ý. Y., v spore o zaplatenie 3.000 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 3.000 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3.000 eur od 23. 03. 2019 do zaplatenia.
- II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.
- III. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na upomínací súd - Okresný súd Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 3.000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3.000 eur od 23. 03. 2019 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22. 03. 2019 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 23. 09. 2008 Zmluvu č. 0334094430, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavuje ku dňu postúpenia 4.708,01 eur a pozostáva z istiny vo výške 3.384,16 eur, riadneho úroku vo výške 1.025,80 eur, z úroku z omeškania vo výške 290,05 eur a z poplatkov vo výške 8 eur. Žalovaná suma predstavuje 3.000 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru, zvyšnú časť úveru si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Zároveň sa žalobca domáha zaplatenia úroku z omeškania počnúc od 23. 03. 2019, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Upomínací súd vydal vo veci dňa 21. 05. 2020 pod sp. zn. 6Up/874/2020 platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Na výzvu upomínacieho súdu žalobca navrhol pokračovať na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), preto bola vec dňa 29. 09. 2020 postúpená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

3. Na výzvu súdu prvej inštancie podaním doručeným súdu dňa 28. 10. 2020 (č. I. 120 a nasl. spisu) žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že dňa 23. 09. 2008 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej bol žalovanému veriteľom poskytnutý úver vo výške 316.000 Sk, t. j. 10.489,28 eur, pri dojednanej úrokovej sadzbe 12,95 % ročne, ktorý úver sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 159,46 eur, vždy

k 20. dňu v mesiaci počnúc prvou splátkou splatnou ku dňu 20. 10. 2008 a s konečnou splatnosťou poslednej splátky dňa 20. 08. 2018. Zároveň sa žalovaný zaviazal uhradiť poplatok za poskytnutie úveru vo výške 189,17 eur a pravidelný poplatok za vedenie a správu úverového účtu vo výške 1,99 eur mesačne. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma 7.105,12 eur a tak na istine zostala neuhradená suma 3.384,16 eur. Žalovanému boli účtované riadne úroky vo výške 9.044,48 eur. Z úhrad žalovaného bola na riadne úroky započítaná suma 8.018,68 eur a tak na riadnom úroku zostala neuhradená suma 1.025,80 eur. Žalovanému boli účtované poplatky vo výške 617,61 eur, z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma 609,61 eur, teda na poplatkoch zostala neuhradená suma 8 eur. Žalovanému boli účtované zmluvné úroky 106,80 eur, z úhrad žalovaného bola na zmluvné úroky z omeškania započítaná suma 26,53 eur, teda zostala neuhradená suma 80,27 eur. Žalobca si uplatňuje len časť postúpenej nezaplatennej istiny vo výške 3.000 eur, zvyšnú časť postúpenej istiny a zvyšnú časť postúpenej pohľadávky si žalobca neuplatňuje.

4. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/55/2020-141 zo dňa 05. 11. 2020 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu 29. 09. 2020, doplnenej 28. 10. 2020 podľa § 167 ods. 2 CSP. Uvedené uznesenie sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Ako vyplýva zo správy Mestskej polície Liptovský Mikuláš, žalovaný sa v mieste bydliska nenachádzal, telefonicky sa im podarilo skontaktovať so žalovaným, ktorý uviedol, že odmieta prevziať listovú zásielku zo súdu.

5. Pretože sa súdu nepodarilo doručiť žalovanému žalobu do vlastných rúk, oznámenie o podanej žalobe bolo podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 15. 12. 2020 s tým, že žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, keď sa adresát o tom nedozvie.

6. Podľa § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, na pojednávanie sa neustanovil, svoju neúčasť neospravedlnil, ani z dôležitých dôvodov nežiadal o odročenie pojednávania.

7. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní trval na podanej žalobe a uviedol, že podanou žalobou sa žalobca domáha zaplata len časti istiny uplatnenej pohľadávky.

8. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o splátkovom úvere č. 0334094430 zo dňa 23. 09. 2008 (č. l. 20 spisu), so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0215/2019/CE zo dňa 22. 03. 2019 (č. l. 13 a nasl. spisu), vrátane prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok (č. l. 19 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami pôvodného veriteľa (č. l. 22 a nasl. spisu), z výpisom z účtu žalovaného (č. l. 125 a nasl. spisu), s Pokusom o zmier zo dňa 17. 03. 2020 (č. l. 66 spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30. 03. 2019 (č. l. 68 spisu), s výzvami zo dňa 18. 12. 2018 a 28. 01. 2018 (č. l. 59, 70 spisu), s Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti ku dňu 01. 03. 2018 (č. l. 21 spisu).

9. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

10. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Suché Mýto 4, Bratislava, IČO: 00 151 653 v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka bola dňa 23. 09. 2008 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 0334094430, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 316.000 Sk, t. j. 10.489,28 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhrádzať v pravidelných 119 mesačných splátkach po 4.804 Sk, t. j. po 159,46 eur, so splatnosťou prvej splátky 20. 10. 2008, vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 20. 08. 2018, RPMN na 14,85 %, priemerná hodnota RPMN na 11,94 % a úroková sadzba 12,95 % p. a - fixná do splatnosti. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma 7.105,12 eur, úroky 8.018,68 eur, na poplatky 609,61 eur a na úroky z omeškania 26,53 eur. Pôvodný veriteľ pre porušenie zmluvnej povinnosti vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy ku dňu 01. 03. 2018. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo č. 0215/2019/CE zo dňa 22. 03. 2019 pôvodný veriteľ pohľadávku voči žalovanému postúpil na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 30. 03. 2019.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

13. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

15. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba X. Z. F. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, keď mal za preukázanú jeho dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, IČO: 00 151 653 v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka bola dňa 23. 09. 2008 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 0334094430. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, uvedená zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa tak o spotrebiteľskú zmluvu. Zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Výška úveru, spôsob jeho čerpania, suma žalovaným vykonaných úhrad, porušenie povinnosti žalovaným splácať úver riadne a včas medzi stranami sporu neboli sporné. Podanou žalobou sa žalobca, ktorého aktívnu legitimáciu súd mal preukázanú Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 22. 03. 2019, domáhal zaplatať časti sumy čistej istiny, t. j. rozdielu medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného vo výške 3.000 eur, keď iné nároky si v tomto konaní neuplatňoval. Keďže povinnosťou žalovaného zo zmluvy o splátkovom úvere bolo vrátiť poskytnutý úver, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 3.000 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

17. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, keďže v sporovom konaní je súd žalobou viazaný, túto nemôže prekročiť a priznať viac, t. j. od 23. 03. 2019 vo výške 8 % ročne zo súdom priznanej sumy do zaplatať. Výška úroku z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci, plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.