

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 39Cb/66/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118276038
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Brádziková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:6118276038.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Brádzikovou v spore žalobcu: GM plus, s.r.o., so sídlom Jesenského 1, 962 12 Detva, IČO: 36 047 651, právne zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/ A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 507,48 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 507,48 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 507,48 EUR od 05.05.2018 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 18.05.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 507,48 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 507,48 EUR od 05.05.2018 do zaplatenia.

2. Žalobca žalobou uplatnený nárok odôvodnil tým, že je vlastníkom motorového vozidla značky FIAT Ducato, EČV: DT XXXBC. Žalobca uviedol, že ako poistník uzavrel so žalovaným ako poisťovateľom zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla č. 6582461866, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla žalobcu, EČV: DT XXXBC (ďalej tiež ako „poistná zmluva“). Dňa 11.12.2017 došlo k dopravnej nehode, ktorej jedným z účastníkov bol aj žalobca na predmetnom motorovom vozidle. Vznik poistnej udalosti bol žalovanému oznámený dňa 14.12.2017. Poistnú udalosť žalovaný evidoval pod číslom 9565201724 (ďalej tiež ako „poistná udalosť“). Žalobca si poškodené motorové vozidlo dal opraviť u spoločnosti AUTOMIMAX s.r.o. (ďalej tiež len ako „autoservis“ alebo „opravca“), ktorá po oprave vozidla žalobcovi vystavila faktúru č. 20180038 na sumu 1.065,29 EUR s DPH. Žalovaný listom označeným ako „Oznámenie o poistnom plnení“ zo dňa 19.04.2018 oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poistnej udalosti a že priznáva poistné plnenie po odpočítaní DPH a spoluúčasti v sume 214,29 EUR. Žalovaný žalobcovi nepriznal poistné plnenie za použité náhradné diely z dôvodu nepreukázania originality týchto dielov v celkovej výške 507,48 EUR. Žalobca uviedol, že v poistnej zmluve, Zmluvných dojednaniach, OPP ani vo Všeobecných poistných podmienkach pre poistenie majetku (ďalej tiež ako „VPP“) nebola uvedená povinnosť žalobcu predložiť poisťovní akékoľvek nadobúdacie doklady k náhradným dielom, ktoré by preukazovali originalitu týchto nových dielov použitých na opravu motorového vozidla. Žalobca mal za to, že ak by sa prijalo stanovisko žalovaného, potom pri nadobúdaní dokladov od autoservisu, tento by mal žiadať doklady od dodávateľa autoservisu a dodávateľ autoservisu ďalej od výrobcu, aby bolo možné zistiť pôvod a originalitu

náhradného dielu. Žalobca uviedol, že žalovaný v oznámení neuviedol žiadny kvalifikovaný právny dôvod, na základe ktorého pristúpil k zníženiu poistného plnenia za použité náhradné diely. Žalobca mal za to, že predložil hodnoverné doklady za opravu vozidla, a to faktúru č. 20180038, ktorú žalobca opravcovi uhradil a žiadal zaplatiť len toľko, čo zaplatil za opravu vozidla. Žalobca poukázal na rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 03.08.2016, sp. zn. 18C/95/2015 a rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 05.05.2017, sp. zn. 12Csp/4/2018. Žalobca si uplatnil aj nárok na úroky z omeškania s odkazom na ustanovenie § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z.

3. Súd vo veci vydal dňa 26.06.2018 platobný rozkaz č.k. 63Cb/72/2018 - 45, proti ktorému žalovaný podal odpor.

4. Žalovaný v odpore doručenom súdu dňa 12.07.2018 vzniesol námietku miestnej príslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica. Žalovaný mal za to, že návrh žalobcu nespĺňa zákonné kritériá požadované ustanovením § 132 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov („CSP“). Žalovaný ďalej podotkol, že z Oznámenia o poistnom plnení jednoznačne vyplýva, že žalovaný nepriznal žalobcovi poistné plnenie za použité náhradné diely z dôvodu nepreukázania originality týchto dielov v celkovej výške 507,48 EUR. Žalovaný uviedol, že žalobca sa tak z oznámenia preukázateľne dozvedel, z akých dôvodov a v akom rozsahu bolo poistné plnenie zo strany žalovaného krátené. Žalovaný mal za to, že žalobou uplatnený nárok je nepreukázaný, neoprávnený a nedôvodný a absenteje inter alia aj preukázaný kauzálny nexus a žiadal žalobu zamietnuť.

5. Spor bol dňa 26.07.2018 postúpený na Okresný súd Bratislava I v zmysle § 43 ods. 1 CSP.

6. K odporu žalovaného sa žalobca vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 31.08.2018. Žalobca v zmysle § 196 ods. 1 CSP navrhol v konaní ako svedka vypočuť štatutárneho zástupcu žalovaného, aby objasnil dôvody a skutočnosti, pre ktoré žalovaný poskytol žalobcovi čiastočné plnenie v dôsledku poistnej udalosti. Žalobca ďalej navrhol, aby súd v zmysle § 189 CSP uložil žalovanému povinnosť predložiť celý poistný spis, ktorý sa týka poistnej udalosti č. 9565201724 s tým, že v uvedenom poistnom spise sa nachádzajú všetky skutočnosti a informácie, teda aj opis priebehu poistnej udalosti. Žalobca tiež poukázal na to, že žalovaný ani v Oznámení o poistnom plnení ani v podanom odpore neuviedol, na základe ktorých ustanovení poistnej zmluvy, poistných podmienok alebo zákona postupoval pri krátení poistného plnenia z dôvodu nepreukázanej originality náhradných dielov. Žalobca zdôraznil, že žalovaný poskytol žalobcovi čiastočné plnenie za škodu, ktorá mu bola spôsobená v dôsledku poistnej udalosti, preto žalobca nevidel žiaden dôvod na preukazovanie príčinnej súvislosti, keďže aj sám žalovaný svojím čiastočným plnením potvrdil, že poistná udalosť nastala. Žalobca tiež poukázal na to, že si v spore neuplatňuje náhradu škody v zmysle § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka, ale nárok na doplatenie poistného plnenia v zmysle zmluvy o havarijnom poistení, ktorú mal žalobca so žalovaným uzavretú.

7. K replike žalobcu sa žalovaný vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 29.10.2018. Žalovaný poukázal na ustanovenie čl. IX ods. 2 písm. a) poistnej zmluvy, ktoré bolo zakomponované v identickom znení aj v ustanovení čl. IX ods. 2 písm. a) Zmluvných dojednaní k poistnej zmluve. Uviedol, že bolo na základe zaslaného oznámenia žalobcovi zo strany žalovaného oznámené, že bude poskytnuté poistné plnenie len do výšky kalkulácie kalkulačného programu v zmysle zmluvných dojednaní, keďže nebola preukázaná originalita náhradných dielov. V zmysle uvedeného žalovaný poukázal na Kalkuláciu opravy č. 9565201724 zo dňa 20.12.2017 vytvorenú prostredníctvom kalkulačného programu AUDATEX, ktorá tvorila podklad pri likvidácii predmetnej škodovej udalosti. Žalovaný ďalej poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/82/2017 - 180 zo dňa 30.05.2017. Žalovaný tiež namietol, že žalobca nepreukázal, že by zaplatil faktúru v časti žalobou uplatňovaného nároku, v kauzálnom dôsledku čoho mu nemohli vzniknúť ani účelne vynaložené náklady na opravu jeho motorového vozidla.

8. K duplike žalovaného sa žalobca vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 31.05.2019. Žalobca uviedol, že pokiaľ ide o vyjadrenie žalovaného o krátení poistného plnenia z dôvodu nepreukázania originality použitých náhradných dielov nadobúdacími daňovými dokladmi, mal za to, že tieto už žalobca predložil, a to faktúru č. 20180038 zo dňa 31.01.2018.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 04.05.2021, na ktorom spor prejednal a rozhodol v prítomnosti strán sporu, resp. ich právnych zástupcov.

10. Žalobca na pojednávaní zotrval na žalobe a písomných vyjadreniach. Žalobca mal za to, že listinné dôkazy ním predložené dostatočne preukazujú nárok žalobcu. Žalobca mal za to, že kalkulácia opravy predložená žalovaným nepreukazuje opodstatnenosť postupu žalovaného a nie je z nej zrejmé, akým spôsobom žalovaný zakomponoval všetky premenné pre výpočet nákladov. Poukázal na to, že systém AUDATEX nie je celkom automatizovaný a východiskové údaje zadáva do systému žalovaný. Žalobca uviedol, že nárok na poistné plnenie žalobcovi vznikol okamihom vzniku poistnej udalosti, nie okamihom uhradenia opravy. Mal za to, že faktúra za opravu dostatočne preukazuje, že na opravu poškodeného vozidla boli použité náhradné určité diely.

11. Žalovaný na pojednávaní zotrval na svojej procesnej obrane. Poukázal na Zmluvné dojednania uzavreté medzi žalobcom a žalovaným, z ktorých vyplýva, že v prípade, ak dôjde k škodovej udalosti a pri oprave motorového vozidla sa použijú náhradné diely, je potrebné k týmto náhradným dielom dodať žalovanému dodacie listy. Žalovaný ďalej poukázal na to, že uvedené platí aj v zmysle čl. IX Osobitných poistných podmienok. Žalovaný uviedol, že toto ustanovenie má slúžiť aj na ochranu samotného poisteného, aby nedochádzalo k situáciám, že autoservis použije náhradné diely, ktoré nie sú originálne a účtuje si cenu ako za originálne náhradné diely. Žalovaný mal za to, že samotná faktúra nie je dôkazom o tom, že na poškodené motorové vozidlo boli použité originálne diely. Žalovaný zotrval na námietke, že v konaní nebolo preukázané, že žalobca uhradil autoservisu cenu opravy, preto mal za to že žalobcovi žiadna škoda nevznikla.

12. Súd sa oboznámil so žalobou a vyjadreniami strán sporu a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to najmä: faktúrou č. 20180038 na sumu 1.065,29 EUR s DPH, Osobitnými poistnými podmienky poistenia motorových vozidiel č. 356, Zmluvnými dojednaniami pre havarijné poistenie EUOKASKO, listom žalovaného zo dňa 19.04.2018 - Oznámenie o poistnom plnení, Poistnou zmluvou - Havarijné poistenie motorových vozidiel EUOKASKO - SÚBOR zo dňa 26.02.2012, listom žalovaného - Príloha k avízu č. 137 - 155583 na úhradu poistného - vyúčtovanie zmien spracovaných ku dňu 30.07.2018 k poistnej zmluve číslo 6568570089, kalkuláciou č. 9565201724 zo dňa 20.12.2017, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými do súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Faktúrou č. 20180038 vystavenou spoločnosťou AUTOMIMAX s.r.o. žalobcovi dňa 31.01.2018, splatnou dňa 0702.2018, autoservis fakturoval za opravu motorového vozidla EČV: DT XXXBC sumu v celkovej výške 1.065,29 EUR s DPH. Z faktúry vyplynulo použitie materiálu - nárazník stred, nárazník PP, maska lakovacia časť, kryt chladiča, maska predná čierna časť, držiak ŠPZ spolu s uvedením čísla náhradného dielu, množstva, jednotkovej ceny a sadzby DPH a vykonanie práce s uvedením jej druhu, časových jednotiek, jednotkovej ceny.

14. Z Osobitných poistných podmienok poistenia motorových vozidiel č. 356 (ďalej tiež len ako „OPP“) vyplynulo, že poistnou udalosťou sa rozumie náhodná udalosť špecifikovaná v predchádzajúcom článku, ak je s ňou spojený vznik povinnosti poisťovne plniť (čl. II bod 1 OPP).

15. V zmysle čl. VI bod 16 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO (ďalej tiež len ako „Zmluvné dojednania“) vyplynulo, že poistený je povinný na požiadanie poisťovne predložiť hodnoverné doklady na opravu motorového vozidla. V prípade, že poisťovní nebudú predložené hodnoverné doklady o oprave, resp. o pôvode použitých náhradných dielov pri oprave motorového vozidla, poisťovňa bude poistné plnenie primerane krátiť v zmysle ustanovení § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Ak motorové vozidlo bude odpredané v havarovanom stave, táto povinnosť nevzniká. V zmysle čl. IX bod 2 písm. a) Zmluvných dojednaní vyplynulo, že po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie motorového vozidla nasledovne: účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál, účtované podľa opravcu, sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu, prípade s katalógovými cenami náhradných dielov udávaných výrobcom. Súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy.

16. Z listu žalovaného zo dňa 19.04.2018 adresovaného žalobcovi vyplynulo, že žalovaný dňa 18.04.2018 ukončil šetrenie poistnej udalosti č. 9565201724 a predložil žalobcovi výpočet výšky poistného plnenia. Žalovaný žalobcovi priznal poistné plnenie v sume 214,29 EUR, pričom zo sumy fakturovanej za opravu vozidla faktúrou č. 20180038 vo výške 887,74 EUR bez DPH znížil žalovaný

poistné plnenie o sumu 507,48 EUR ako rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou z dôvodu nepreukázanej originality náhradných dielov nadobúdaciami daňovými dokladmi a odpočítal dojednanú spoluúčasť v sume 165,97 EUR.

17. Dňa 26.02.2012 uzavreli žalobca v právnom postavení poisteného/poistníka a žalovaný poistnú zmluvu - Havarijné poistenie motorových vozidiel EUOKASKO - SÚBOR, č. návrhu 551 4029630, s účinnosťou od 27.02.2012. V zmysle čl. I bod 1 poistnej zmluvy si strany dohodli, že si zmluvou dojednávajú poistenie súboru motorových vozidiel, pričom za súbor sa považuje najmenej 5 ks vozidiel. V zmysle čl. I bod 4 poistnej zmluvy základné poistenie sa dojednáva ako typ B: poistenie sa vzťahuje na krádež a lúpež motorového vozidla, ďalej na poškodenie alebo zničenie motorového vozidla alebo jeho obvyklej výbavy náhodnou poistnou udalosťou, s výnimkou výluk vyslovene uvedených v príslušných VPP alebo v tejto poistnej zmluve.

18. Z listu žalovaného zo dňa 31.07.2018 - Príloha k avízu č. 137 - 155583 na úhradu poistného adresovaného žalobcovi vyplynulo vyúčtovanie zmien spracovaných ku dňu 30.07.2018 k poistnej zmluve č. 6568570089/číslo návrhu 5514029630 k jednotlivým poisteným motorovým vozidlám.

19. Z kalkulácie č. 9565201724 zo dňa 20.12.2017 opravy motorového vozidla EČV: DT XXXBC vyplynula kalkulácia cien náhradných dielov, cien práce a cien použitého materiálu v systéme AUDATEX.

20. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil aj s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými v konaní, ako napríklad so Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie majetku právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb č. VPP MP 106 (ďalej tiež len ako „VPP“), rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 18C/95/2015 - 210 zo dňa 03.08.2016, rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 12Csp/4/2017 - 81 zo dňa 05.05.2017, uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.05.2017 č.k. 6Co/82/2017 - 180.

21. Strany sporu na pojednávaní dňa 04.05.2021 po poučení podľa § 154 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov („CSP“) zároveň zhodne vyhlásili, že nemajú žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Žalobca na pojednávaní uviedol, že na návrhu na doplnenie dokazovania výsluchom svedka - štatutárneho zástupcu žalovaného nezotráva. Súd na pojednávaní zamietol návrh žalobcu na doplnenie dokazovania uložením povinnosti žalovanému na predloženie celého poistného spisu k poistnej udalosti č. 9565201724, nakoľko takéto dokazovanie súd vyhodnotil ako neefektívne a neúčelné z dôvodu, že na rozhodnutie súdu v spore postačovali listinné dôkazy už predložené stranami sporu a založené v súdnom spise.

22. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov („Obchodný zákonník“) tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním

23. Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

24. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov („Občiansky zákonník“) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

25. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

26. Podľa § 790 písm. a) Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

27. Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

28. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

29. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

30. Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

31. Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

32. Podľa § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

33. Podľa § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť. Poistiteľ nie je oprávnený počas trvania poistnej zmluvy plnenie z poistnej zmluvy znížiť z dôvodu, že poistné nebolo riadne a včas zaplatené.

34. Podľa § 806 Občianskeho zákonníka z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Po vykonanom dokazovaní a zhodnotení výsledkov dokazovania jednotlivu, ako aj vo vzájomných súvislostiach, súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

37. Súd konštatuje, že nezistil žalovaným namietané porušenie § 132 CSP, preto aj v konaní pokračoval a vec meritórne prejednal.

38. Súd mal v konaní preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 26.02.2012 uzatvorená poistná zmluva, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie súboru motorových vozidiel, a to s účinnosťou od 27.02.2012. Z listinného dôkazu - Príloha k avizu č. 137 mal súd preukázané, že poisteným motorovým vozidlom v zmysle uvedenej poistnej zmluvy bolo aj motorové vozidlo značky Fiat Ducato, EČV: DT XXXBC, čo tiež nebolo v konaní sporné. Z Oznámenia o poistnom plnení mal súd preukázané, že dňa 11.12.2017 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo značky Fiat Ducato, EČV: DT XXXBC, pričom žalovaný uvedenú škodovú udalosť evidoval ako poistnú udalosť č. 9565201724. V konaní nebolo sporné, že žalovaný oznámil žalobcovi listom zo dňa 19.04.2018, že dňa 18.04.2018 ukončil šetrenie poistnej udalosti. Žalovaný v liste zo dňa 19.04.2018 žalobcovi oznámil, že zo sumy fakturovanej za opravu poškodeného vozidla faktúrou č. 20180038 vo výške 887,74 EUR bez DPH odpočítal sumu 507,48 EUR ako rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou a sumu 165,97 EUR ako dojednanú spoluúčasť s tým, že žalovaný v liste uviedol, že poskytne poistné plnenie len do výšky kalkulácie kalkulačného programu v zmysle zmluvných dojednaní - nepreukázaná originalita náhradných

dielov nadobúdacími daňovými dokladmi. Žalovaný tak žalobcovi priznal poistné plnenie v sume 214,29 EUR.

39. Žalobca sa žalobou domáhal doplatenia poistného plnenia v sume 507,48 EUR zo škodovej udalosti, ku ktorej došlo dňa 11.12.2017 a ktorá bola u žalovaného likvidovaná ako poistná udalosť č. 9565201724.

40. Žalovaný v rámci svojej procesnej obrany v spore namietal, že zníženie poistného plnenia bolo dôvodné, z dôvodu nepreukázania originality náhradných dielov v celkovej výške 507,48 EUR, pričom poukázal na čl. IX ods. 2 písm. a) Zmluvných dojednaní. Žalovaný tiež namietal, že žalobca neuhradil autoservisu cenu opravy, v dôsledku čoho mu nemohli vzniknúť ani účelne vynaložené náklady na opravu motorového vozidla.

41. Spornými otázkami v konaní tak bolo, či bol žalovaný oprávnený znížiť poistné plnenie z dôvodu nepreukázania originality náhradných dielov nadobúdacími daňovými dokladmi a či žalobcovi vznikol nárok na poistné plnenie, ak neuhradil autoservisu fakturovanú cenu opravy poškodeného motorového vozidla.

42. Ku kráteniu poistného plnenia súd uvádza, že ak žalovaný kráti poistné plnenie, jeho konanie musí mať oporu v poistných podmienkach alebo v zákone, nemôže sa jednať o svojvôľu žalovaného. Súd dospel k záveru, že v konaní nebolo preukázané, že by zo strany žalobcu došlo k vedomému porušeniu povinností v zmysle § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pričom toto vedomé porušenie povinnosti by malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti.

43. Žalovaný zdôvodňoval zníženie poistného plnenia o žalovanú sumu z dôvodu nepreukázania originality náhradných dielov nadobúdacími daňovými dokladmi. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že takéto krátenie poistného plnenia nemalo oporu v zákone ani v zmluvných dojednaniach, keď zo žiadneho ustanovenia zmluvných dojednaní nevyplýva povinnosť dokladovať originalitu náhradných dielov použitých pri oprave poškodeného motorového vozidla. V zmysle článku VI bod 16 Zmluvných dojednaní bola medzi zmluvnými stranami dojednaná povinnosť poisteného na požiadanie poisťovne predložiť hodnoverné doklady za opravu motorového vozidla s tým, že ak poisťovni nebudú predložené hodnoverné doklady o oprave, resp. o pôvode použitých náhradných dielov pri oprave motorového vozidla, poisťovňa bude poistné plnenie primerane krátiť v zmysle ustanovení § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka. V zmysle uvedeného bola teda dojednaná povinnosť žalobcu predložiť hodnoverné doklady o oprave motorového vozidla, resp. o pôvode náhradných dielov použitých pri oprave poškodeného vozidla, nie povinnosť poisteného predložiť doklady preukazujúce originalitu náhradných dielov použitých pri oprave poškodeného motorového vozidla. V danom prípade si žalobca opravu poškodeného motorového vozidla zmluvne zabezpečil v autoservise, ktorý opravu poškodeného motorového vozidla vykonal, čo nebolo sporné a vykonanie opravy doložil faktúrou č. 20180038. Žalovaný v rámci procesnej obrany v spore tiež poukazoval na čl. IX bod 2 písm. a) Zmluvných dojednaní, v zmysle ktorého po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie motorového vozidla nasledovne: účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál, účtované podľa opravcu, sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu, prípadne s katalógovými cenami náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcami. Súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy. Súd mal za to, že z uvedeného ustanovenia Zmluvných dojednaní rovnako nevyplýva povinnosť poisteného/žalobcu preukazovať originalitu náhradných dielov použitých pri oprave poškodeného motorového vozidla. V zmysle uvedeného ustanovenia musia byť súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely príslušné dodacie listy, čo však nezakladá povinnosť poisteného preukazovať priamo originalitu náhradných dielov použitých pri oprave poškodeného motorového vozidla. Súd tiež v tejto súvislosti poukazuje na to, že v zmysle poistnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným a k nej prislúchajúcich Zmluvných dojednaní, VPP a OPP nie je a ani nemôže byť uložená povinnosť autoservisu vydať poistenému nadobúdacie doklady, resp. dodacie listy k náhradným dielom použitým pri oprave motorového vozidla a takáto povinnosť autoservisu ani nemá oporu v zákone. Žalovaný v konaní nesporeval rozsah vykonanej opravy, rovnako nesporeval, že oprava poškodeného motorového vozidla smerovala k odstráneniu poškodení, ktoré vznikli pri poistnej udalosti č. 9565201724 zo dňa 11.12.2017, nesporeval ani kvalitu vykonanej opravy žalovaný namietal len cenu náhradných dielov z dôvodu nepreukázania ich originality bez toho, aby preukázal, že išlo o neúčelne vynaložené náklady. Žalovaný v konaní nepreukázal ani netvrdil, že si v priebehu likvidácie poistnej udalosti od

žalobcu vyžiadal požadované doklady, teda dodacie listy k náhradným dielom a tieto by žalobca pred oznámením o poskytnutí poistného plnenia nedoložil. Žalovaný zároveň na základe predloženej faktúry č. 20180038 čiastočne plnil, preto sa javí rozporuplnou argumentácia žalovaného, že faktúra nebola pre žalovaného hodnoverným dokladom preukazujúcim opravu motorového vozidla. Súd mal za to, že faktúra č. 20180038 spĺňa predpoklady riadneho daňového dokladu, vo faktúre je uvedený súpis použitých náhradných dielov pri oprave poškodeného motorového vozidla s uvedením ich čísla, množstva a jednotkovej ceny, ďalej rozpis prác a ďalšieho materiálu a výsledná cena. V zmysle uvedeného považoval súd faktúru č. 20180038 za hodnoverný doklad o oprave vozidla, ako aj o použitých náhradných dieloch, keď žalobcovi zo Zmluvných dojednaní nevyplýva povinnosť preukazovať priamo originalitu použitých náhradných dielov pri oprave poškodeného motorového vozidla. Súd mal za to, že nepredloženie osobitných dodacích listov k použitým náhradným dielom, za situácie, že žalovanému bola predložená faktúra č. 20180038, na základe ktorej aj žalovaný čiastočne plnil, nezakladá dôvodnosť postupu žalovaného v zmysle § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka a čl. VI bod 16 Zmluvných dojednaní, teda zníženie poistného plnenia, nakoľko nebolo žalovaným preukázané, že by sa jednalo o také porušenie povinnosti poisteného/žalobcu, ktoré by malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie následkov poistnej udalosti. Žalovaný považoval za primerané nacenenie opravy v zmysle kalkulácie č. 9565201724 zo dňa 20.12.2017 v systéme Audatex, avšak súd považoval za potrebné prisvedčiť žalobcovi v tom, že sa jedná o systém, v ktorom je možné vykonávať určité zmeny v položkách a vstupných údajoch, čím mal žalovaný možnosť ovplyvňovať celkové vyčíslenie ceny opravy. Súd poukazuje na to, že samotný systém Audatex nie je v zmysle Zmluvných dojednaní výlučne určený, teda nie je vylúčené ani použitie iných kalkulačných programov, resp. porovnanie s katalógovými cenami náhradných dielov ako určujú Zmluvné dojednania. Cena opravy určená kalkulačným systémom tak nepredstavuje výšku poistného plnenia, ktoré predstavuje náklady skutočne a účelne vynaložené na uvedenie poškodeného motorového vozidla do stavu bezprostredne pred poistnou udalosťou, ktorých výšku v danom prípade preukazuje faktúra č. 20180038. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že oprava poškodeného motorového vozidla bola žalobcom riadne zdokumentovaná, pričom žalobca v konaní preukázal dôvodnosť nákladov vynaložených na opravu motorového vozidla, naproti tomu žalovaný dôkazné bremeno svojej procesnej obrany neunesol a nepreukázal, že poistné plnenie znížil v súlade s ustanoveniami § 799 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou a k nej prislúchajúcimi poistnými podmienkami, pričom dôkazné bremeno na preukázanie dôvodnosti krátenia poistného plnenia zaťažuje žalovaného.

44. K námietke žalovaného, že žalobca nemá nárok na poistné plnenie, nakoľko nebolo preukázané zaplatenie faktúry č. 20180038 žalobcom autoservisu súd uvádza, že predmetom konania je spor o doplatenie poistného plnenia. Medzi žalobcom a žalovaným bola v čase vzniku škodovej udalosti uzatvorená platná poistná zmluva, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla. V zmysle uzatvorenej poistnej zmluvy a k nej prináležiacich VPP, OPP a Zmluvných dojednaní žalovaný poskytne poistné plnenie v rozsahu nákladov v danom mieste, na uvedenie poškodeného alebo zničeného motorového vozidla do stavu bezprostredne pred poistnou udalosťou alebo v rozsahu nákladov na znovuzriadenie zničeného alebo odcudzeného motorového vozidla, so zohľadnením dojednanej spoluúčasti, maximálne však vo výške všeobecnej hodnoty motorového vozidla v dobe bezprostredne pred poistnou udalosťou. Nebolo sporné, že dňa 11.12.2017 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené poistené motorové vozidlo, a to v čase trvania poistenia, nebolo sporné a z čiastočného plnenia poisťovne vyplynulo, že táto škodová udalosť bola poistnou udalosťou v zmysle poistnej zmluvy a relevantných VPP, OPP a Zmluvných dojednaní. Rozsah nákladov na uvedenie poškodeného vozidla do stavu bezprostredne pred poistnou udalosťou bol preukázaný faktúrou č. 20180038. Základom pre priznanie nároku na poistné plnenie teda je, že sa stala poistná udalosť a že poistené motorové vozidlo bolo poškodené v rozsahu, v akom sa vykonala jeho oprava, ktorá bola účelná a smerovala k odstráneniu následkov poistnej udalosti, čo bolo v konaní preukázané. Povinnosť žalobcu predložiť žalovanému doklad preukazujúci zaplatenie faktúry za opravu motorového vozidla nevyplýva zo zákona, poistnej zmluvy ani VPP a nebolo preukázané, že by žalovaný žiadal predloženie takéhoto dokladu ani pri likvidácii poistnej udalosti, preto mal súd za to, že splnením takejto povinnosti nemôže žalovaný podmieňovať vznik nároku na poistné plnenie z predmetnej poistnej udalosti. Žalobcovi tak vznikol nárok na poistné plnenie v rozsahu nákladov v danom mieste na uvedenie poškodeného motorového vozidla do stavu bezprostredne pred poistnou udalosťou alebo v rozsahu nákladov na znovuzriadenie zničeného alebo odcudzeného motorového vozidla a samotná skutočnosť, že nebol predložený doklad o úhrade faktúry za opravu motorového vozidla je v danom prípade, aj s poukazom na skutočnosť, že žalovaný žalobcovi už čiastočne plnil, bez právneho významu a nárok žalobcu

na zaplataenie poistného plnenia nie je viazaný na zaplataenie faktúry za opravu autoservisu, nakoľko povinnosť preukazovať zaplataenie faktúry za opravu žalobcovi nevyplýva ani zo zákona ani z uzatvorenej poistnej zmluvy ani z VPP, OPP a Zmluvných dojednaní. Z uvedeného dôvodu súd vyhodnotil námietku žalovaného týkajúcu sa nepreukázania zaplataenia faktúry za opravu vozidla žalobcom ako nedôvodnú a nemajúcu vplyv na vznik nároku žalobcu na poistné plnenie.

45. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca si splnil všetky povinnosti, ktoré mu ukladá zákon a uzatvorená poistná zmluva na vznik nároku na poistné plnenie od žalovaného. Žalobca preukázal vznik aj rozsah nákladov, teda prostriedkov, ktoré boli vynaložené na opravu poškodeného motorového vozidla, ktoré bolo opravené v rozsahu škôd spôsobených poistnou udalosťou. V konaní teda bolo preukázané, že na strane žalobcu ako poisteného došlo k vzniku škody, a to v dôsledku poistnej udalosti, pri ktorej bolo poškodené poistené motorové vozidlo, a to v rozsahu nákladov účelne vynaložených na opravu motorového vozidla účtovaných faktúrou č. 20180038. V zmysle uvedeného dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu na zaplataenie sumy 507,48 EUR titulom doplataenia poistného plnenia je v celom rozsahu preukázaný a dôvodný.

46. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa s platením poistného plnenia vo vzťahu k žalobcovi dostal do omeškania, vznikol žalobcovi nárok na zaplataenie úrokov z omeškania, a to zo sumy dlžného poistného plnenia počnúc dňom omeškania, teda v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka dňom po uplynutí 15-dňovej lehoty odo dňa ukončenia likvidácie poistnej udalosti. Žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 18.04.2018. Žalovaný sa tak s platením poistného plnenia v súlade s § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka dostal do omeškania dňa 05.05.2018, tak ako si žalobca uplatnil v žalobe. Zároveň súd konštatuje, že z vykonaného dokazovania nevyplývala zmluvne dohodnutá výška nároku na úroky z omeškania, preto žalobcovi patrí nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania zo žalovanej sumy s tým, že sadzbu žalobcom uplatnených úrokov z omeškania súd považoval za uplatnenú v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

47. Sumarizujúc uvedené, po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že žalobca preukázal dôvodnosť žalobou uplatneného nároku, naproti tomu žalovaný v konaní nepreukázal svoje tvrdenia a dôvody, ktorými rozporoval žalobou uplatnený nárok a nepreukázal dôvodnosť zníženia poistného plnenia, a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

48. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

51. Žalobca bol v predmetnom konaní úspešný v celom rozsahu, keďže súd žalobe vyhovel. S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení).