

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621200114
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621200114.5

Uznesenie

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: meno neurčené, priezvisko: W., nar. XX.XX.XXXX, dieťa št. prísl. SR, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, t. č. umiestnená D. pre deti a rodiny sv. U. o.z., so sídlom Y. V. V. XX/X, dieťa rodičov S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. B., Z. ul. č. XX a G. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto W., za účasti Okresného prokurátora v Malackách, o podnete Matričného úradu Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto, na určenie mena maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd určuje, že meno maloletého dieťaťa s priezviskom W., nar. XX.XX.XXXX v O., z rodičov G. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX v Q. a S. W., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX v Q. bude „J.“. Meno „J.“ sa zapíše v knihe narodení matričného úradu Mestskej časti O. - K. Q., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X ako meno maloletého dieťaťa. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením č. k. 8P/5/2021 - 7 zo dňa 25.01.2021 začal konanie o určenie mena maloletého dieťaťa s priezviskom W., nar. XX.XX.XXXX v zmysle § 23 ods. 2 Civilného sporového poriadku na podnet Matričného úradu Mestskej časti O. - K. Q., ktorý uviedol, že rodičia v súlade s § 40 ods. 3 Zákona o rodine meno dieťaťa neurčili.

2. Matka sa na pojednávanie vo veci nariadené na deň 04.05.2021 nedostavila napriek vykázanému predvolaniu dňom 13.04.2021 s poukazom na ustanovenie § 112 Civilného sporového poriadku, svoju neúčast' neospravedlnila. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“) vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

3. Otec sa na pojednávanie vo veci nariadené na deň 04.05.2021 nedostavil napriek vykázanému predvolaniu dňom 13.04.2021 s poukazom na ustanovenie § 112 Civilného sporového poriadku, svoju neúčast' neospravedlnil. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“) vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

4. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedol, že rodičia maloletej neprejavujú žiadnym spôsobom záujem o maloletú, táto bola predbežne zverená do starostlivosti budúcich osvojiteľov, ktorí vykonávajú osobnú starostlivosť o maloletú, ktorú oslovujú menom J., vzhľadom k čomu navrhujú, aby súd toto meno maloletej aj určil.

5. Zástupca Okresného prokurátora v Malackách, uviedol, že nenamieta proti tomu aby súd určil maloleťmu dieťaťu meno Laura, keďže v súčasnosti maloleťá vyrastá v prostredí, kde ju takto oslovujú.

6. Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloleťého dieťaťa alebo ak ani jeden z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

7. Z obsahu súdneho spisu č. 9P/4/2021, súd zistil, že uznesením č. 9P/4/2021 - 19 zo dňa 15.01.2021, vykonateľným dňa 15.01.2021, tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil Univerzitnej nemocnici Bratislava, so sídlom Bratislava, Pažítková ul. č. 4, aby maloleťú: meno neurčené W., nar. XX.XX.XXXX, odovzdala do starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. U. o.z., so sídlom Y., V. XX/X.

8. Z obsahu súdneho spisu č. 9P/11/2021, súd zistil, že rozsudkom č. 9P/11/2021 - 33 zo dňa 10.03.2021, právoplatným dňa 26.03.2021, tunajší súd určil, že maloleťá meno neručené W., nar. XX.XX.XXXX., je od právoplatnosti rozhodnutia osvojiteľná.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, doručenej tunajšiemu súdu dňa 02.02.2021, súd zistil, že maloleťá sa narodila v Univerzitnej nemocnici Bratislava, Nemocnica akad. L. Déreza, Limbova 5, pričom matka dieťa po pôrode opustila s tým, že o maloleťú nemá záujem, vzhľadom k tomu, že nemá vytvorené vhodné podmienky ani dostatok finančných prostriedkov. Rodičia maloletej ani nikto z rodinných príslušníkov sa o maloleťú nezaujímajú, o maloletej rodičia nechceli vedieť žiadne informácie. Dňa 08.01.2021 a 18.01.2021 navštívili rodičia maloleťého dieťaťa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, kde uviedli, že nemajú vytvorené vhodné podmienky ani dostatok finančných prostriedkov na starostlivosť o maloleťé dieťa a podpísali privolenie na osvojenie.

10. Nakoľko sa rodičia v zákonnej lehote nedohodli na mene maloleťého dieťaťa, súd vzhľadom na vykonané dokazovanie, s poukazom na záujem maloleťého dieťaťa, stanovisko kolízneho opatrovníka a zástupcu okresnej prokuratúry rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 59 ods. 1 C.m.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.