

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Cob/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513207059
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Brixiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7513207059.4

Opravné uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Drahomíry Brixiovej a členov senátu JUDr. Slávky Maruščákovej a JUDr. Natálie Štrkolcovej v spore žalobcu: KARMONT s.r.o., so sídlom Vyšný Lánec 105, 044 74 Perín-Chym, IČO: 36 605 191 zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Hopferova s.r.o., so sídlom Bajzova 2, 040 01 Košice, IČO: 47 254 220 proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo so sídlom v Períne, 044 74 Perín-Chym, IČO: 00 194 000, zastúpenému advokátskou kanceláriou IŠ, s.r.o. so sídlom Floriánska 19, Košice, IČO: 36 861 472, o náhradu škody, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie č.k. 17Cb/19/2013-421 zo dňa 24.7.2018 takto

rozhodol:

Opravuje II. výrok rozsudku zo dňa 21.12.2020, č.k. 3Cob/25/2019-529 tak, že správne bude znieť:
„Žalovanému priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.“

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Košiciach v II. výroku rozsudku zo dňa 21.12.2020 č.k. 3Cob/25/2019-529 nesprávne priznal žalobcovi (ako odvolateľovi) náhradu trov odvolacieho konania, keď uviedol, že „Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.“ namiesto „Žalovanému priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.“. Z odôvodnenia rozhodnutia (bod 77. odôvodnenia) jasne vyplýva, že v predmetnom konaní bol úspešný žalovaný a nie žalobca, keďže Krajský súd v Košiciach potvrdil odvolaním žalobcu napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu, vrátane rozhodnutia o priznaní plnej náhrady trov konania žalovanému.

2. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Keďže (tak ako to bolo uvedené vyššie) došlo pri písomnom vyhotovení rozsudku odvolacieho súdu k nesprávnosti vo výroku II. rozsudku zo dňa 21.12.2020 č.k. 3Cob/25/2019-529 s tým, že odvolací súd uviedol, že žalobcovi priznáva náhradu trov odvolacieho konania, pričom z odôvodnenia rozsudku je nepochybné, že trovy odvolacieho konania boli priznané žalovanému, odvolací súd opravným uznesením opravil zrejmu nesprávnosť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

4. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C.s.p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.). Ak

bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C.s.p.

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ak má dovolateľ sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. c) C.s.p.

V dovolaní podľa § 428 C.s.p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).