

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4Pc/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200902  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620200902.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou v právnej veci navrhovateľa Jozefa Belicu, nar. 25.01.1979, bytom Ješkova Ves 111, toho času bytom West Midlands, B706QE West Bromwich, 1 Beeches Road, Community Enterprise, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Vlasta Suchanová s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 53 344 294 proti dcére X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, o zníženie výživného a zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28.06.2018 č.k. 9P/90/2017-153 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 17.04.2019 č.k. 5CoP/45/2018-281 tak, že znižuje navrhovateľovi výživné na dcéru X. U., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 170 € mesačne na sumu 120 € mesačne s účinnosťou od 14.07.2020 do 31.08.2020.

II. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k dcére X. U., nar. XX.XX.XXXX s účinnosťou od 01.09.2020.

III. Vo zvyšku súd návrh na zníženie výživného zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

(1) Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na jeho plnoletú dcéru zo sumy 170 € mesačne na sumu 40 € mesačne od 01.07.2020. Výživné bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28.06.2018, sp. zn. 9P/90/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 17.04.2019, č.k. 5CoP/45/2018 tak, že bude povinný prispievať na výživu plnoletej dcéry sumou 170 € mesačne. Návrh odôvodnil tým, že uvedeným rozsudkom bola jeho vyživovacia povinnosť zvýšená na sumu 170 € mesačne a zročné výživné vo výške 1.943,50 € mu súd povolil splácať po 70 mesačne. V dôsledku straty príjmu vo T. U. došlo na jeho strane k zmene pomerov. V čase od októbra 2019 do mája 2020 mal príjem len zo sociálnych dávok. Ďalším jeho príjmom bol len príspevok o invalidite. Podľa vyjadrenia Úradu práce mu bol priznaný rozšírený príspevok vo výške 61,20 GBP týždenne od 20.09.2019 do 13.02.2022 s tým, že mu od 20.09.2019 nebol priznaný príspevok na pomoc s každodennými životnými potrebami. V marci 2020 mu bola uhradená úradom práce suma 1.582,46 GBP, čo predstavoval príspevok na pomoc v invalidite za obdobie od 20.09.2019 do 18.03.2020. Následne mu bude príspevok vyplácaný každé 4 týždne pozadu. Mesačne vynakladá na nájom sumu 250 GBP, na mobil sumu 45,20 GBP, na stravu pre celú rodinu sumu 350 až 400 GBP a na lieky sumu spolu 33,99 GBP každých 25 dní. Okrem sociálnych dávok a príspevku v invalidite iný príjem nemá a vzhľadom na jeho zdravotný stav a mimoriadnu situáciu spôsobenú ochorením COVID-19, z hľadiska jeho uplatnenia sa na pracovnom trhu, nie je možnosť jeho reálneho zamestnania a zabezpečenia príjmu v takom rozsahu, aby vedel platiť stanovené výživné. Keďže neplatil

zročné výživné boli proti nemu vedené exekúcie súdnym exekútorom JUDr. Martinom Bujnom pod č. 330EX/190/2020 vo vzťahu k synovi J. U. a pod č. 330EX/189/2020 vo vzťahu k dcére X. U.. Z dôvodu, aby sa nenavýšovali náklady exekučného konania a aby uhradil zameškané výživné, dňa 25.06.2020 uzatvoril so svojou sestrou zmluvu o pôžičke, kedy si požičal sumu 1.636,04 € a sumu 679,44 € na účely uhradenia zameškaného výživného, teda 2.313,38 €. Podaným návrhom sa zároveň domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, podľa ktorého by prispieval na výživu dcéry sumou 50 € mesačne do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

(2) Uznesením zo dňa 14.08.2020, č.k. 4Pc/8/2020-66 súd zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia.

(3) Dcéra navrhovateľa v písomnom vyjadrení zo dňa 06.10.2020 uviedla, že s návrhom na zníženie vyživovacej povinnosti nesúhlasí. Od poslednej úpravy výživného uplynul veľmi krátky čas. Má za to, že otec je schopný platiť výživné vo výške 170 € mesačne. Pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti ATEVY, s.r.o., so sídlom Tovarníky, Pod kaštieľom 276. V tejto spoločnosti pracovala aj v minulosti na základe dohody o brigádnickej práci študentov. Žije v spoločnej domácnosti s matkou a bratom. K jej výdavkom patrí cestovné z domu do práce a späť 1,20 € (jedna cesta), prostriedky starostlivosti o pleť, keďže má zhoršený typ pleti, permanentka do fitnesscentra v sume 19 € mesačne, telefón v sume 50 € mesačne (paušál), strava, ošatenie. Jej otec okrem úhrady výživného o ňu nejaví záujem. Zároveň namietala miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Partizánske. Podľa nej je návrh podaný na miestne nepríslušnom súde, nakoľko miestne príslušný súd je Okresný súd Topoľčany.

(4) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(5) Podľa § 154 CMP na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb a iných obdobných nárokov je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

(6) Podľa § 14 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

(7) Podľa § 42 CSP, ak je námietka miestnej nepríslušnosti nedôvodná alebo ak nie je uplatnená včas, súd na ňu neprihliadne a spor prejedná a rozhodne. Neprihliadnutie na námietku súd odôvodní v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(8) Miestna príslušnosť je v mimosporových konaniach upravená hlavne pri jednotlivých typoch konaní ako výlučná miestna príslušnosť z dôvodu zvýšenej procesnej ochrany týchto konaní. V konaní vo veciach výživného plnoletých osôb a iných obdobných nárokov je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa, t.j. súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu. Keďže navrhovateľ má trvalý pobyt v obvode Okresného súdu Partizánske, je na konanie miestne príslušný Okresný súd Partizánske. S poukazom na to je námietka miestnej nepríslušnosti tunajšieho súdu nedôvodná.

(9) Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorého neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila jeho právna zástupkyňa a to z dôvodu jeho pobytu v G..

(10) Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní navrhla, aby súd pripustil zmenu návrhu na začatie konania tak, že trvá na podanom návrhu na zníženie výživného za obdobie od 01.07.2020 do 31.08.2020. Podaný návrh zároveň navrhla zmeniť tak, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči jeho dcére zaniká ku dňu 01.09.2020 a to vzhľadom ku skutočnosti, že dcéra navrhovateľa je od 01.09.2020 evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, okrem toho pracuje a je tak schopná sama sa živiť.

(11) Súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 04.05.2021 pripustil zmenu návrhu na začatie konania v znení: Súd mení rozsudok OS Topoľčany sp. zn. 9P/90/2017 zo dňa 28.06.2018 v spojení s rozsudkom KS Nitra zo dňa 17.04.2019 sp. zn. 5CoP/45/2018, právoplatný dňa 27.05.2019 a vykonateľný dňa 31.05.2019 tak, že otec plnoletého dieťaťa je povinný prispievať na výživné na plnoleté dieťa mesačne v sume 40 € mesačne od 01.07.2020 do 31.08.2020. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k dcére X. U., nar. XX.XX.XXXX s účinnosťou od 01.09.2020.

(12) Právna zástupkyňa navrhovateľa ďalej uviedla, že je toho názoru, že u navrhovateľa prišlo k zmene pomerov už počas roku 2019. K zmene prišlo v tom, že nepracuje, poberal sociálne dávky, okrem toho má ďalšie dve vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom. Jeho pôvodný príjem bol podľa pôvodných konaní o výživnom v sume 1.320 €. V súčasnosti jeho príjem predstavuje asi 845 € mesačne (600 € + dávky 245 €). Z príjmu hradí náklady na bývanie, lieky, má vyživovacie povinnosti. Výživné navrhujú znížiť na sumu 40 € za obdobie od 01.07.2020 do 31.08.2020 aj keď dcéru uhradil výživné asi do októbra 2020. V auguste jej zaplatil sumu 45 € a v septembri a októbri jej poslal výživné po 40 € za každý mesiac. Od 01.11.2020 jej výživné neplatí. Pokiaľ ide o exekúcie, tieto sú vyplatené pomocou pôžičky od jeho sestry. K zmene pomerov došlo aj na strane jeho dcéry v tom, že ukončila štúdium. Otec vychádzal z toho a myslí si, že jej výživné za mesiac júl a august prináleží. Od 01.09.2020 je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske. Nadobudla vzdelanie takého charakteru, že sa vie o seba sama postarať. Už v roku 2019 dosiahla jeho dcéra plnoletosť a nikde neuvádzala, že si brigádne privyrába. Navrhovateľ si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

(13) Dcére navrhovateľa súhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti jej otca voči nej od septembra 2020, keďže je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a svoju výživu si dokáže zabezpečiť sama. Ďalej uviedla, že do 31.08.2020 bola vedená ako študent a od 01.09.2020 je evidovaná ako nezamestnaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany. Štúdium na Hotelovej akadémii v Topoľčanoch ukončila v máji alebo júni 2020 vykonaním maturitnej skúšky. Počas štúdia ako aj po skončení školy brigádovala v spoločnosti ATEVY s.r.o. so sídlom v Tovarníkoch. Od 17.06.2020 pracuje v tejto spoločnosti na základe dohody o pracovnej činnosti ako čašníčka. Vypomáhať chodievala pár dní do mesiaca. Jej pomery sa nezmenili. Býva v spoločnej domácnosti s matkou, ktorej na domácnosť neprispieva. Výživné, ktoré jej otec zaplatil v mesiaci júl 2020 uviesť nevedela. V auguste jej zaplatil sumu 45 € a v septembri a októbri po 40 €. Od 01.09.2020 je evidovaná ako nezamestnaná a neskôr sa dozvedela, že otec už na ňu nemá vyživovaciu povinnosť a je ochotná mu výživné, ktoré jej zaplatil vrátiť. Výživné, ktoré od otca vymáhala cestou exekúcie je zaplatené. So zrušením výživného od 01.09.2020 súhlasí, avšak nesúhlasí so znížením výživného za mesiace júl a august, pretože to nepovažuje za opodstatnené. Jej otec má príjem vyše 800 €, nežije v domácnosti sám a má dve maloleté deti. Myslí si, že je prvoradé zabezpečiť vyživovaciu povinnosť k deťom, ktoré mal skôr a potom sa podieľať na výživnom druhých detí spolu s ich matkou. Dopočula sa, že otec nedávno kúpil rodičovský dom, tak na tom nie je tak zle. Taktiež má vedomosť, že predali dom v Ješkovej Vsi a následne za "nejakú smiešnu sumu" kúpili ich rodičovský dom. Myslí si, že je schopný platiť jej výživné vo výške 170 € mesačne, pretože na výžive a domácnosti sa nepodieľa sám. Jej matka bola vedená na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany a od 03.05.2021 má novú zmluvu. V mesiaci jún a august 2020 bola jej matka zamestnaná v spoločnosti TH PLUS avšak výška jej príjmu zďaleka nedosahovala príjem otca. Jej brat je naďalej študentom Zdravotnej školy v Topoľčanoch, je študentom X.ročníka.

(14) Súd vykonal dokazovanie výsluchom dcéry navrhovateľa, jeho právnej zástupkyne, oboznámením obsahu návrhu, upovedomenia o začatí exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Martinom Bujnom pod č. 330 EX 189/2020, kurzových lístkov, prekladu dokladu o platbe, prekladu rozhodnutia o priznaní príspevku v invalidite, rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 17.04.2019, č.k. 5CoP/45/2018-281, rozsudku Okresného súdu v Topoľčanoch zo dňa 26.09.2019, č.k. 9P/90/2017-445, zmluvy o pôžičke zo dňa 25.06.2020, upovedomenia o začatí exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Martinom Bujnom pod č. 330 EX 190/2020, výsledkov lustrácií v Sociálnej poisťovni, návrhu na začatie konania podaného na OS Topoľčany zo dňa 14.07.2020, uznesenia Okresného súdu Topoľčany zo dňa 14.08.2020, č.k. 9P/109/2020-47, uznesenia Okresného súdu Partizánske zo dňa 14.08.2020, č.k. 4Pc/8/2020-66, výsledkov lustrácií vykonaných v Sociálnej poisťovni, výsledku lustrácie v Registri obyvateľov SR, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, mzdového listu, vyjadrenia dcéry navrhovateľa zo dňa 06.10.2020, správy obce Urmince, mzdového listu matky, pracovného posudku, správy spoločnosti ATEVY s.r.o., spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 4C/128/2006 a zistil, že vyživovacia povinnosť otca k dcére bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28.06.2018, sp. zn. 9P/90/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 17.04.2019, sp. zn. 5CoP/45/2018 tak, že súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k dcére zo sumy 99,58 € na sumu 170 € mesačne s účinnosťou od 01.05.2017. Zročné výživné za čas od 01.05.2017 do 30.09.2019 v sume 1.943,50 € povolil Okresný súd Topoľčany navrhovateľovi rozsudkom zo dňa 26.09.2019, č.k. 9P/90/2017-445 splácať v mesačných splátkach po 70 € mesačne spolu s bežným výživným.

(15) Navrhovateľ žije vo Veľkej Británii. Okrem plnoletej dcéry má ďalšie 3 vyživovacie povinnosti. Rozsudkom KS v Nitre zo dňa 17.04.2019 č.k. 5CoP/45/2018-281 mu bolo zvýšené výživné na syna J., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 66,38 € na sumu 130 € mesačne od 01.05.2017. Na maloleté deti J. G. H. platí mesačne 100 GBP. V čase od októbra 2019 do mája 2020 mal príjem len zo sociálnych dávok a to v októbri 2019 v sume 317,82 €, v novembri , v decembri 2019 , v januári, februári a v marci 2020 v sume 532,82 € / každý mesiac/ a v apríli a máji 2020 v sume 624,89 € / každý mesiac/. Ďalším jeho príjmom bol len príspevok v invalidite. Podľa vyjadrenia Úradu práce mu bol priznaný rozšírený príspevok vo výške 61,20 GBP týždenne od 20.09.2019 do 13.02.2022 s tým, že mu od 20.09.2019 nebol priznaný príspevok na pomoc s každodennými životnými potrebami. V marci 2020 mu bola uhradená úradom práce suma 1.582,46 GBP, ktorá predstavovala príspevok na pomoc v invalidite za obdobie od 20.09.2019 do 18.03.2020. Následne mu bude príspevok vyplácaný každé 4 týždne pozadu. Mesačne vynakladá na nájom sumu 250 GBP, na mobil sumu 45,20 GBP, na stravu pre celú rodinu sumu 350 až 400 GBP a na lieky sumu spolu 33,99 GBP každých 25 dní. Okrem sociálnych dávok a príspevku v invalidite iný príjem nemá a vzhľadom na jeho zdravotný stav a mimoriadnu situáciu spôsobenú ochorením COVID-19, z hľadiska jeho uplatnenia sa na pracovnom trhu sú jeho možnosti reálneho zamestnania a zabezpečenia príjmu v takom rozsahu, aby vedel platiť stanovené výživné obmedzené. Keďže neplatil zročné výživné boli voči nemu vedené exekúcie súdnym exekútorom JUDr. Martinom Bujnom pod č. 330EX/190/2020 vo vzťahu k synovi J. U. a pod č. 330EX/189/2020 vo vzťahu k dcére X. U.. Z dôvodu, aby sa nenavyšovali náklady exekučného konania a aby uhradil zameškané výživné, dňa 25.06.2020 uzatvoril so svojou sestrou zmluvu o pôžičke, kedy si požičal na úhradu zameškaného výživného sumu 1.636,04 € a sumu 679,44 € , spolu sumu 2.313,38 €. V súčasnosti má príjem zo sociálnych dávok a príspevku v invalidite.

(16) Dcéra navrhovateľa ukončila štúdium na Hotelovej akadémii v Topoľčanoch vykonaním maturitnej skúšky v máji alebo v júni roku 2020. Od 01.09.2020 je vedená ako nezamestnaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany. Nepoberá dávku v hmotnej núdzi a ani príspevky k dávke. Po skončení školy brigádovala v spoločnosti ATEVY s.r.o. so sídlom v Tovarníkoch kde od 17.06.2020 pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti ako čašníčka s priemerným mesačným zárobkom asi 75 €. V tejto spoločnosti brigádovala aj počas štúdia. Býva v spoločnej domácnosti s matkou a bratom, ktorý je študentom 3. ročníka Zdravotnej školy v Topoľčanoch. Matke na domácnosť neprispieva. Jej výdavky pozostávajú najmä z cestovného do práce a späť 1,20 € (jedna cesta), výdavkov na starostlivosť o pleť, keďže má zhoršený typ pleti, permanentky do fitnesscentra v sume 19 € mesačne, poplatkov za telefón v sume 50 € mesačne (paušál), stravy, ošatenia. Jej otec okrem úhrady výživného na jej výživu inak neprispieva a nejaví o ňu záujem.

(17) Matka dcéry navrhovateľa je od 11.09.2019 zamestnaná v spoločnosti TH PLUS spol. s r.o. s čistým príjmom v sume asi 292 € mesačne. Býva v spoločnej domácnosti s dcérou navrhovateľa a jej bratom. Bývajú v obecnom nájomnom byte.

(18) Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(18) Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(19) Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zníženie výživného za obdobie od 14.07.2020 je podaný dôvodne ale nie v celom rozsahu. Navrhovateľ sa domáhal zníženie výživného na jeho dcéru zo sumy 170 € mesačne na sumu 40 € mesačne s účinnosťou od 01.07.2020. Súd návrhu na zníženie výživného za obdobie od 01.07.2020 vyhovel len čiastočne tak, že znížil výživné navrhovateľa na jeho plnoletú dcéru zo sumy 170 € mesačne na sumu 120 € mesačne s účinnosťou od 14.07.2020 do 31.08.2020. výživné súd znížil od začatia konania t.j. od 14.07.2020 kedy bol podaný návrh na zníženie výživného. Súd vychádzal zo skutočnosti, že dcéra navrhovateľa ukončila štúdium v období máj alebo jún 2020 vykonaním maturitnej skúšky a až následne od 01.09.2020 bola evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako uchádzač o zamestnanie. Dcéra navrhovateľa v čase od 01.07.2020 do 31.08.2020 bola síce zamestnaná ale nebola schopná sama sa živiť, pretože nedosahovala taký príjem, ktorý by postačoval na zaplatenie

jej základných životných potrieb. Podľa mzdového listu v ATEVY s.r.o. nemala v júli a v auguste 2020 žiaden príjem. Zároveň súd vychádzal z toho, že na strane dcéry navrhovateľa nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na sumu nižšiu ako 120 € mesačne. Na strane jej matky takisto nedošlo od poslednej úpravy výživného k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného v takom rozsahu ako to navrhovateľ navrhoval. Od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane navrhovateľa v tom, že sa zmenil jeho zdravotný stav a výška jeho príjmov. Od októbra 2019 do mája 2020 mal príjem len zo sociálnych dávok. Ďalším jeho príjmom bol príspevok v invalidite v sume 61,20 GBP týždenne od 20.09.2019 do 13.02.2022. V marci 2020 mu bola uhradená úradom práce suma 1.582,46 GBP, ktorá predstavoval príspevok na pomoc v invalidite za obdobie od 20.09.2019 do 18.03.2020. Následne mu bude príspevok vyplácaný každé 4 týždne pozadu. Od 20.09.2019 mu nebol priznaný príspevok na pomoc s každodennými životnými potrebami. Okrem plnoletej dcéry je otcom ďalších troch detí, voči ktorým si plní vyživovaciu povinnosť a to v sume 130 € mesačne voči J.Ú. U. a voči maloletej J. a maloletému H., ktorým prispieva na výživu spolu sumou 100 GBP mesačne. Zmena pomerov, ktorá u navrhovateľa nastala odôvodňuje zníženie výživného navrhovateľovi na jeho dcéru ale nie je to zmena, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na sumu nižšiu ako 120 € mesačne vzhľadom na vek a potreby jeho dcéry. Navrhovateľ prispieva na výživu svojim dvom mal. deťom, v nižšom veku ako je jeho dcéra X. sumou vyššou než akou navrhoval prispievať na výživu plnoletej dcéry. Súd preto s prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti rozhodol tak, že navrhovateľovi znížil výživné zo sumy 170 € na sumu 120 € mesačne s účinnosťou od 14.07.2020 do 31.08.2020. Vo zvyšku t.j. v časti, ktorej sa navrhovateľ domáhal zníženia výživného od 01.07.2020 do 13.07.2020 a v časti, v ktorej sa domáhal zníženia výživného na sumu nižšiu ako 120 € mesačne súd jeho návrh zamietol vzhľadom na to, že návrh bol podaný dňa 14.07.2020 a jeho podaním bolo začaté konanie o zníženie výživného na plnoleté dieťa. Súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného zamietol aj v časti, v ktorej sa domáhal zníženia výživného na sumu nižšiu ako 120 € z dôvodu, že na strane jeho dcéry, jej matky, ktorá má k nej tiež vyživovaciu povinnosť nedošlo k zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala v uvedenom období zníženie výživného na nižšiu sumu. K takejto zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného zo sumy 170 € mesačne na sumu 40 € mesačne nedošlo ani na strane navrhovateľa. Súd pri rozhodnutí tiež zohľadnil vek a odôvodnené potreby jeho dcéry.

(20) Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti od 01.09.2020. S účinnosťou od 01.09.2020 došlo na strane dcéry navrhovateľa k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči nej. Dcéra navrhovateľa ukončila v máji alebo v júni roku 2020 štúdium na Hotelovej akadémii v Topoľčanoch vykonaním maturitnej skúšky. V súčasnej dobe nepokračuje v príprave na budúce povolanie. Od 01.09.2020 je evidovaná na ÚPSVaR Topoľčany ako uchádzač

o zamestnanie a zároveň od 17.06.2020 pracuje v spoločnosti ATEVY s.r.o. na základe dohody o pracovnej činnosti. Keďže dcéra navrhovateľa ukončila prípravu na budúce povolanie, v súčasnej dobe je zamestnaná a schopná sama sa živiť, súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k nej s účinnosťou od 01.09.2020.

(21) Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(22) Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(23) Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(24) Vzhľadom k tomu, že konanie vo veciach výživného je konaním podľa Civilného mimosporového poriadku súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku rozhodol o trovách účastníkov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.