

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Csp/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324200153
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324200153.2

Rozhodnutie

5Csp/3/2024

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: A. B., bytom C. X, proti žalovanému: supportCrew s. r. o., so sídlom Holečkova 789/49, 150 00 Praha 5, Česká republika, IČO: 17 146 194, o zaplatenie sumy 722,11 eur, takto

rozhodol:

5Csp/3/2024

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 722,11 eur všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

5Csp/3/2024

1. Žalobca podal na tunajší súd žalobu prostredníctvom tlačiva - návrhu na uplatnenie pohľadávky v zmysle článku 4 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 861/2007. Z podaného návrhu okrem iného vyplýva, že žalobca si voči žalovanému uplatňuje peňažnú pohľadávku vo výške 722,11 eur na tom skutkovom základe, že dňa 18.09.2023 podal reklamáciu spotrebiča Ravanson Top Chef KWGE-K90-6 z dôvodu, že sa mu pokazil s tým, že následne žalovaný prevzal tento spotrebič na reklamáciu a po čase mu oznámil, že uznáva oprávnenosť takejto reklamácie. Žalobca ďalej uviedol, že telefonicky mu tiež oznámili, že peniaze za spotrebič mu pošlú na účet, čo však neurobili a ku dňu 09.01.2024 finančné prostriedky nezaslali. Zároveň nežiadal nariadiť pojednávanie v danom spore a uplatnil si nárok na náhradu trov súdneho konania.

2. Tunajší súd následne doručil takýto návrh, ktorý má charakter podanej žaloby žalovanému prostredníctvom príslušného dožiadaného súdu v Českej republike / Obvodní soud pro Prahu 5/ a to dňa 10.02.2024 čo vyplýva z potvrdenia dožiadaného súdu. Zároveň bola žalované doručená aj výzva formou osobitného tlačiva v zmysle vyššie uvedeného nariadenia /Tlačivo C/, aby sa ten vyjadril k takémuto návrhu, ktorý podal žalobca. Žalovaný sa k podanému návrhu v určenej lehote nevyjadril, a preto súd s poukazom na § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) v spojení s § 297 písm. b) CSP verejne súd vyhlásil rozsudok dňa 18.04.2024.

3. Súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu zistil, že žalobca podal na tunajší súd návrh v zmysle nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske

konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. K podanému návrhu pripojil e-mailovú komunikáciu medzi ním a žalovaným s tým, že z tejto komunikácie okrem iného vyplýva, že žalobca si objednal dňa 07.06.2023 tovar u žalovaného, ktorý prevádzkuje internetový obchod prostredníctvom webovej stránky D. , a to sporák Ravanson Top Chef KWGE-K90-6 za kúpnu cenu vo výške 722,11 eur. Táto skutočnosť bola potvrdená aj listinným dôkazom označeným ako „Potvrdenie o prijatí objednávky 917332“ zo dňa 07.06.2023, pričom žalobca mal zaplatiť dodávateľovi - žalovanému sumu 733,50 eur, ktorá pozostávala z kúpnej ceny za objednaný tovar vo výške 722,11 eur, nákladov na dopravu vo výške 15,- eur ako aj poplatku za bankový prevod vo výške 3,61 eur. Súd mal ďalej za preukázané, že žalovaný uhradil dňa 07.06.2023 sumu 733,50 eur, čo vyplýva z detailu pohybu na bankovom účte žalovaného vedený v spoločnosti E. F. G. (listinný dôkaz čl. 13). E-mailom zo dňa 08. júna 2023 boli žalobcovi zaslané podklady na úhradu k objednávke s tým, že faktúra mu mala byť zaslaná pri prevzatí tovaru. Dňa 09. júna 2023 bola potvrdená objednávka žalobcu na predmetný tovar a dňa 09. júna 2023 e-mailom bola potvrdená aj platba za objednávku vo výške 733,50 eur. Zároveň z e-mailu zo dňa 16. júna 2023 vyplýva, že žalovaný sa ospravedlnil, že nedošlo k expedovaniu objednávky žalobcu, pričom 19. júna 2023 e-mailom mu oznámil, že objednávka je pripravená k expedícii a čaká sa na prevzatie prepravcom. Následne žalobca dotazoval žalovaného e-mailom zo dňa 22.06.2023, kedy mu bude tovar doručený s tým, že z listinného dôkazu označeného (čl. 21) ako „Zásielky: História“ vyplýva, že objednaný tovar mal byť dňa 22.06.2023 na rozvoznom depe za účelom jeho doručenia. Žalobca následne e-mailom zo dňa 19. septembra 2023 oznámil žalovanému, že dňa 18.09.2023 reklamoval objednaný tovar a keďže je ten náročný na prepravu tak žiadal, aby mu žalovaný oznámil či je možné takýto tovar opraviť na mieste samom technikom žalovaného. Zároveň uviedol, že je pokazená rúra nakoľko nehreje resp. nesvieti. Zo sprievodného listu č. 279/2023 súd zistil, že dodávateľ supportCrew s. r. o. /žalovaný/ potvrdil popis reklamácie s tým, že ide o záručnú opravu, pričom tovar má byť doručený na predajňu prostredníctvom kuriéra. Tento sprievodný list bolo zaevidovaný dňa 18.09.2023. Dňa 26. septembra 2023 žalovaný oznámil, že je pripravený zvoz tovaru - Ravanson Top Chef KWGE-K90-6 s tým, že žalobca má pripraviť takýto tovar na prepravu, pričom prepravcom má byť spoločnosť Emons. Z listinného dôkazu (čl. 25) vyplýva, že dňa 26.09.2023 mal žalobca dať prepravcovi - spoločnosti Emons Slovakia s. r. o. predmetný tovar na prepravu. Tiež viacerými e-mailmi z októbra 2023 žiadal žalobca o informáciu o stave vybavenia reklamácie. Zároveň žiadal, aby mu bol doručený tento tovar. E-mailom zo dňa 25.10.2023 bolo žalobcovi potvrdené, že tovar bol prijatý na sklad za účelom jeho reklamácie s tým, že sa posielala do servisu. Dňa 07. novembra 2023 sa žalobca e-mailom informoval, v akom štádiu sa nachádza reklamácia, nakoľko už uplynul jeden mesiac a chýba mu takýto tovar. Z listinného dôkazu (čl. 30) tiež vyplýva, že žalobcovi bolo oznámené z Európskeho spotrebiteľského centra v SR, Ministerstvo hospodárstva SR, že žalovaný, ktorý prevádzkuje internetový obchod D. neodpovedá na pokusy o mimosúdne riešenie sporov, ignoruje doručené listy zasielané do dátovej schránky a mimosúdne riešenie nie je možné kvôli nedostatku spolupráce zo strany takejto spoločnosti. Preto mu odporučili riešiť tento spor súdnou cestou prostredníctvom zjednodušeného cezhraničného konania, a to cez Európske konanie s nízkou hodnotou sporu. Žalobca dňa 23. novembra 2023 informoval Európske spotrebiteľské centrum, že mu žalovaný telefonicky oznámil, že reklamovaný spotrebič sa nedá opraviť a vráti mu peniaze. Keď mu tieto finančné prostriedky budú poukázané na účet, tak to oznámi vyššie uvedenému centru. Podľa výpisu z Obchodného vestníka na žalobcu nebol vyhlásený konkurz ani oddženie. Z výpisu z Obchodného registra vedeného Mestským súdom v Prahe okrem iného vyplýva, že žalovaný je zapísaný ako obchodná spoločnosť s. r. o. od 25. mája 2022.

4. Podľa Článku 2 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2 000 EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné ani správne veci ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci („acta jure imperii“).

5. Podľa Článku 5 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I vzorového tlačiva C na odpoveď, ako je uvedené v prílohe III.

Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky.

6. Podľa Článku 5 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu, alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

7. Podľa Článku 7 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, ak sa súdu alebo tribunálu nedoručí odpoveď dotknutej strany v lehote ustanovenej v článku 5 ods. 3 alebo 6, súd alebo tribunál vydá rozsudok o pohľadávke alebo protipohľadávke.

8. Podľa Článku 6 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), bez toho, aby boli dotknuté články 5 a 7, zmluva uzavretá fyzickou osobou na účel, ktorý sa môže považovať za patriaci do oblasti mimo jej predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len „spotrebiteľ“), s inou osobou, ktorá koná v rámci svojho predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len „podnikateľ“), sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa za predpokladu, že podnikateľ:

a) vykonáva svoju obchodnú alebo podnikateľskú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa alebo
b) akýmkoľvek spôsobom smeruje takú činnosť na túto krajinu alebo niekoľko krajín vrátane tejto krajiny a zmluva patrí do rozsahu tejto činnosti.

9. Podľa Článku 18 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, spotrebiteľ môže žalovať druhého účastníka zmluvy buď na súdoch členského štátu, v ktorom má tento účastník bydlisko, alebo – bez ohľadu na bydlisko druhého účastníka – na súdoch podľa miesta bydliska spotrebiteľa.

10. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

12. Podľa § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

13. Podľa § 7 ods. 1, 3 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa

a) prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru,

b) uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo

c) uzavretia zmluvy o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči.

Ak predávajúci neposkytol spotrebiteľovi informácie podľa § 3 ods. 1 písm. h) ani v dodatočnej lehote podľa odseku 2, lehota na odstúpenie od zmluvy uplynie po 12 mesiacoch a 14 dňoch odo dňa začatia plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy podľa odseku 1.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca má trvalý pobyt na území SR a žalovaný má sídlo na území iného členského štátu EÚ a to v H. I., pričom ide o konanie s cudzím prvkom. Zároveň súd dospel k záveru, že žalobca uzatvoril ako fyzická osoba – nepodnikateľ kúpnu zmluvu so žalovaným – právnickou osobou, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť aj v oblasti obchodu, resp. v oblasti veľkoobchodu ako aj maloobchodu. V súdnom konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, že by žalobca ako fyzická osoba – nepodnikateľ uzatváral takúto kúpnu zmluvu v súvislosti so svojou obchodnou resp. podnikateľskou činnosťou. Z tohto dôvodu tak súd dospel k záveru, že medzi stranami sporu ide o spotrebiteľský vzťah nakoľko žalovaný konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, pričom išlo o zmluvu uzatváranú na diaľku prostredníctvom internetovej stránky žalovaného a žalobca ako spotrebiteľ nemohol ovplyvniť zmluvné podmienky takejto zmluvy, ktoré vopred pripravil žalovaný. Z tohto dôvodu súd najskôr riešil otázku právomoci súdu Slovenskej republiky a dospel k záveru, že žalobca má bydlisko na území SR a teda v zmysle citovaného článku 18 ods. 1 nariadenia Rady č. 1215/2012 je daná právomoc súdu Slovenskej republiky podľa bydliska žalobcu, ktorý ma postavenie spotrebiteľa. Súd zároveň dospel k záveru, že rozhodujúcim právom, ktoré je potrebné uplatniť v tomto konaní je podľa nariadenia článku 6 ods. 1 (Rím I) právo Slovenskej republiky a to vzhľadom na skutočnosť, že obvyklým pobytom spotrebiteľa je Slovenská republika, pričom činnosť žalovaného ako podnikateľského subjektu smeruje aj na územie SR. Keďže žalobca si uplatnil pohľadávku na Tlačive A, ktorým sa ustanovuje európske konanie s nízkou hodnotou sporu neprevyšujúcou sumu 2.000,-eur tak súd postupoval v tomto konaní podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Tunajší súd kópiu tlačiva –návrhu žalobcu spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď doručil žalovanému prostredníctvom dožiadaného súdu v Českej republike, pričom žalovaný nedoručil súdu v určenej 30 dňovej lehote odpoveď, a preto súd rozhodol rozsudkom o uplatnenej pohľadávke. Od žalobcu sa s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 1 CSP očakáva, že uvedie podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré súvisia s predmetom sporu, pričom v sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu. Na druhej strane však súd má možnosť v materiálnom zmysle určitej korekcie, keď výnimočne môže vykonať dôkaz, ktorý strany nenavrhl /napr. podľa § 295 CSP/ a takto zistiť skutočnosť, ktorá nebola stranami tvrdená prípadne sa môže výnimočne odkloniť od zhodných tvrdení strán. Okrem toho môže vyzvať strany na doplnenie skutkových tvrdení. Zároveň je však potrebné uviesť, že tento materiálny korektív nemôže nahrádzať procesnú aktivitu strán a ich povinnosť tvrdiť, pretože každá strana sporu má tvrdiť v zásade tie právne skutočnosti, ktoré spôsobujú vznik jeho nároku alebo zánik jeho povinnosti. Dokazovanie v sporovom konaní tak nemá slúžiť na zisťovanie toho, čo strany netvrdili. Súd mal z predložených listinných dôkazov za preukázané a nesporné / žalovaný nespochybnil počas celého súdneho konania žalobcom tvrdené skutočnosti/, že žalobca si prostredníctvom internetovej stránky od žalovaného objednal tovar /šporák/ za ktorý zaplatil dohodnutú kúpnu cenu. Následne žalobca reklamoval takýto tovar a to z dôvodu vady, ktorá sa vyskytla, pričom tento tovar v rámci reklamácie vrátil žalovanému. Súd zároveň považoval za nesporné tvrdenie žalobcu, že mu žalovaný sľúbil vrátiť finančné prostriedky za takýto reklamovaný tovar. Okrem toho aj zo správania strán sporu vyplýva, že uzavretá kúpna zmluva bola zrušená z dôvodu vady, ktorá sa vyskytla na tovare, pričom žalobca vrátil tento tovar a žalovaný prisľúbil žalobcovi vrátiť finančné prostriedky. Z tohto dôvodu tak súd považoval za preukázané, že kúpna zmluva, predmetom ktorej bol tento tovar, je zrušená z dôvodu dohody strán sporu resp. odstúpenia od zmluvy zo strany žalobcu čomu nasvedčuje aj faktické správanie sa strán sporu. Preto žalobcovi vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, nakoľko došlo k zrušeniu zmluvy, pričom žalobca vrátil zakúpený tovar žalovanému a ten mu nevrátil zaplatenú kúpnu cenu. Súd preto vyhovel žalobe a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 722,11 eur.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobca bol úspešný v súdnom konaní, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

5Csp/3/2024

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

ného súdu

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).