

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16C/68/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718205596
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6718205596.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu: A. I., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Z. B. XXX/XX, XXX XX Ž. E. G., právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Krnáčom, IČO: 378 946 92, so sídlom Nám. SNP 70/36, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, právne zastúpenému Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., IČO: 36 868 299, so sídlom Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 6.181,- EUR s príslušenstvom z titulu náhrady škody na zdraví, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.560,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.560,- EUR od 21.01.2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.621,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.621,- EUR od 21.01.2019 do zaplatenia z a s t a v u j e.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť znalcovi MUDr. Ladislavovi Babiakovi s miestom výkonu činnosti Gorkého 1, 971 01 Prievidza, znalcovi z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, z odvetvia: Chirurgia znalečné v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky znalečného.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola súdu doručená elektronicky dňa 15.10.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 6.181,- EUR z titulu náhrady škody na zdraví, konkrétne z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 11.06.2016 utrpel ťažké a závažné poškodenia zdravia. Vodič motorového vozidla Ford Focus, EČV: Y.-XXX I. U. M., ktorý spôsobil predmetnú dopravnú nehodu, bol za jej spôsobenie obvinený z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2, písm. a/ Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona uznesením vyšetrovateľa ORPZ OKP Zvolen zo dňa 23.08.2016, ČVS: ORP-588/1-VYS-ZV-2016 a následne bola na neho podaná obžaloba dňa 13.06.2017. Poistné krytie je v sledovanom prípade dané v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktorým sa ustanovuje rozsah a podmienky zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V zmysle označeného zákona žalovaný poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti. Tu poukázal žalobca na § 24 ods. 3 uvedeného zákona. Vysporiadaním škodovej udalosti bola poverená poisťovňa KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava. V príčinnej

súvislosti s dopravnou nehodou ako poškodenému mu vznikol nárok na náhradu škody titulom sťaženia spoločenského uplatnenia, ku ktorej došlo v príčinnej súvislosti so zraneniami a inými následkami zapríčinenými predmetnou dopravnou nehodou. Predmetom žalobného uplatnenia je nárok, ktorý preukazuje lekárske posudkom o sťaženie spoločenského uplatnenia zo dňa 19.09.2018 vypracovaným MUDr. Jurajom Rolkom, úrazovým chirurgom a potvrdeným MUDr. Daliborom Panuškom ako primárom chirurgického oddelenia Nemocnica Zvolen, a.s., so sídlom Kuzmányho nábrežie 28, 960 01 Zvolen. Lekársky posudok stanovil bodovým systémom hodnotenia hodnotu sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 350 bodov. Podľa opatrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky z 18.05.2016 o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia za rok 2016 je hodnota 1 bodu 17,66 EUR. Pri hodnote 17,66 EUR za 1 bod a pri celkovom počte 350 bodov činí jeho nárok v peňažnom vyjadrení 6.181,- EUR z titulu náhrady škody na zdraví v podobe sťaženia spoločenského uplatnenia. Svoj nárok si uplatnil voči žalovanému aj mimosúdne a to listom zo dňa 25.09.2018 s prílohou. Žalovaný neplnil, preto podal voči nemu žalobu na súd. V žalobe poukázal i na znenie § 4 ods. 1, ods. 2, § 11 ods. 6, ods. 7, ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z., tiež na § 442 ods. 1, § 444 Občianskeho zákonníka a § 4 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z..

2. Žalovaný vo vyjadrení, ktoré bolo súdu doručené elektronicky dňa 04.01.2019 k žalobe žalobcu uviedol, že žiada žalobu zamietnuť ako predčasnú a nepreskúmateľnú. Žalobca v súvislosti s uplatneným nárokom si nechal vypracovať dňa 19.09.2018 lekárske posudok o sťaženie spoločenského uplatnenia, ktorý vypracovali MUDr. Juraj Rolko ako ošetrojúci lekár a MUDr. Dalibor Panuška ako primár chirurgického oddelenia Nemocnica Zvolen, a.s., so sídlom Kuzmányho nábrežie 28, 960 01 Zvolen (ďalej len „lekársky posudok“). V uvedenom lekárske posudku o sťaženie spoločenského uplatnenia boli ustálené diagnózy č. 393a - ľahké obmedzenie pohyblivosti ľavého bedrového kĺbu - 100 bodov, č. 410b - stredne ťažké obmedzenie pohyblivosti p. členkového kĺbu - 120 bodov, č. 396a - ľahké obmedzenie pohyblivosti kolenného kĺbu vľavo - 100 bodov a č. 432a - jazvy po OP zákrokoch od 5-30 cm² povrchu tela - 30 bodov. Lekársky posudok predložený žalobcom však nie je podložený žiadnymi lekárske správkami, objektívnymi lekárske nálezmi, či inou zdravotnou dokumentáciou, ktorá by posudzovala nielen samotné diagnózy označené v tomto lekárske posudku, ale aj správnosť bodového hodnotenia týchto diagnóz. Rovnako nie je z predložených listinných dôkazov žalobcom možné posúdiť príčinnú súvislosť stanovených diagnóz medzi poškodením zdravia žalobcu a samotnou dopravnou nehodou. Navrhol, aby žalobcovi bola uložená povinnosť predložiť kompletnú zdravotnú dokumentáciu z dôvodu objektívneho preskúmania predloženého lekárskeho posudku o sťaženie spoločenského uplatnenia. Okrem toho mal za to, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal príčinnú súvislosť medzi deklarovanou škodou na zdraví a predmetnou dopravnou nehodou a rovnako skutočnú výšku škody na zdraví, nakoľko v konaní zo strany žalobcu bol predložený jedine lekárske posudok o sťaženie spoločenského uplatnenia bez akejkoľvek lekárske dokumentácie, z ktorej by bolo možné jednoznačne potvrdiť žalovaný nárok žalobcu, čo tento nárok žalobcu je v konečnom dôsledku nepreskúmateľný. Poukázal na ustanovenie § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., podľa ktorého má právo poškodený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Okrem uvedeného poukázal aj na ustanovenie § 6 ods. 1 až 3 zákona č. 437/2004 Z.z., z ktorých vyplýva, že poškodený je oprávnený uplatniť nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia na súde, ak sa podal návrh na uzatvorenie dohody podľa § 6 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. a do 3 mesiacov od jeho podania sa neuzatvorila dohoda podľa § 6 ods. 1 uvedeného zákona a neuspokojili sa nároky poškodeného, keď uvedené vyplýva z ustanovenia § 6 ods. 3 uvedeného zákona. V žalobe síce žalobca tvrdí, že si uplatnil predmetný nárok aj mimosúdne a to listom zo dňa 25.09.2018, avšak túto skutočnosť žiadnym spôsobom nepreukázal. Ako oporu svojho názoru uviedol rozsudok Okresného súdu Bratislava I Sp.zn. 17C/87/2008-79. Podstatou postupu podľa § 6 zákona č. 437/2004 Z.z., ako aj následných rokovaní o vyrovnaní sťaženia spoločenského uplatnenia (ďalej len „SSU“), je práve predchádzanie súdnym sporom, pričom rovnaký zámer sledoval aj zákonodarcu pri kreovaní ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z.z.. Nakoľko je zrejmé, že žalobca nikdy nezaslal, ani neadresoval žiaden návrh na uzatvorenie dohody o náhrade za SSU, a to v súlade s ustanovením § 6 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z.z., potom jeho žalobu treba považovať za predčasnú, čo je dôvodom, aby žaloba bola zamietnutá.

3. Žalobca reagoval na vyjadrenie žalovaného, ktoré bolo súdu doručené elektronicky dňa 04.01.2019 elektronickým podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 14.01.2019. Žalobca tu uviedol, že listom zo dňa 25.09.2018, tak ako uviedol v žalobe, si uplatnil u žalovaného nárok na náhradu škody titulom SSU. Tento nárok preukazoval po obsahovej i formálnej stránke lekárske posudkom zo dňa 19.09.2018 a ktorý bol vypracovaný MUDr. Jurajom Rolkom, úrazovým chirurgom NsP Zvolen a odsúhlasenom

primárom chirurgického oddelenia NsP Zvolen, keď lekársky posudok bodovo ohodnocuje SSU na 350 bodov, čo pri hodnote 17,66 EUR za 1 bod predstavuje žalovanú sumu 6.181,- EUR. Označený lekársky posudok po obsahovej i formálnej stránke je zákonom predpísaným dôkazom, ktorý preukazuje jeho nárok na náhradu škody titulom SSU a spĺňa všetky atribúty, ktoré sú kladené naň zákonnou úpravou s odkazom na § 7, 8, 10 zákona č. 437/2004 Z.z.. Posudzujúci lekár vydávajúci lekársky posudok vychádza pri vydaní tohto posudku najmä z vlastného vyšetrenia poškodenej osoby, ako aj zdravotnej dokumentácie poškodeného. Z obsahu predloženého lekárskeho posudku je zrejmé, že hodnotenie SSU sa týka následkov utrpených ním v súvislosti s úrazom, ktorý sa mu stal pri dopravnej nehode zo dňa 11.06.2016. Tu je teda zrejmá aj príčinná súvislosť medzi daným úrazom a následkami. Žalovaný plnenie tejto škody bezdôvodne odmietol, v rozpore s § 24 a § 25 zákona č. 576/2004 Z.z. a s § 7 ods. 6 zákona č. 437/2004 Z.z. sa dožadoval zdravotnej dokumentácie. Žalovaného listami zo dňa 19.10.2018 a zo dňa 29.10.2018 opakovane upozornil na zákonný postup s tým, že zdravotnú dokumentáciu je možné z jeho strany predložiť príslušnému lekárovi, či znalcovi za účelom verifikácie obodovania SSU. V tejto súvislosti poukázal na § 4 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z.. Komerčná poisťovňa sama nie je oprávnená (nedisponuje právomocou) od neho ako poškodeného požadovať, skúmať a nahliadať do jeho zdravotnej dokumentácie, pretože to vylučuje právna úprava uvedená v § 24 a v § 25 zákona č. 576/2004 Z.z.. Ak žalovaný resp. komerčná poisťovňa, ktorá bola poverená žalovaným na usporiadanie tohto nároku mala dôvodné pochybnosti o správnosti predloženého lekárskeho posudku, nebránil sa tomu, aby poisťovňa požiadala o opätovné vypracovanie posudku o sťažení spoločenského uplatnenia jeho ošetrojúceho lekára, prípadne znalca, keď toto sú jediné oprávnené osoby v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z. k vypracovaniu posudku o sťažení spoločenského uplatnenia. V prípade zvolenia niektorého z týchto postupov bol pripravený predložiť zdravotnú dokumentáciu príslušnému lekárovi, resp. znalcovi. Tento postup je upravený v § 7 ods. 6 zákona č. 437/2004 Z.z.. Preto nie je pravdivé tvrdenie žalovaného, že svoj nárok nepreukázal a že nepredložil požadované dôkazy nevyhnutné na preukázanie uplatneného nároku v zmysle § 15 zákona č. 381/2001 Z.z.. V tomto smere poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 09.12.2013 Sp.zn. 13Co/1064/2013-311. Žalobca tu ďalej poukázal aj na nesprávnu interpretáciu žalovaným ustanovenia § 6 zákona č. 437/2004 Z.z.. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v Prílohe č. 1 v II. a IV. časti tejto prílohy. Na základe uvedeného je zrejmé, že úprava dohody sa netýka základného nároku na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia, ale jeho zvýšenia, v ktorom prípade možnosť (nie povinnosť) dohody zákonodarca pripúšťa aj s 3 mesačnou lehotou. Svoj názor žalobca oprel o uznesenie Najvyššieho súdu SR Sp.zn. 1VCdo 2/2017 zo dňa 19.04.2017. Právna úprava i ustálená právna prax konštatujú, že poškodený uplatňuje svoj nárok na náhradu bolestného, prípadne sťaženia spoločenského uplatnenia na podklade lekárskeho posudku, prípadne znaleckého posudku, na základe ktorých dochádza k realizácii plnení zo strany zodpovedných subjektov. Iba v prípade uplatňovania nároku na tzv. mimoriadne zvýšenie náhrady prichádza do úvahy postup podľa § 6 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. a nasledujúcich (v intenciách tohto právneho názoru postupuje aj ustálená súdna prax). Z týchto dôvodov trval na podanej žalobe v plnom rozsahu.

4. Podaním, ktoré bolo súdu doručené elektronicky dňa 21.01.2019 žalobca navrhol rozšírenie žaloby o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.181,- EUR od 21.01.2019 do zaplatenia. Poukázal na to, že ešte pred podaním žaloby na súd si nárok uplatnil aj mimosúdne listom zo dňa 25.09.2018. Žalovaný v reakcii na tento list a to zo dňa 12.10.2018 uviedol, že pre likvidáciu škodovej udalosti požaduje kópiu kompletnej zdravotnej dokumentácie z jeho strany, pretože bez týchto dokladov nie je možné ukončiť likvidáciu škodovej udalosti. Následne prebehla medzi ním a žalovaným komunikácia, keď žalovanému zaslal listy zo dňa 19.10.2018 a zo dňa 29.10.2018 a žalovaný listy zo dňa 23.10.2018, zo dňa 07.11.2018 a zo dňa 15.01.2019. Nakoľko žalovaný je v omeškaní s výplatom náhrady škody za sťaženie spoločenského uplatnenia navrhol rozšírenie žaloby o požadované úroky z omeškania, ktoré si uplatnil až dňom podania rozšírenia žaloby na súd o zaplatenie týchto úrokov z omeškania, čo bol deň 21.01.2019.

5. Uznesením č.k. 16C/68/2018-93 zo dňa 07.03.2019 súd pripustil rozšírenie žaloby žalobcu o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.181,- EUR od 21.01.2019 do zaplatenia, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.03.2019.

6. Žalovaný v podaní, ktoré bolo súdu doručené elektronicky dňa 13.02.2019 k obrane okrem pôvodnej argumentácie uvedenej už v elektronickom podaní, ktoré bolo doručené súdu dňa 04.01.2019

navyše uviedol, že povinnosť žalobcu ako poisteného predložiť mu ako poisťiteľovi určité doklady (napríklad zdravotnú dokumentáciu, z ktorej sa vychádzalo pri ohodnotení SSU) dopĺňa jeho objasňovaciu povinnosť ako poisteného. Osoba, ktorá má právo na plnenie, je povinná poisťovní poskytnúť nevyhnutnú súčinnosť. V praxi môže ísť napríklad aj o predloženie nadobúdacích dokladov k poškodeným alebo odcudzeným veciam, o predloženie lekárskeho správ a podobne. Okruh dôkazov, ktoré je poisťovňa oprávnená požadovať nie je v Občianskom zákonníku nijakým spôsobom limitovaný. Poisťovňa si preto môže vyžiadať nielen doklady, ktoré bezprostredne súvisia s nahlásenou udalosťou (lekárske správy, nálezy), ale aj iné doklady, ktoré majú s poistnou udalosťou iba nepriamu súvislosť alebo ktoré sa týkajú okolností uzatvorenia poistnej zmluvy. Táto povinnosť poisteného, teda žalobcu v tomto prípade je plne v súlade s § 799 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Trval preto na tom, aby konajúci súd v súlade s ustanovením § 189 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) uložil žalobcovi povinnosť predložiť kompletnú zdravotnú dokumentáciu z dôvodu objektívneho preskúmania predloženého lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia. Ďalej tu zopakoval svoju pôvodnú obranu, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal príčinnú súvislosť medzi deklarovanou škodou na zdraví a predmetnou dopravnou nehodou žalobcu a rovnako skutočnú výšku škody na zdraví, nakoľko v konaní zo strany žalobcu bol predložený jedine lekársky posudok o sťažení spoločenského uplatnenia bez akejkoľvek lekárskej dokumentácie, z ktorej by bolo možné jednoznačne potvrdiť žalovaný nárok žalobcu, čo v konečnom dôsledku činí jeho nepreskúmateľnosť. Nemožno tak súhlasiť s názorom žalobcu, že nemá ako strana sporu právo požadovať predloženie lekárskej dokumentácie súvisiacej s poškodením zdravia žalobcu a to ani v prebiehajúcom súdnom konaní. V súvislosti s tým poukázal na skutočnosť, že žalobca v konaní nepreukázal výšku skutočne vzniknutej škody s poukazom na § 442 Občianskeho zákonníka, pričom preukázanie výšky skutočnej škody na zdraví z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia zaťažuje práve žalobcu. Pre unesenie dôkazného bremena zo strany žalobcu preto nepostačuje len predloženie samotného lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia, z ktorého nie je žiadnym spôsobom zjavné, či existuje príčinná súvislosť vzniku škody na zdraví žalobcu s predmetnou dopravnou nehodou a rovnako ani opodstatnenosť výšky hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia, pričom je jednoznačne potrebné pre objektívne posúdenie žalovaného nároku konajúcim súdom aj preskúmanie zdravotnej dokumentácie, z ktorej sa vychádzalo pri hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia žalobcu. Ďalej tu opätovne zopakoval svoju argumentáciu k výkladu § 6 zákona č. 437/2004 Z.z., najmä jeho ods. 3.. V prípade, ak by súd, resp. žalobca uvažovali tým smerom, že za doručenie návrhu na uzatvorenie dohody o vyrovnaní možno požadovať doručenie žaloby, tak s takouto argumentáciou nie je možné sa stotožniť, nakoľko žaloba nespĺňa náležitosti oferty v zmysle ustanovenia § 43a Občianskeho zákonníka, z čoho jasne podľa neho vyplýva, že žalobu ako takú nemožno považovať za návrh akejkoľvek dohody. Opätovne poukázal na zmysel ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z.z., ktorý bol v dôvodovej správe citovaného zákona vysvetlený nasledovne: „Zavádza sa nový inštitút jednoduchého a rýchleho vyrovnania, ktorého cieľom je predchádzať zbytočným súdnym sporom. Takýto postup má veľkú tradíciu v štátoch EÚ, v ktorých sa uvedeným spôsobom podarí vysporiadať až 90 % prípadov.“. Zotrval na zamietnutí žaloby.

7. Žalovaný v ďalšom podaní, ktoré bolo doručené súdu elektronicky dňa 05.03.2019 k obrane ďalej uviedol okrem zopakovania skutočností uvedených v jeho podaní, ktoré bolo súdu doručené elektronicky dňa 13.02.2019, že nakoľko žalobca napriek jeho opakovaným výzvam dodnes nepredložil požadovanú zdravotnú dokumentáciu, bol nútený pristúpiť k preskúmaniu nároku žalobcu na náhradu škody na zdraví z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia prostredníctvom externej znaleckej organizácie, ktorá má za úlohu nezávisle posúdiť nárok žalobcu a rozsah požadovanej náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia. Z objektívnych dôvodov tak nemohol doposiaľ pristúpiť k ukončeniu šetrenia žalobcom uplatneného nároku (nedoloženie požadovanej zdravotnej dokumentácie). V tejto súvislosti opakovane poukázal na ustanovenie § 799 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, tak ako vo svojej predchádzajúcej obrane. Nakoľko žalobca do dnešného dňa nepredložil požadovanú zdravotnú dokumentáciu, nebolo možné pristúpiť k ukončeniu šetrenia predmetnej poistnej udalosti, keď o tejto skutočnosti bol žalobca oboznámený listom označeným ako „Písomné vysvetlenie k uplatnenému nároku“ zo dňa 14.01.2019. K uplatnenému nároku na zaplatenie úrokov z omeškania doplnil, že do omeškania s plnením by sa mohol dostať až vtedy, keď by ho nevyplatil v lehote určenej súdom po tom, ako by konajúci súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázanú určitú výšku nároku a priznal by ju žalobcovi v právoplatnom rozsudku, k čomu doposiaľ nedošlo. V tejto súvislosti dal do pozornosti rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica Sp.zn. 62Cb/29/2016 zo dňa 26.06.2017, rozsudok Krajského súdu Bratislava Sp.zn. 8Co/151/2016 zo dňa 14.06.2016 a uznesenie NS SR Sp.zn.

2Cdo/224/2013 zo dňa 12.06.2014. V tomto podaní opätovne navrhol, aby súd v zmysle § 189 CSP uložil povinnosť žalobcovi predložiť zdravotnú dokumentáciu týkajúcu sa žalovaného nároku a súčasne navrhol vykonať znalecké dokazovanie podľa § 207 ods. 1 CSP za účelom objektívneho stanovenia bodového ohodnotenia nároku žalobcu na náhradu škody titulom sťaženia spoločenského uplatnenia.

8. Žalobca reagoval na vyššie uvedené vyjadrenie žalovaného podaním, ktoré bolo doručené súdu elektronicky dňa 27.03.2019. V tomto trval na podanej žalobe v zmysle jej rozšírenia v plnom rozsahu. Zopakoval tak ako v prechádzajúcich svojich podaniach, že žalovaný nie je oprávnený (nedisponuje právomocou) od neho ako poškodeného požadovať, skúmať a nahliadať do jeho zdravotnej dokumentácie, čo vylučuje právna úprava uvedená v § 24 a v § 25 zákona č. 576/2004 Z.z.. Lekársky posudok, ktorý predložil v konaní po obsahovej a formálnej stránke preukazuje jeho nárok na náhradu škody titulom sťaženia spoločenského uplatnenia a spĺňa všetky atribúty kladené naň zákonnou úpravou uvedenou v § 7, 8, 10 zákona č. 437/2004 Z.z.. Pokiaľ žalovaný by mal dôvodné pochybnosti o správnosti tohto lekárskeho posudku, on sa nebráni a nebránil sa tomu ani v minulosti, aby žalovaný požiadal o opakované vypracovanie posudku o sťažení spoločenského uplatnenia jeho ošetrojúceho lekára, prípadne znalca. V prípade zvolenia niektorého z týchto postupov je pripravený a bol pripravený predložiť zdravotnú dokumentáciu príslušnému lekárovi, resp. znalcovi. Ďalej poukázal, že vydaniu zdravotnej dokumentácie bráni aj ustanovenie § 25 zákona č. 576/2004 Z.z., keď ho v tomto vyjadrení citoval. Pokiaľ žalovaný neustále reprodukuje vo svojich vyjadreniach tvrdenia ohľadom absencie dohody medzi ním a poisťovňou podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z.z., ako podmienky pre súdne uplatnenie jeho nároku, toto tvrdenie a argumentáciu kategoricky odmieta s tým, že je potrebné zohľadňovať pri výklade tohto zákonného ustanovenia celkový zámer a účel zákonodarcu a právnej normy, aplikovať gramaticky, logicky, historicky a systematicky výklad a prihliadať na systematické začlenenie označeného ustanovenia v zákone č. 437/2004 Z.z. (v zmysle ktorej interpretácie sa jednotlivé ustanovenia právnej normy vykladajú nadväzujúco vo vzájomných súvislostiach a kontexte, a nie účelovo a izolovane). Na základe uvedeného je potom zrejmé, že úprava dohody sa netýka základného nároku na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia, ale jeho zvýšenia, v ktorom prípade je možnosť (nie povinnosť) dohody, pričom zákonodarca počítal aj s trojmesačnou lehotou. Opakovane v tejto súvislosti poukázal na uznesenie NS SR Sp.zn. 1VCdo 2/2017 zo dňa 19.04.2017. Nakoľko žalovaný nebol schopný poskytnúť poisťné plnenie v zákonnej lehote po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa, a ani nebol ochotný postupovať zákonom predpísaným spôsobom pri posudzovaní dôvodnosti prekontrolovania jeho nároku a svojvoľne plnenie odmietol, vznikol mu nárok aj na úroky z omeškania uplatnené v rámci rozšírenia žalobného návrhu. Žalovaný sa nemôže zbavovať svojich povinností (napríklad vyšetrit škodovú udalosť) ich prenášaním na poškodený subjekt. V tomto smere je na mieste poukázať na ustanovenie § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z.z., ktoré umožňuje a oprávňuje poisťovateľa mimo iného aj na nahliadanie do trestného spisu a vyhotovovanie z neho výpisov vo veci týkajúcej sa škodovej udalosti. Ani túto možnosť pre splnenie svojich povinností žalovaný v danej veci nevyužil. Zotrvával preto na všetkých svojich predchádzajúcich stanoviskách a žiadal žalobe vyhovieť v zmysle jej rozšírenia.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie všetkými dôkazmi, ktoré navrhli v konaní strany sporu, keď zistil tento skutkový a právny stav veci:

10. Z trestného spisu Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 5T/67/2017 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/67/2017-523 zo dňa 27.02.2019 bol uznaný za vinného obžalovaný U. M., J. I. G. XXX/XX, Ž. E. G. preto, že dňa 11.06.2016 v čase o 21.12 hod. v okrese Zvolen viedol po rýchlostnej ceste R1 od Obce Budča v protismere na Mesto Banská Bystrica osobné motorové vozidlo Ford Focus EČV: Y-XXX I., pričom narazil do prednej časti osobného motorového vozidla Volkswagen Passat EČV: Y-XXX I., ktoré v smere od Mesta Banská Bystrica na Mesto Zvolen viedol A. I., J. I. Z. B. XXX/XX, Ž. E. G., následkom čoho došlo k zrážke, pričom do oboch vozidiel následne narazila Z. I., J. I. D. XXX, ktorá taktiež v smere od Mesta Banská Bystrica na Mesto Zvolen viedla osobné motorové vozidlo Peugeot 207 EČV: Y-XXX I., v dôsledku čoho A. I. utrpel zranenia a to otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie prednej steny brucha, zlomeninu jedného kĺbneho výbežku 5. driekového stavca, podvrtnutie členkového kĺbu vpravo, zlomeninu tela stehrovej kosti vľavo s potrebou operačnej liečby, hlbokú ranu dolnej končatiny, pomliaždenie jazyka s miernym krvácaním a psychotraumatický šok, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní 4 mesiacov, Z. I. utrpela zranenia popísané v tomto rozsudku, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť a liečbu v trvaní 7 dní, pričom porušil dôležitú povinnosť upravenú v ustanovení § 9 ods. 1 a § 35 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení

niektorých zákonov, v platnom znení, teda inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a to porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona, inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest v znení rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn. 5To/100/2019-545 zo dňa 22.10.2019, ktorý rozsudok Okresného súdu Zvolen nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici dňa 22.10.2019. V rámci trestného konania poškodený A. I. uviedol, že jeho nároky na náhradu škody, ktoré si uplatnil do skončenia vyšetrovacieho konania, boli už vysporiadané, a tie nároky, ktoré si uplatnil dodatočne, sú predmetom mimosúdnych jednaní a civilných konaní. V rámci trestného konania mu tak nebol priznaný žiaden nárok na náhradu škody v príčinnej súvislosti s touto dopravnou nehodou. Obžaloba Okresnej prokuratúry vo Zvolene bola v predmetnej trestnej veci podaná na Okresnom súde Zvolen dňa 13.06.2017 pod číslom: 2Pv 347/16/6611-24 zo dňa 13.06.2017. Túto na dôkaz v konaní predložil osobitne i žalobca. Z trestného spisu ďalej vyplýva, že žalovaný prostredníctvom poisťovne KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., žalobcovi poskytol náhradu škody z titulu bolestného v sume 6.976,- EUR na základe znaleckého posudku č. 20/2016, keď túto skutočnosť oznámil žalobcovi „Oznámením o poistnom plnení“ zo dňa 09.02.2017. Znalecký posudok č. 20/2016 bol podaný na základe uznesenia ORPZ vo Zvolene, odboru kriminálnej polície PZ Zvolen ČVS: ORP-588/1-VYS-ZV-2016 zo dňa 20.12.2016 vo vyšetrovacom konaní MUDr. Pavlom Cikatricisom, znalcom z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, z odvetvia: Chirurgia, traumatológia zo dňa 05.01.2017, ktorým bolo stanovené bodové hodnotenie s finančným zdôvodnením bolestného u žalobcu po poranení zo dňa 11.06.2016 celkovo na 395 bodov, čo predstavovalo vo finančnom vyčíslení sumu 6.975,80 Eur za odškodnenie položiek č. 223 - otras mozgu ľahkého stupňa, č. 87 - pomliaždenie prednej steny brucha, č. 106d - zlomenina jedného kĺbneho výbežku 5. driekového stavca, č. 167c - podvrtnutie členkového kĺbu vpravo, č. 189d - zlomenina tela stehnovkej kosti vľavo liečená operáciou, č. 162 - hlboká rana dolnej končatiny - kompenzačne vybratie osteosyntetického materiálu, č. 65 - pomliaždenie jazyka s miernym krvácaním a č. 246c - psychotraumatický šok. Žalobca bol práceneschopný od 11.06.2016 do 11.12.2016, schopný práce bol od 12.12.2016. V trestnom spise je pripojené i uznesenie Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 13C/30/2017-70 zo dňa 08.03.2018, ktorým súd schválil zmier medzi žalobcom a žalovaným. Na základe zmiernosti sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1.173,88 EUR z titulu náhrady škody za stratu na zárobku žalobcu počas jeho pracovnej neschopnosti od 11.06.2016 do 11.12.2016 a z titulu náhrady vecnej škody.

11. Podľa lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia, ktorý v konaní predložil na dôkaz žalobca a ktorý bol spracovaný a vydaný podľa zákona č. 437/2004 Z.z., sa tento týkal poškodeného - žalobcu. V časti hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia sú v lekárskom posudku uvedené údaje a to začiatok liečenia žalobcu 11.06.2016, ukončenie liečenia žalobcu dňa 12.12.2016, z toho v ústavnej starostlivosti žalobca bol od 11.06.2016 do 15.06.2016, pracovná neschopnosť žalobcu trvala od 11.06.2016 do 12.12.2016. V časti popisu hodnotenia sú uvedené položky z prílohy č. 1 (časť II. a IV.) a to konkrétne č. 393a - ľahké obmedzenie pohyblivosti ľ. bedrového kĺbu 100 bodov, č. 410b - stredne ťažké obmedzenie pohyblivosti p. členk. kĺbu 120 bodov, č. 396a - ľahké obmedzenie pohyblivosti kolenného kĺbu vľavo 100 bodov a č. 432a - jazvy po OP zákroch od 5-30 cm² povrchu tela 30 bodov, celkový počet bodov spolu 350. Lekársky posudok bol vypracovaný dňa 19.09.2018 v zdravotníckom zariadení Nemocnica Zvolen, a.s., Kuzmányho nábrežie 28, Zvolen MUDr. Jurajom Rolkom, úrazovým chirurgom, keď lekársky posudok obsahuje i podpis prednostu (zástupcu) zdravotníckeho zariadenia MUDr. Dalibora Panušku, primára chirurgického oddelenia. Lekársky posudok je podpísaný obidvomi lekármi, keď pri obidvoch podpisoch sa nachádza odtlačok pečiatky Nemocnice Zvolen, a.s., teda príslušného zdravotníckeho zariadenia.

12. Listom zo dňa 25.09.2018 označeným ako „Uplatnenie nárokov na náhradu škody“ si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na náhradu škody v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 11.06.2016. Uplatnil si nárok na náhradu škody na zdraví titulom sťaženia spoločenského uplatnenia na základe lekárskeho posudku MUDr. Juraja Rolka, úrazového chirurga NsP Zvolen, odsúhlasenom primárom chirurgického oddelenia NsP Zvolen zo dňa 19.09.2018 a to na celkový počet bodov 350 predstavujúcich pri hodnote 17,66 EUR za 1 bod konečnú sumu 6.181,- EUR. V liste je uvedené, že jeho prílohou je fotokópia lekárskeho posudku. Požadovanú sumu 6.181,- Eur žalobca žiadal poukázať na bankový účet uvedený v tomto liste.

13. Listom zo dňa 12.10.2018 žalovaný prostredníctvom poisťovne, ktorá bola poverená likvidáciou škody požiadal žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu o zaslanie dokladov označených v tomto liste a to v snahe o urýchlenie likvidácie škodovej udalosti. Súčasne oznámil, že bez týchto dokladov nie je možné ukončiť likvidáciu škodovej udalosti. Požiadal o „kópiu kompletnej zdravotnej dokumentácie, ktorá súvisí s poistnou udalosťou“.

14. Listom zo dňa 29.10.2018 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu oznámil žalovanému, resp. poisťovni poverenej za žalovaného na likvidáciu škody, že v zmysle právnej úpravy a konštantnej judikatúry súdov vyplýva, že rozhodujúcim dokladom (dôkazom) preukazujúcim nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia je lekársky posudok, ktorého podmienky a náležitosti upravujú ustanovenia § 7 a 8 zákona č. 437/2004 Z.z.. Lekár podávajúcí takýto posudok pri jeho vypracovávaní vychádza z vlastného vyšetrenia a zistení a nesie zaň aj príslušnú zodpovednosť. V prípade existencie relevantných dôvodných pochybností môžu oprávnené osoby požiadať o vypracovanie vlastného lekárskeho posudku, prípadne znalca o vydanie znaleckého posudku. Osobám podávajúcim takéto posudky poškodený predkladá príslušnú zdravotnú dokumentáciu. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku. Okrem uvedeného, bráni vydaniu zdravotnej dokumentácie komerčnej poisťovni aj ustanovenie § 25 zákona č. 576/2004 Z.z.. Mal za to, že lekársky posudok, ktorý predložil o sťažení spoločenského uplatnenia je v zmysle zákona o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia zákonným a relevantným dokladom (dôkazom), ktorým preukazuje svoj nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia. Ďalej v tomto liste poukázal na to, že poškodenie jeho zdravia bolo zadokumentované i v znaleckom posudku MUDr. Pavla Cikatricisa č. 20/2016 zo dňa 05.01.2017. Na základe uvedeného pokladal svoj nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 6.181,- EUR za riadne preukázaný lekárskeho posudkom zo dňa 19.09.2018 a preto opakovane požiadal o poukázanie sumy 6.181,- EUR na účet uvedený v tomto liste. Ďalej oznámil, že ak naďalej bude pretrvávajúť odmietavý postoj k uspokojeniu jeho nároku, bude nútený obrátiť sa o ochranu svojho práva na súd.

15. Žalovaný na to v liste zo dňa 07.11.2018 prostredníctvom poisťovne, ktorá bola poverená na likvidáciu škody oznámil žalobcovi prostredníctvom jeho právneho zástupcu, že ohľadne uplatneného nároku na odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia u žalobcu, prebiehajú odborné konzultácie so znaleckou organizáciou „forensic.sk, Inštitút forenzných medicínskych expertíz, s.r.o.“, ktorá žalobcu v prípade nutnosti bude kontaktovať. Súčasne v tomto liste je oznámené, že o výsledku šetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie bude žalobca písomne informovaný.

16. Napokon v liste, ktorý bol predložený ohľadne komunikácie medzi žalobcom a žalovaným a to zo dňa 15.01.2019 žalovaný prostredníctvom poisťovne, ktorá bola poverená likvidáciou škody oznámil žalobcovi prostredníctvom jeho právneho zástupcu, že k likvidácii poistnej udalosti je potrebné doložiť nasledovné doklady: „I. A. - SSU - posúdením rozsahu Vášho nároku sme poverili znaleckú organizáciu. Po obdržaní stanoviska Vás o výsledku likvidácie škody budeme informovať“. Súčasne v liste je ďalej uvedené „Žiadame Vás o bezodkladné doručenie uvedených dokladov na našu vyššie uvedenú adresu, nakoľko bez nich nie je možné ukončiť likvidáciu poistnej udalosti. Po ich doručení Vám bude škoda zlikvidovaná v zákonom stanovenej lehote“.

17. Pred listom zo dňa 15.01.2019 žalovaný prostredníctvom poisťovne, ktorá bola poverená likvidáciou škody listom zo dňa 14.01.2019 žalobcovi prostredníctvom jeho právneho zástupcu podal „Písomné vysvetlenie k uplatnenému nároku“. Tu uviedol, že ku dnešnému dňu nemôže poskytnúť poistné plnenie z poistnej udalosti, nakoľko nebol preukázaný nárok alebo rozsah poistného plnenia na náhradu škody v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z.. Ďalej tu uviedol, že k likvidácii poistnej udalosti je potrebné doložiť nasledovné doklady: „I. A. - SSU - posúdením rozsahu Vášho nároku sme poverili znaleckú organizáciu. Po obdržaní stanoviska Vás o výsledku likvidácie škody budeme informovať“. Ďalej je tu uvedené: „Žiadame Vás o bezodkladné doručenie uvedených dokladov na našu vyššie uvedenú adresu, nakoľko bez nich nie je možné ukončiť likvidáciu poistnej udalosti. Po ich doručení Vám bude škoda zlikvidovaná v zákonom stanovenej lehote“.

18. Žalovaný v konaní k vyjadreniu, ktoré bolo súdu doručené elektronicky dňa 13.06.2019 predložil na dôkaz Odborné vyjadrenie - znalecký úkon č. 144/2019 zo dňa 24.04.2019 znaleckej organizácie v odbore: Zdravotníctvo a farmácia, Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava keď ide o znaleckú

organizáciu forensic.sk, Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o.. Z predmetného odborného vyjadrenia vyplýva, že znalecká organizácia bola požiadaná poisťovňou KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Bratislava o odborné vyjadrenie vo veci posúdenia návrhu bodového hodnotenia v prípade poranení poškodeného žalobcu. Žalovaný prostredníctvom poisťovne tak urobil žiadosťou zo dňa 07.11.2018. Odborné vyjadrenie bolo vypracované ku dňu 24.04.2019, účelom odborného vyjadrenia malo byť posúdenie návrhu bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia u poškodeného žalobcu. Ako podklady k vypracovaniu odborného vyjadrenia boli predložené: Žiadosť o vypracovanie odborného vyjadrenia a Spisová dokumentácia číslo: 9527885977. V odbornom vyjadrení je prijatý záver: „Znalecká organizácia po analýze pokladov uvádza nasledovné závery znaleckého dokazovania a formuluje odpovede na položené otázky v žiadosti: Znalecká organizácia hodnotí návrh bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia vystavený MUDr. Jurajom Rolkom zo dňa 19.09.2018 počtom 350 bodov vzhľadom na nedostupnosť zdravotnej dokumentácie t.č. ako nepreukázaný“. Odborné vyjadrenie vypracovali znalci organizácie: MUDr. Lukáš Hamerlík, MUDr. Norbert Moravanský, PhD.. Ako hlavný konzultant znaleckej organizácie zodpovedný za výkon znaleckej činnosti na odbornom vyjadrení je uvedený MUDr. Norbert Moravanský, PhD..

19. Žalobca v konaní namietal tento dôkaz, keď vo vyjadrení, ktoré bolo doručené súdu dňa 02.07.2019 v elektronickej podobe k tomuto odbornému vyjadreniu uviedol, že postup žalovanej strany a ňou oslovenej znaleckej organizácie považuje za nenáležitý, ústavne neakceptovateľný a neudržateľný. Písomnosť označená ako „Odborné vyjadrenie“ je písomnosťou poplatnou postojom žalovaného, ktorá nezodpovedá ani všeobecným, ani osobitným kritériám pre znalecký úkon. Otázka danosti (preukázanosti) jeho nároku škody (odborné vyjadrenie hovorí o návrhu bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia, hoci v skutočnosti si svoj nárok ustálil a preukázal formou lekárskeho posudku) je otázkou právnou, neprislúchajúcou na posúdenie znalci z odboru zdravotníctvo. Odborné vyjadrenie ako podklady pre jeho vypracovanie uvádza „žiadosť o vypracovanie odborného vyjadrenia a spisová dokumentácia číslo: 9527885977“, avšak doručené odborné vyjadrenie neobsahuje žiadnu posudkovú, ani prílohovú časť a nie je zrejme, s čím vlastne znalecká organizácia pracovala. Obdobne tvrdenie znaleckej organizácie o nedostupnosti zdravotnej dokumentácie je zjavne nezmyselné a iracionálne. Jeho zdravotnou dokumentáciou disponuje jeho všeobecný lekár a táto dokumentácia môže byť sprístupnená všetkým oprávneným subjektom za splnenia zákonných predpokladov a podmienok.

20. Na základe procesného návrhu žalovaného súd uznesením č.k. 16C/68/2018-171 zo dňa 26.09.2019 nariadil vo veci znalecké dokazovanie, keď do funkcie znalca ustanovil MUDr. Ladislava Babiaka, s miestom výkonu činnosti Gorkého 1, 971 01 Prievidza, z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, z odvetvia: Chirurgia, keď znalci v tomto uznesení zadal znaleckú úlohu špecifikovanú vo výroku tohto uznesenia.

21. Znalec MUDr. Ladislav Babiak vo veci podal na základe vyššie uvedeného uznesenia písomný znalecký posudok č. 131/2019 zo dňa 27.12.2019. Znalecký posudok vypracoval ku dňu 27.12.2019. Ako podklady na vypracovanie znaleckého posudku mal okrem iného znalec spisovú dokumentáciu, konzultácie s ošetrojúcimi lekármi, zdravotnú dokumentáciu žalobcu, RTG, CTG a USG dokumentáciu žalobcu, keď vykonal i znalecké fyzikálne vyšetrenie žalobcu. Na základe uvedeného prijal záver, podľa ktorého v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia prináleží žalobcovi toto sťaženie spoločenského uplatnenia: položka č. 396a - obmedzenie pohyblivosti ľavého kolenného kĺbu ľahkého stupňa 100 bodov, položka č. 410 - obmedzenie pohyblivosti pravého členkového kĺbu stredne ťažkého stupňa 120 bodov a položka č. 432a - jazvy po operačných výkonoch od 6-30 cm² povrchu tela 30 bodov, spolu v bodovom ohodnotení 250 bodov. K jednotlivým položkám znalec v znaleckom posudku uviedol popis konkrétnych diagnóz. Pokiaľ ide o lekársky posudok MUDr. Rolka, tento vyhodnotil za správny až na položku č. 393a - ľahké obmedzenie pohyblivosti ľavého bedrového zhybu. Podľa záverov znaleckého posudku táto položka poškodenému žalobcovi neprináleží, pohyblivosť ľavého bedrového zhybu je bez akéhokoľvek obmedzenia s tým, že znalec sa odvolal na výsledky vyšetrení - artrotest - porovnanie hybnosti oboch bedrových zhybov.

22. Žalobca so závermi znaleckého posudku znalca MUDr. Ladislava Babiaka súhlasil bez výhrad. Na ustálenie bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia znalcom reagoval procesne tak, že upravil žalobný návrh v intenciách záverov tohto znaleckého posudku pričom vzal späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 1.621,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z tejto sumy od 21.01.2019 do zaplatenia, trval na žalobe v zvyšujúcej časti o zaplatenie sumy 4.560,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z tejto sumy od 21.01.2019 do zaplatenia. Tento procesný návrh

vedomím poučenia o význame znaleckého posudku z hľadiska všeobecného záujmu a o trestných následkoch krivej výpovede a vedome nepravdivého znaleckého posudku podľa § 347 trestného zákona a o povinnosti bez odkladu oznámiť skutočnosti, pre ktoré môže byť vylúčený, alebo ktoré mu bránia byť vo veci činný ako znalec doplnil, že znalec nemusí v prílohách uvádzať zdravotnú dokumentáciu. Samozrejme, že pri vypracovávaní znaleckého posudku vychádzal z údajov v zdravotnej dokumentácii žalobcu, žalobcu fyzikálne vyšetřil a vykonal mu vyšetřenie funkčnosti ľavého kolenného kĺbu a tzv. artrotesty oboch bedrových a členkových kĺbov, ktoré vyšetřenia nie sú v prílohe ale priamo v znaleckom posudku. Keďže znalecký posudok je vypracovaný ku dňu 27.12.2019, tiež nevidí dôvod na uvedenie dátumu a času jeho vyšetřenia. Vyšetřenie bolo vykonané v predvianočných dňoch v roku 2019 v doobedňajších hodinách v ambulancii pracoviska Cibamed Prievidza s.r.o., ktoré je sídlom jeho znaleckej činnosti. V tomto prípade sa jedná o náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia, nie o bolestné. Na rozdiel od bolestného k objektivizovaniu trvalých následkov môže lekár dospieť aj bez zdravotnej dokumentácie. Napriek tomu v prílohách uviedol fotokópie príslušných nálezov, ktoré mal k dispozícii. Základom znaleckého posudku bolo vyšetřenie žalobcu, zhodnotenie hybnosti ľavého kolena a artrotesty bedrových a členkových kĺbov. Zopakoval, že položka č. 393a - ľahké obmedzenie pohyblivosti ľavého bedrového zhybu resp. odškodnenie za túto položku žalobcovi nepatrí, v tom posúdil rozdiel oproti lekárskeму posudku vypracovaného MUDr. Jurajom Rolkom. Inak nezistil žiadne iné skutočnosti, ktoré by boli v príčinnej súvislosti v tejto kauze.

31. Po doručení doplnku k znaleckému posudku č. 40/2020 zo dňa 15.05.2020 žalovaný už nevzniesol žiadne výhrady voči záverom znaleckého dokazovania.

32. Žalobca pri prejednaní žalobného návrhu na pojednávaní dňa 04.05.2021 (kedy došlo k otvoreniu pojednávania) uviedol, že na pojednávaní disponuje zdravotnou dokumentáciou súvisiacou s uplatneným nárokom na náhradu škody.

33. Žalovaný namietal pripustenie dokazovania týmto dôkazom, hoci ho sám doposiaľ navrhol vykonať, poukazujúc na zásadu sudcovskej koncentrácie konania s tým, že podľa jeho názoru sú vo veci doložené dostatočné dôkazy na rozhodnutie vo veci po skutkovej i právnej stránke veci.

34. Pred skončením dokazovania strany sporu nenavrhl doplniť dokazovanie novými dôkazmi.

35. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

36. Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

37. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

38. Podľa § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

39. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

40. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu podľa písm. a/ škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.

41. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a/ skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b/ poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

42. Podľa § 11 ods. 7 a ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia. Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

43. Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z., poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

44. Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária poskytuje poškodenému poistné plnenie podľa odseku 2 za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poistné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona. Podmienky, za ktorých sa poskytuje poistné plnenie podľa odseku 2 písm. c), sa považujú za splnené, ak sa splnili voči poisťovateľovi, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže škodu nahradiť.

45. Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu podľa písm. b/ spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

46. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

47. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 437/2004 Z.z.“), sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len “následok”).

48. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

49. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z., náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

50. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8). Podľa ods. 2, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým

úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

51. Podľa § 5 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z., Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

52. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., poskytovateľ náhrady a poškodený môžu uzatvoriť dohodu o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, a to aj nad výšku náhrady ustanovenú týmto zákonom, najviac však do výšky náhrady ustanovenej v § 5 ods. 5; ak ide o náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, dohodu s poškodeným môže uzatvoriť poisťovateľ alebo Slovenská kancelária poisťovateľov.

53. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z., dohoda o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia musí mať písomnú formu.

54. Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z.z., poškodený je oprávnený uplatniť nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia na súde, ak sa podal návrh na uzatvorenie dohody podľa odseku 1 a do troch mesiacov od jeho podania sa neuzatvorila dohoda podľa odseku 1 a neuspokojili sa nároky poškodeného.

55. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov.

56. Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z.z., o vydanie lekárskeho posudku (odsek 1) môže požiadať poškodený.

57. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z., o vydanie lekárskeho posudku (odsek 1) môže požiadať aj fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá za poškodenie na zdraví zodpovedá, alebo poskytovateľ náhrady, iba ak im poškodený dá súhlas.

58. Podľa § 7 ods. 6 zákona č. 437/2004 Z.z., ak vzniknú dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, môžu osoby uvedené v odsekoch 3 a 4 požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu.

59. Podľa § 1 Opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. 03240-OL-2017 zo dňa 17.05.2017 o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2017 (Oznámenie o vydaní opatrenia bolo publikované v Zbierke zákonov SR pod číslom 133/2017 Z.z.), výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2017 za 1 bod je 18,24 EUR.

60. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 576/2004 Z.z.“), poskytovateľ je povinný na základe písomného vyžiadania, ak v písmene a) nie je ustanovené inak, poskytnúť výpis zo zdravotnej dokumentácie v rozsahu, ktorý priamo súvisí s účelom vyžiadania, podľa písm. e/ osobám oprávneným nahliadať do zdravotnej dokumentácie, ak rozsah vyžiadania nepresahuje rozsah sprístupňovania údajov zo zdravotnej dokumentácie týmto osobám podľa § 25 ods. 1, podľa písm. f/ orgánu činnému v trestnom konaní alebo súdu.

61. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 576/2004 Z.z., osoba je oprávnená udeliť súhlas na prístup k údajom zo svojej elektronickej zdravotnej knižky v rozsahu a spôsobom ustanoveným osobitným predpisom. Údaje zo zdravotnej dokumentácie podľa § 20 ods. 2 a 3 sa sprístupňujú formou nahliadania do zdravotnej dokumentácie osoby, podľa písm. j/ znalcovi, ktorého ustanovil súd alebo pribral orgán činný v trestnom konaní alebo ktorého požiadala o vypracovanie znaleckého posudku niektorá zo strán na účely priamo súvisiace s konaním pred súdom alebo ktorého požiadal o vypracovanie znaleckého posudku poskytovateľ zdravotnej starostlivosti na účel posudzovania správnosti postupu pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v prípade úmrtia osoby, v rozsahu nevyhnutnom na vyhotovenie znaleckého posudku; o rozsahu údajov potrebných na vypracovanie znaleckého posudku rozhoduje znalec; obdobne sa postupuje, ak ide o znalca určeného podľa osobitného predpisu.
62. Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 576/2004 Z.z., osoba oprávnená nahliadať do zdravotnej dokumentácie má právo robiť si na mieste výpisky alebo kópie zo zdravotnej dokumentácie v rozsahu ustanovenom v odseku 1.
63. Podľa § 25 ods. 4 zákona č. 576/2004 Z.z., každý má právo domáhať sa rozhodnutia súdu, ak sa domnieva, že nahliadnutie do zdravotnej dokumentácie sa mu odmietlo neprávom.
64. Podľa § 25 ods. 5 zákona č. 576/2004 Z.z., údaje zo zdravotnej dokumentácie sa sprístupňujú znalcovi [odsek 1 písm. j)] aj formou vydania zdravotnej dokumentácie alebo jej časti na základe vyžiadania znalca a súhlasu prokurátora alebo súdu na účely overenia pravosti a úplnosti záznamov vrátane pravosti odtlačku pečiatky a podpisu zdravotníckeho pracovníka v zdravotnej dokumentácii.
65. Podľa § 25 ods. 7 zákona č. 576/2004 Z.z., znalec nesmie oznamovať údaje zo zdravotnej dokumentácie ani tomu, na koho dožiadanie spracúva znalecký posudok okrem údajov, ktoré sú nevyhnutnou súčasťou znaleckého posudku.
66. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.
67. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
68. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
69. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky za obdobie od 16.03.2016 je 0,00 %.
70. Na základe zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu po čiastočnom späťvzatí žaloby je v celom rozsahu dôvodná. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi stranami nesporné (§ 151 ods. 1 CSP), že dňa 11.06.2016 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej došlo k poškodeniu zdravia žalobcu. Vinník dopravnej nehody, ktorý ju zapríčinil, vodič osobného motorového vozidla Ford Focus EČV Y. XXX I. U. M. bol v príčinnej súvislosti s touto dopravnou nehodou právoplatne uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona v konaní pred Okresným súdom Zvolen vedenom pod Sp.zn. 5T/67/2017 rozsudkom č.k. 5T/67/2017-425 zo dňa 11.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn. 5To/115/2018-545 zo dňa 22.10.2019, ktoré rozhodnutie prvoinštančného súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 22.10.2019 v spojení s uznesením odvolacieho súdu. Motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda v čase dopravnej nehody a vzniku škody nebolo zákonne poistené. Dopravnú nehodu zapríčinil vodič motorového vozidla, ktoré v čase dopravnej nehody nebolo zákonne poistené, a škoda, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s touto dopravnou nehodou tak bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia tejto zodpovednosti. Ani táto skutočnosť v konaní nebola medzi stranami sporná. Z ustanovenia § 24 ods. 2

písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“) vyplýva, že kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti. Z ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona. Žalobca v konaní uplatnil nárok proti Slovenskej kancelárii poisťovateľov, ktorej pasívna legitímácia v konaní vyplýva ako povinného subjektu za daných skutkových okolností priamo zo zákona č. 381/2001 Z.z.. Na základe uvedeného súd považoval pasívnu legitímáciu žalovaného v konaní za preukázanú, tento napokon svoju pasívnu legitímáciu v konaní, že by nebola daná, nenamietal. Žalobca pri dopravnej nehode nepochybne utrpel škodu na zdraví, tak ako to vyplýva z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 5T/67/2017. Z rozsudku prvoinštančného súdu vydaného právoplatne v tomto konaní vyplýva, že žalobca v dôsledku dopravnej nehody utrpel zranenia a to otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie prednej steny brucha, zlomeninu jedného kĺbového výbežku 5. driekového stavca, podvrtnutie členkového kĺbu vpravo, zlomeninu tela stehnovej kosti vľavo, s potrebou operačnej liečby, hlbokú ranu dolnej končatiny, pomliaždenie jazyka s miernym krvácaním a psychotraumatický šok, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní 4 mesiacov. Žalobca tak nepochybne pri dopravnej nehode utrpel škodu na zdraví, a to v príčinnej súvislosti s touto dopravnou nehodou, preto je osobne aktívne legitímovanou na podanie žaloby o náhradu škody na zdraví. Na základe týchto skutočností súd potom mal aktívnu aj pasívnu legitímáciu sporových strán za zistenú a za preukázanú. Žalobca si voči žalovanému uplatnil v konaní nárok titulom škody na zdraví, konkrétne titulom sťaženia spoločenského uplatnenia. Škoda na zdraví titulom bolestného, ktorú tiež žalobca utrpel v príčinnej súvislosti s touto dopravnou nehodou, žalovaný žalobcovi uhradil tak, ako to vyplýva z pripojeného trestného spisu. Žalovaný plnil na základe znaleckého posudku o bolestnom č. 20/2016 zo dňa 05.01.2017 znalca MUDr. Pavla Cikatricisa, ktorý bol podaný vo vyšetrovacom konaní resp. v prípravnom konaní predchádzajúcom trestnému konaniu, ktoré bolo vedené pred Okresným riaditeľstvom PZ, odborom kriminálnej polície vo Zvolene pod Sp.zn.: ČVS:ORP-588/1-VYS-ZV-2016. Z tohto znaleckého posudku vyplýva, aké konkrétne poškodenia zdravia žalobca pri dopravnej nehode utrpel, sú k nemu pripojené konkrétne lekárske správy, dôkazy o vyšetrení žalobcu a napokon i doklad o práceneschopnosti žalobcu, ktorá trvala od 11.06.2016 do 11.12.2016. Žalovaný titulom bolestného žalobcovi plnil čiastku 6.976,- EUR za otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie prednej steny brucha, zlomeninu jedného kĺbového výbežku 5. driekového stavca, podvrtnutie členkového kĺbu vpravo, zlomeninu tela stehnovej kosti vľavo liečenú operáciou, hlbokú ranu dolnej končatiny - kompenzačne vybratie osteosyntetického materiálu, pomliaždenie jazyka s miernym krvácaním a psychotraumatický šok. Žalovaný v príčinnej súvislosti s touto dopravnou nehodou žalobcovi plnil aj ďalšiu škodu a to vecnú škodu a škodu vzniknutú titulom náhrady za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti a to na základe zmierného uzatvoreného v civilnom konaní vednom pred Okresným súdom Zvolen pod Sp.zn. 13C/30/2017 zo dňa 08.03.2018 spolu v čiastke 1.173,88 EUR.

71. Ako súd už dôvodí, žalobca v konaní uplatnil nárok na náhradu škody na zdraví titulom sťaženia spoločenského uplatnenia. Z ustanovenia § 444 Občianskeho zákonníka vyplýva, že pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia. Náhrada za bolesť a náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo. Ide o samostatné nároky na náhradu škody na zdraví. Občiansky zákonník nevymedzuje ani pojem bolesť, ani pojem sťaženie spoločenského uplatnenia, ani to, v akom rozsahu a na základe čoho sa tieto práva priznávajú. Uvedené otázky sú s účinnosťou od 01.08.2004 upravené v zákone č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 437/2004 Z.z.“). Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti (§ 4 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z.). V zmysle zákonnej úpravy vyplývajúcej ďalej z tohto zákona je zrejmé, že náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8) pričom sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti (§ 4 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z.). Lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia ústavnej

zdravotnej starostlivosti, lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov. V súdnom prípade žalobca na preukázanie svojho nároku na náhradu škody titulom sťaženia spoločenského uplatnenia takýto lekársky posudok o sťaženie spoločenského uplatnenia predložil. Tento bol vypracovaný dňa 19.09.2018 MUDr. Jurajom Rolkom, úrazovým chirurgom Nemocnice Zvolen, a.s., Kuzmányho nábrežie 28, Zvolen, a keďže celkový počet bodov ohodnotenia poškodenia zdravia žalobcu presiahol 200 bodov, tento lekársky posudok posúdil aj primár chirurgického oddelenia daného zariadenia ústavnej starostlivosti MUDr. Dalibor Panuška. Z uvedeného vyplýva, že lekársky posudok o sťaženie spoločenského uplatnenia bol vydaný v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z.. Z predloženého lekárskeho posudku jednoznačne vyplývajú údaje o poškodenom žalobcovi, ďalej v ňom sú uvedené údaje o začiatku liečenia žalobcu a ukončenia liečenia žalobcu, údaje o trvaní ústavnej starostlivosti žalobcu, údaje o jeho práceneschopnosti resp. jej trvaní. Lekársky posudok obsahuje aj konkrétne diagnózy, ktorých sa týkalo bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia s odkazom na jednotlivé položky z prílohy č. 1 časť II. a IV., keď lekársky posudok bol vyhotovený na vzorovom tlačive, ktoré je uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 437/2004 Z.z.. Na tento vzor lekárskeho posudku odkazuje priamo zákon (§ 8 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z.). Lekársky posudok ohodnocoval sťaženie spoločenského uplatnenia u žalobcu na celkový počet bodov 350 (položka č. 393a - 100 bodov, položka č. 410b - 120 bodov, položka č. 396a - 100 bodov, položka č. 432a - 30 bodov). Žalovaný v konaní odmietal plniť žalobcovi na základe tohto lekárskeho posudku náhradu škody za sťaženie spoločenského uplatnenia s odôvodnením, že lekársky posudok nie je podložený žiadnymi lekársкими správami, objektívnymi lekársкими nálezi, či inou zdravotnou dokumentáciou žalobcu, ktorá by potvrdzovala nielen samotné diagnózy označené v tomto lekárskom posudku, ale aj správnosť bodového hodnotenia týchto diagnóz. Tiež namietal, že z lekárskeho posudku nie je možné posúdiť príčinnú súvislosť stanovených diagnóz medzi poškodením zdravia žalobcu a samotnou dopravnou nehodou. Žiadal, aby žalobca v konaní predložil „kompletnú zdravotnú dokumentáciu“ z dôvodu objektívneho preskúmania predloženého lekárskeho posudku o sťaženie spoločenského uplatnenia, neskôr túto požiadavku upravil na návrh, aby žalobca v konaní predložil zdravotnú dokumentáciu súvisiacu len s posudzovaným nárokom. Žalovaný mal za to, že sú tu dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, preto v rámci súdneho konania požiadal o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný tak využil oprávnenie, ktoré mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z., v zmysle ktorého aj žalovaný ako právnická osoba, ktorá za poškodenie na zdraví zodpovedá, resp. je poskytovateľom takejto náhrady, môže požiadať o vydanie takéhoto znaleckého posudku. Na základe návrhu žalovaného v súdnom konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z príslušného odboru a odvetvia MUDr. Ladislavom Babiakom, ktorý vo veci podal znalecký posudok č. 131/2019 zo dňa 27.12.2019, ktorý doplnil doplnkom č. 40/2020 zo dňa 15.05.2020. Znaleckým posudkom znalec ustálil diagnózy žalobcu v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou pokiaľ ide o sťaženie spoločenského uplatnenia na položku č. 396a - obmedzenie pohyblivosti ľavého kolenného kĺbu ľahkého stupňa - 100 bodov, položku č. 410 - obmedzenie pohyblivosti pravého členkového kĺbu stredne ťažkého stupňa - 120 bodov a položku č. 432a - jazvy po operačných výkonoch od 6-30 cm povrchu tela - 30 bodov, spolu ohodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia u žalobcu na 250 bodov. Znalecký posudok v spojení s doplnkom bol podaný na základe zákona č. 382/2004 Z.z., a to podľa § 7 ods. 6 zákona č. 437/2004 Z.z.. Bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia u žalobcu podľa znaleckého dokazovania a jeho záverov sa líšilo oproti lekárskeму posudku, ktorý predložil v konaní žalobca k žalobe pri uplatnení svojho nároku jedine v položke č. 393a - ľahké obmedzenie pohyblivosti ľavého bedrového kĺbu, ktoré bolo ako poškodenie zdravia žalobcu ohodnotené v lekárskom posudku zo dňa 19.09.2018 100 bodmi. Podľa záverov znaleckého dokazovania v súdnom konaní odškodnenie za túto položku žalobcovi nepatrí, pretože znalec pri vyšetrení žalobcu takéto poškodenie zdravia žalobcu nezistil. Prijal záver, že pohyblivosť ľavého bedrového zhybu je bez akéhokoľvek obmedzenia, keď vykonal v tejto súvislosti vyšetrenie žalobcu artrotetom - porovnaním hybnosti oboch bedrových zhybov. Preto i ustálil celkové bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia u žalobcu poníženého o túto položku na 250 bodov. Žalobca po podaní tohto znaleckého posudku procesne reagoval ohľadne uplatneného nárok tak, že v časti vzal žalobu o odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia späť, a nárok vyčíslil podľa záverov znaleckého posudku. Žalovaný v konaní namietal závery tohto znaleckého posudku a to opätovne z tých istých dôvodov, ako lekársky posudok, ktorý predložil v konaní žalobca. Znalec na základe námietok žalovaného vypracoval doplnok k znaleckému posudku, ku ktorému pripojil lekárske nálezy, z ktorých okrem iného vychádzal pri podaní znaleckého

posudku. Na základe vykonaného dokazovania znaleckým dokazovaním v súdnom konaní súd dospel k záveru, že žalobca uniesol dôkazné bremeno tvrdenia o vzniku nároku na náhradu škody titulom sťaženia spoločenského uplatnenia a to v rozsahu určenom resp. ustálenom znaleckým posudkom znalca MUDr. Ladislava Babiaka č. 131/2019 zo dňa 27.12.2019 v spojení s doplnkom č. 40/2020 zo dňa 15.05.2020. Súd zdôrazňuje, že po podaní doplnku znalcom k znaleckému posudku žalovaný už nevzniesol žiadne výhrady k záverom znaleckého dokazovania. Závery znaleckého dokazovania pre súd boli presvedčivé, znalec pri podaní znaleckého posudku vykonal fyzikálne vyšetrenie žalobcu, keď ho opätovne fyzikálne vyšetřil aj pri podaní doplnku k znaleckému posudku. Zo znaleckého posudku a z jeho doplnku vyplýva, že mal k dispozícii spisovú dokumentáciu, konzultácie s ošetrojúcimi lekármi žalobcu, zdravotnú dokumentáciu žalobcu, RTG, CT a USG dokumentáciu žalobcu, žalobca pri vykonaní znaleckého dokazovania bol súčinný, predložil znalcovi všetku potrebnú zdravotnú dokumentáciu k posúdeniu nároku. K doplnku znaleckého posudku predložil znalec lekárske nálezy, z ktorých vychádzal pri spracovávaní a vypracovávaní znaleckého posudku. Žalovaný po podaní doplnku k znaleckému posudku nevzniesol žiadnu výhradu k pripojeným lekárske nálezom. Znalecký posudok podaný v súdnom konaní pokiaľ ide o poškodenie zdravia žalobcu v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou logicky nadväzuje na znalecký posudok č. 20/2016 zo dňa 05.01.2017 podaný znalcom MUDr. Pavlom Cikatricisom v prípravnom konaní, ktoré predchádzalo trestnému konaniu. Tento síce ohodnocuje poškodenie zdravia žalobcu titulom odškodnenia bolestného, avšak z tohto dôkazu jednoznačne vyplýva, že boli odškodnené podľa tohto znaleckého posudku bolesti ako podvrtnutie členkového kĺbu vpravo, zlomenina tela stehrovej kosti vľavo liečená operáciou, ktoré poškodenia zodpovedajú poškodeniam týkajúcim sa odškodnenia diagnóz z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia žalobcu. Žalobca sa podrobil operačným výkonom, nepochybne mal podvrtnutý členkový kĺb vpravo, čo je v príčinnej súvislosti s obmedzením jeho pohyblivosti a obmedzenie pohyblivosti ľavého kolenného kĺbu je v príčinnej súvislosti so zlomeninou tela stehrovej kosti vľavo. Takéto závery vyplývajú i zo samotného znaleckého posudku podaného v predmetnom súdnom konaní, kde znalec konštatoval, že obmedzenie pohyblivosti ľavého kolenného zhybu súvisí s predmetnou zlomeninou tela stehrovej kosti, ktorá zanechala mierne funkčné obmedzenie hybnosti ľavého kolenného zhybu u žalobcu. Súd tak nemal žiadne pochybnosti o tom, že diagnózy, ktoré boli ohodnotené z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia znalcom sú v príčinnej súvislosti s poškodením zdravia žalobcu, ktoré utrpel pri predmetnej dopravnej nehode.

72. Na základe vyššie uvedených skutkových zistení a ich zhodnotenia súd dospel k záveru, že žalobcovi prináleží titulom odškodnenia škody na zdraví za sťaženie spoločenského uplatnenia nárok v bodovom ohodnotení 250 bodov za poškodenie zdravia v zmysle znaleckého posudku znalca MUDr. Ladislava Babiaka č. 131/2019 zo dňa 27.12.2019 v spojení s doplnkom k nemu č. 40/2020 zo dňa 15.05.2020. Žalovaný po podaní doplnku k znaleckému posudku nevzniesol námietky voči žiadnemu z priložených lekárske nálezov, nenavrhol výsluch znalca, na tvrdené spochybnenie nároku ďalej neoznačoval na vykonanie už žiadne dôkazy. Namietal dokonca i predloženie dôkazu zdravotnej dokumentácie súvisiacej s poškodením zdravia žalobcu žalobcom, keď žalobca bol pripravený v zmysle pôvodného procesného návrhu žalovaného túto zdravotnú dokumentáciu predložiť pri prejednaní žaloby na prvom pojednávaní. Žalovaný v rozpore so svojim procesným návrhom na predloženie tohto dôkazu, ktorý procesný návrh podal v rámci svojich vyjadrení k žalobe, pri prejednaní žaloby na prvom pojednávaní namietal pripustenie súdom takéhoto dôkazu s tým, že nebol uplatnený v rámci sudcovskej koncentrácie konania, hoci žalobca bol pripravený pri prvom pojednávaní a prejednaní žaloby tento dôkaz v rámci súdneho konania predložiť. Nakoľko žalovaný netrval na vykonaní tohto dôkazu, resp. ho sám považoval za neprípustný lebo nebol uplatnený v rámci sudcovskej koncentrácie konania, súd tento dôkaz pri prejednaní žaloby na pojednávaní nevykonal. Na základe týchto skutočností, potom súd mal za to, že žalobca v konaní na základe vykonaného dokazovania svoj nárok preukázal, znalecký posudok znalca podaný v tomto súdnom konaní logicky nadväzuje na poškodenia zdravia žalobcu, ktoré boli ohodnotené titulom bolestného v prípravnom konaní, ktoré predchádzalo trestnému konaniu a to tiež formou znaleckého posudku, na základe ktorého žalovaný bolestné žalobcovi v plnej výške uhradil. Znalecký posudok MUDr. Ladislava Babiaka v tomto súdnom konaní bol podaný podľa zákona č. 437/2004 Z.z., jeho závery sú jednoznačné, preskúmateľné, logické, bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia bolo vykonané v príčinnej súvislosti s poškodeniami zdravia, ktoré žalobca utrpel pri dopravnej nehode, preto zo záverov znaleckého posudku pri odškodnení sťaženia spoločenského uplatnenia žalobcu súd v predmetnom spore vychádzal.

73. Z ustanovenia § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., vyplýva, že pri určení výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku, v súdenom prípade v znaleckom posudku, ktorý spĺňa náležitosti lekárskeho posudku. Podľa opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. 03240-OL-2017 zo dňa 17.05.2017 o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2017 (publikované v Zbierke zákonov SR pod číslom 133/2017 Z.z.), konkrétne § 1, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2017 za 1 bod je 18,24 EUR (§ 5 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z.). Žalobca svoj nárok v peňažnom vyjadrení po čiastočnom späťvzati žaloby vyčíslil na čiastku 4.560,- EUR (250 bodov x 18,24 EUR = 4.560,- EUR). Hodnota bodu v konaní medzi stranami nebola sporná, v konaní nebolo sporné medzi stranami ani to, že pri odškodnení sťaženia spoločenského uplatnenia žalobcu je dôvodné vychádzať z takejto výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu za 1 bod 18,24 EUR. Toto ustálenie v zmysle § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. žalovaný v konaní nenamietal. Na základe uvedeného potom súd vyhodnotiac okolnosť ustálenia zdravotného stavu žalobcu pre účely ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia za nespornú (rok 2017), ktorá okolnosť bola potvrdená znaleckým posudkom, prisúdil žalobcovi nárok z titulu odškodnenia sťaženia spoločenského uplatnenia v čiastke 4.560,- EUR (250 bodov x 18,24 EUR = 4.560,- EUR).

74. K pôvodnej argumentácii žalovaného, ktorý žiadal od žalobcu, aby mu predložil zdravotnú dokumentáciu súvisiacu s nárokom žalobcu na účely preskúmania správnosti predloženého lekárskeho posudku súd dodáva, že táto sa stala bezpredmetnou vzhľadom k tomu, že vo veci bol podaný znalecký posudok, žalobca súvisiacu zdravotnú dokumentáciu predložil znalcovi, v rámci doplnku k znaleckému posudku znalec doložil lekárske nálezy žalobcu súvisiace s uplatneným nárokom, pričom žalovaný po doplnení znaleckého posudku nevzniesol žiadne výhrady k doloženej zdravotnej dokumentácii, k lekárske nálezom. Navyše v rámci prejednania žaloby na prvom pojednávaní namietal, aby sa vykonal dôkaz zdravotnou dokumentáciou žalobcu. Pre úplnosť súd však dodáva, že sa stotožnil s pôvodnou argumentáciou žalobcu, že žalovaný v prípade, že ak mal dôvodné pochybnosti o správnosti lekárskeho posudku zo dňa 19.09.2018, ktorý žalobca predložil k uplatnenému nároku, či už k žalobe, ale tiež pri žiadosti o mimosúdne odškodnenie, mal a mohol postupovať v zmysle zákonnej úpravy uvedenej v § 7 zákona č. 437/2004 Z.z. a sám požiadať o vydanie lekárskeho posudku vo forme znaleckého posudku, čo síce mohol urobiť iba so súhlasom poškodeného žalobcu, poškodený žalobca však uviedol, že takúto požiadavku žalovaný v rámci mimosúdneho odškodňovania nevzniesol, ak by ju vzniesol, dal by mu súhlas na vydanie znaleckého posudku resp. bol pripravený zdravotnú dokumentáciu znalcovi predložiť. Žiadnym znalcom pri mimosúdnom odškodňovaní však žalobca na predloženie zdravotnej dokumentácie nebol oslovený. Uviedol, že ak by tomu tak bolo, zdravotnú dokumentáciu by znalcovi predložil. Dôvodne tvrdil, že nemal žiaden dôvod a ani zákonnú povinnosť, aby predložil údaje zo zdravotnej dokumentácie priamo žalovanému ako poisťovateľovi, nakoľko sa jedná o osobitne chránené údaje a to nielen zákonom o zdravotnej starostlivosti, ale aj zákonom o ochrane osobných údajov. V tomto možno prisvedčiť žalobcovi, keďže žalovaný nie je osobou oprávnenou nahliadať do zdravotnej dokumentácie žalobcu, nespadá ani pod jednu z osôb resp. subjektov oprávnených na takéto nahliadanie do zdravotnej dokumentácie žalobcu, ktoré sú vymenované v ustanovení § 24 ods. 4 v spojení s § 25 ods. 1 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti. Napokon v súdnom konaní žalovaný sám túto skutočnosť potvrdil. Ak využil svoje právo požiadať o znalecký posudok vyplývajúce zo zákona, a požiadal znaleckú organizáciu o podanie takéhoto znaleckého posudku, keď súd dodáva, že tomu tak bolo už po začatí súdneho konania žiadosťou žalovaného zo dňa 07.11.2018, bola to príslušná znalecká organizácia, ktorá bola oprávnená nahliadať do zdravotnej dokumentácie žalobcu v zmysle § 25 ods. 1 písm. j/ zákona č. 576/2004 Z.z., v spojení s § 24 ods. 4 písm. e/ uvedeného zákona. Oslovená znalecká organizácia v rámci svojej činnosti bola oprávnená v takomto prípade podľa názoru súdu vyzvať žalobcu na predloženie súvisiacej zdravotnej dokumentácie, čo nevykonala, hoci žalobca bol pripravený zdravotnú dokumentáciu znaleckej organizácii na základe výzvy predložiť. Žalovaný v konaní nepredložil žiaden dôkaz o takomto postupe. Takýto postup nevyplýva ani z odborného vyjadrenia znaleckej organizácie, ktorú oslovil žalovaný a ktoré je označené ako znalecký úkon č. 144/2019 zo dňa 24.04.2019. Závery tohto odborného vyjadrenia nebolo možné v súdnom konaní zohľadniť tak ako správne argumentoval žalobca, pretože znalecká organizácia nie je oprávnená sa vyjadrovať k právnym otázkam sporného prípadu, ako to urobila v záveroch svojho odborného vyjadrenia. Jej odborné vyjadrenie sa nedotýka žiadnych odborných otázok a ich posúdenia, znalecká organizácia nebola oprávnená v záveroch zhodnotiť, že „vzhľadom na nedostupnosť zdravotnej dokumentácie toho času hodnotí návrh bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia vystavený MUDr. Jurajom

Rolkom zo dňa 19.09.2018 počtom 350 bodov ako nepreukázaný“. Či je nárok žalobcu na sťaženie spoločenského uplatnenia preukázaný alebo nepreukázaný patrí len do zhodnotenia príslušného súdu. Je neprípustné, aby sa znalec vyjadroval k otázkam právnym, a nie odborným. Predložené odborné vyjadrenie zo strany žalovaného len deklaruje správnosť úvahy súdu o nesprávnom postupe žalovaného pri odškodňovaní žalobcu za sťaženie spoločenského uplatnenia. Ako už však súd zhodnotil na základe vykonaného dokazovania v tomto konaní, nesprávny postup žalovaného bol zhojený v rámci súdneho konania návrhom žalovaného na znalecké dokazovanie, ktoré na návrh žalovaného bolo v konaní súdom nariadené, a ktorého závery boli zhodnotené v dôvodoch tohto rozsudku. Pokiaľ žalovaný ďalej dôvodil, že jeho oprávnenie žiadať žalobcu o predloženie zdravotnej dokumentácie vyplýva aj zo všeobecného predpisu, konkrétne § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, tu súd uvádza, že poisťiteľ má právo vyžiadať od toho, kto má právo na plnenie potrebné doklady. Pod pojmom „potrebné doklady“ však nemožno rozumieť akékoľvek doklady, ktoré považuje poisťovateľ za potrebné, ale len doklady relevantné na preukázanie uplatneného nároku a v medziach aj osobitných zákonov, ktorými sú už uvedený zákon č. 437/2004 Z.z. a zákon č. 576/2004 Z.z.. Ak žalobca predložil žalovanému ako poisťovateľovi lekársky posudok v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z. a žalovaný mal pochybnosti o správnosti tohto lekárskeho posudku, podľa názoru súdu nemal inú možnosť len postupovať v súlade s § 7 ods. 6 zákona č. 437/2004 Z.z.. Týmto postupom by naplnil aj ustanovenie § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka na doloženie potrebných dokladov, keď žiadať „potrebné doklady“ možno len zákonom dovoleným spôsobom. Žalovaný nebol vylúčený z postupu podľa § 7 ods. 6 zákona č. 437/2004 Z.z., len tento postup nezvolil správne. Ustanovenie § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka je všeobecným ustanovením, osobitným právnym predpisom vo vzťahu k nároku žalobcu je zákon č. 437/2004 Z.z., ktorý presne stanovuje postup pri preukázaní nároku na náhradu škody za sťaženie spoločenského uplatnenia. Žalovaný potom nemôže dôvodne odmietiť plnenie s poukazom na zákonnú úpravu uvedenú v § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Postup žalovaného ako poisťiteľa pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel je upravený v § 11 zákona č. 381/2001 Z.z., pričom povinnosťou poisťiteľa, v danom prípade kancelárie, bolo do 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti, buď ukončiť prešetrovanie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia a následne do 15 dní po skončení prešetrenia poskytnúť poistné plnenie poškodenému, alebo v lehote do 3 mesiacov od oznámenia poškodeného o škodovej udalosti, poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť, alebo pre ktoré by znížil poistné plnenie, eventuálne mu poskytnúť písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých v stanovenej lehote nebol preukázaný rozsah povinností poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. Táto povinnosť sa vzťahuje na žalovaného ako kanceláriu s odkazom cez § 24 ods. 5 zákona č. 381/2001 Z.z.. Žalobca žiadosťou zo dňa 25.09.2018 si riadne svoj nárok na náhradu škody z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia u žalovaného uplatnil, vyčíslil svoj nárok a pripojil lekársky posudok na preukázanie výšky nároku. Posledná komunikácia, ktorá bola predložená súdu na túto žiadosť žalobcu zo strany žalovaného je zo dňa 15.01.2019, kde žalovaný žalobcovi oznámil, že k likvidácii poistnej udalosti je potrebné doložiť nasledovné doklady: „I. A. - SSU - posúdením rozsahu Vášho nároku sme poverili znaleckú organizáciu. Po obdržaní stanoviska Vás o výsledku likvidácii škody budeme informovať. Žiadame Vás o bezodkladné doručenie uvedených dokladov na našu vyššie uvedenú adresu, nakoľko bez nich nie je možné ukončiť likvidáciu poistnej udalosti. Po ich doručení Vám bude škoda zlikvidovaná v zákonom stanovenej lehote“. Takéto oznámenie žalovaného žalobcovi vykazuje znaky zmätočnosti, a vôbec nie je zachovaním postupu podľa § 11 zákona č. 381/2001 Z.z.. Žalovaný si tak podľa názoru súdu povinnosť vyplývajúcu z tohto zákonného ustanovenia v zákonnej lehote nesplnil, preto žalobcovi ako poškodenému patrí nárok aj na úroky z omeškania podľa tohto osobitného predpisu, konkrétne podľa ustanovenia § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z., podľa ktorého, ak poisťovateľ nespĺni povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. Žalovaný si mal splniť povinnosť v prípade, že nemienil poškodenému plniť, a to poskytnúť riadne písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré nepovažuje nárok za preukázaný, prípadne vysvetliť riadne dôvody prečo odmieta plniť. Žalovaný túto povinnosť zanedbal, doposiaľ likvidáciu škody neukončil, preto žalobca má nárok z uplatneného sťaženia spoločenského uplatnenia aj na zaplatenie úrokov z omeškania. Žalobca žiadal tieto priznať len od podania rozšírenia žaloby o ich zaplatenie, čo bolo podaním na súde dňa 21.01.2019, hoci žalovaný sa do omeškania dostal skôr, keďže zmeškal lehotu uvedenú v § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z., neskončil prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinností plniť do 3 mesiacov od podania žiadosti žalobcu o uspokojenie tohto nároku. Ku dňu požadovaných úrokov z omeškania preto žalovaný je preukázateľne v omeškaní s uspokojením nároku žalobcu, preto žalobca má nárok voči žalovanému na zaplatenie z prisúdenej sumy i úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia

vlády SR č. 586/2008 Z.z., keď žalobca uplatnil nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške, t.j. vo výške 5 % ročne, keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola 0,0 %, zvýšená o 5 percentuálnych bodov bola 5,00 %, preto žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne z prisúdenej sumy a to až do zaplatenia, keď omeškanie žalovaného s uspokojením nároku žalobcu stále trvá.

75. Napokon súd sa nestotožňuje ani s obranou žalovaného v tom, že žaloba žalobcu je predčasná z dôvodu, že žalobca nepostupoval podľa § 6 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z.z. a nepodal mu návrh na uzatvorenie dohody podľa odseku 1 § 6 uvedeného zákona, čo je podľa názoru žalovaného podmienkou úspešnosti žaloby. Vo veci bolo nesporne zistené, žalovaný túto skutočnosť nerozporoval, že žalobca požiadal žalovaného o odškodnenie predmetného nároku žiadosťou zo dňa 25.09.2018, ktorá sa nepochybne dostala do dispozičnej sféry žalovaného, o čom svedčí list žalovaného zo dňa 12.10.2018. Žalovaný svojim nesprávnym postupom vyzýval žalobcu na predloženie kópie kompletnej zdravotnej dokumentácie, ktorá súvisí s poistnou udalosťou, keď uvádzal, že bez týchto dokladov nie je možné ukončiť likvidáciu škodovej udalosti. Žalobca považoval postup žalovaného pri likvidácii škody za rozporný so zákonom, keďže žalovaný požadoval predložiť kompletnú zdravotnú dokumentáciu súvisiacu s jeho nárokom, pričom sám nebol osobou, ktorá je oprávnená podľa zákonných predpisov na nahliadanie do jeho zdravotnej dokumentácie, keď z uvedeného postupu žalovaného mohol dôvodne vyodiť, že dohoda o urovaní ohľadne jeho nároku na odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia nebude uzavretá. Nemal inú možnosť ako požiadať o ochranu svojho nároku súd. Uvedené bolo dôvodné zo strany žalobcu už i vzhľadom k tomu, že vzhľadom k času, kedy ku škode došlo hrozilo i oslabenie práva žalobcu v podobe jeho premlčania. Žalovaný síce so žalobcom už bol v súdnom spore, ale nič nebránilo žalovanému i počas súdneho konania ukončiť riadnym spôsobom likvidáciu poistnej udalosti a poskytnúť plnenie v preukázanom rozsahu žalobcovi. Za takýchto skutkových okolností súd mal za to, že žalobca mohol dôvodne predpokladať, že so žalovaným nedôjde k dohode o urovaní, preto podľa názoru súdu k jeho oprávneniu uplatniť nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia na súde sa nevyžadovalo podanie návrhu na uzavretie dohody. Napokon samotnú žiadosť o odškodnenie nároku žalovaný mohol považovať za návrh na uzavretie takejto dohody o urovaní, a pristúpiť písomne na základe tejto žiadosti k urovaniu sporného nároku.

76. Z ustanovenia článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

77. Tomuto oprávneniu zodpovedá povinnosť súdu nezávisle a nestranne vo veci konať tak, aby bola právu, ktorého porušenie sa namieta, poskytnutá ochrana v medziach zákonov.

78. I keď možno prisvedčiť žalovanému, že úmyslom zákonodarcu v prípade daného namietaného zákonného ustanovenia bolo predchádzať súdnym sporom, avšak v danom prípade z postupu žalovaného žalobca nemohol mať za to, že by došlo k uzavretiu dohody o urovaní nároku žalobcu mimo súdneho konania. Ustanovenie § 6 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z.z., nemožno vykladať oddelene od celého znenia ustanovenia § 6, najmä pokiaľ ide o ods. 1 tohto zákonného ustanovenia, v ktorom je uvedené, že poskytovateľ náhrady a poškodený môžu uzatvoriť dohodu o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia. Ak je však zrejmé, že k takejto dohode nedôjde, tak ako to bolo v súdnom prípade, bolo by nespravodlivé vyžadovať, aby aj v takomto prípade žalobca okrem žiadosti o odškodnenie, navyše žalovanému podal aj návrh na uzavretie dohody o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia. Právne normy treba vykladať v prospech realizácie ústavou garantovaných základných práv a slobôd. Medzi tieto práva patrí i právo na súdnu ochranu. Z uvedených dôvodov súd aj túto námietku žalovaného vyhodnotil za neopodstatnenú.

79. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 %. Žalobca síce vzal žalobu v časti späť, čo však nemožno vyhodnotiť ako neúspech žalobcu s odkazom na aplikáciu ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, pretože v danom prípade výška plnenia pre žalobcu závisela od znaleckého posudku. V takýchto prípadoch nejde o procesne neúspešného žalobcu, ak mu je priznaná aspoň časť žalobou uplatneného nároku. Nemožno ho totiž ad absurdum zaťažovať procesnou

zodpovednosťou za predvídanie výsledku na základe znaleckej činnosti. Z týchto dôvodov žalobcoví v konaní patrí plná náhrada trov konania voči žalovanému.

80. Na návrh žalovaného v konaní bol pribratý za účelom znaleckého dokazovania znalec. Znalec podal vo veci písomný znalecký posudok a písomný doplnok k znaleckému posudku. Znalcovi vznikol nárok na znalečné podľa § 260 CSP s odkazom na osobitný právny predpis, ktorým je zákon č. 382/2004 Z.z., v spojení s vyhláškou MS SR č. 491/2004 Z.z.. Znalečné znalcovi bolo čiastočne priznané uznesením č.k. 16C/68/2018-191 zo dňa 29.01.2020 v čiastke 219,12 Eur, ktoré znalečné bolo vyplatené znalcovi z preddavku na znalecké dokazovanie, ktorý zaplatil žalovaný. V spojitosti s písomným doplnením znaleckého posudku vznikli znalcovi ďalšie náklady na znalečné, o ktorom doposiaľ súdom nebolo rozhodnuté a ktoré nie je kryté preddavkom na znalečné. Znalec si uplatnil ďalšie znalečné v čiastke 19,92 EUR. Ďalšie trovy znalečného, ktoré nie sú kryté preddavkom je podľa zásady úspechu a neúspechu v konaní povinný nahradiť žalovaný v rozsahu 100 % znalcovi MUDr. Ladislavovi Babiakovi.

81. O nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

82. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP). Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení o výške trov konania žalobcu a znalca súd rozhodne osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnom tomto rozhodnutí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).