

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/91/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220010534
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4220010534.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinený

Z. D., nar. X.XX.XXXX v E., trvale bytom E., X. M. S. č. XXXX/XX, prechodne bez prihlásenia bytom E., N. D. č. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

je v i n n ý, že

dňa 5. januára 2020 v čase okolo 15.00 hod. v Komárne, časť N. D. v záhradkárskej oblasti, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s mlad. B. Q. Q. a mlad. M. K. preliezli súvislé oplotenie záhrady na parcele číslo XXXXX/X spoločne pristúpili k tam sa nachádzajúcej záhradnej chatke prispôsobenej na trvalé bývanie, pričom obvinený Z. D. tam nájdenou železnou tyčou vypáčením ohol kovovú mrežu osadenú na okne tejto chatky a následne svojou silou vytlačil okno smerom dovnútra a cez takto vzniknutý otvor vošiel obvinený Z. D. spolu s mlad. B. Q. Q. do vnútra chatky, z ktorej odcudzili najmenej dva kusy dlhých airsoftových pušiek a jednu malú airsoftovú pištoľ v celkovej hodnote najmenej 150,- Eur a akuvítačku značky Parkside v hodnote najmenej 25,- Eur, veci ktoré postupne podávali mlad. M. K., ktorý stojac pred chatkou pozoroval okolie a následne spoločne z miesta činu ušli tak, že k oploteniu pozemku priložili tam nájdený skladací rebrík, ktorým preliezli naspäť toto oplotenie, čím poškodenému N. D., narodenému XX. A. XXXX, trvale bytom Mesto Komárno spôsobili škodu vo výške najmenej 175,- Eur,

teda

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného a tam neoprávnene zotrval a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a čin spáchal najmenej s dvoma osobami,

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona.

Za to ho súd
o d s u d z u j e

podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, za zistenia príťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obvineného na výkon tohto trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa vo výroku o treste ruší:

- trestný rozkaz Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/30/2020-259 zo dňa 19.5.2020
- trestný rozkaz Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/72/2020-427 zo dňa 15.10.2020,
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávani nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávani obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávani predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávani vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávani bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávani vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávani a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).