

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121202609
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121202609.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľky: O. T. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/X, G., proti protistrane: Business Legal s.r.o., IČO: 47 352 566, Tallerova 4, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka (žalovaná v konaní sp.zn. 11C/22/2019) sa návrhom zo dňa 12.03.2021 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zastavil prípadne prerušil exekučné konanie, ktorým sa protistrana (žalobca v konaní sp.zn. 11C/22/2019) domáha neoprávnene, aby jej bola vyplatená suma 26.000,- eur, ktorá bola vyplatená žalovanej ako časť preddavok kúpnej ceny za spoluvlastnícky podiel. Uvedený návrh bol s poukazom na časť A) bod 12. písm. c) Pravidiel určenia zákonného sudcu Rozvrhu práce na rok 2021 vylúčený z pôvodného konania sp.zn. 11C/22/2019 a je vedený pod novou sp.zn. 11C/29/2021.

2. Návrh bol odôvodnený tým, že žalobca nedôvodne a neoprávnene vymáha exekúciou vrátenie vyplnenej časti ako zálohy z kúpnej ceny spolu 86.832,39 eura. Odstúpenie od zavkladovanej kúpnej zmluvy urobil žalobca zo špekulatívnych dôvodov s úmyslom žalovanú bezdôvodne poškodiť. Podviedol ju aj ostatných predávajúcich.

3. Vzhľadom na to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nadväzuje na konanie sp.zn. 11C/22/2019, súd si zabezpečil z uvedeného spisu (ktorý sa nachádza na odvolacom súde) uznesenie č.k. 11C/22/2019-195 zo dňa 07.05.2020, rozsudok č.k. 11C/22/2019-358 zo dňa 09.06.2020 a uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/76/2020-479 zo dňa 30.11.2020. Zároveň súd pristupoval k návrhu miernejšie pokiaľ ide o prípadné náležitosti návrhu (keďže navrhovateľka nemala vedomosť o tom, že návrh bude riešený mimo pôvodného spisu sp.zn. 11C/22/2019), ale návrh súd posudzoval v kontexte spisu sp.zn. 11C/22/2019, ktorý kontext vyplýva z uvedených rozhodnutí.

4. Z uznesenia Okresného súdu Trnava č.k. 11C/22/2019-195 zo dňa 07.05.2020 vyplýva, že súd ním zamietol návrh žalovanej, doručený súdu dňa 05.05.2020, ktorým žalovaná navrhla nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by bolo zakázané exekútorovi Mgr. Dušanovi Čerešňovi konať v prospech žalobcu voči žalovanej bezdôvodne a neoprávnene až do rozhodnutia a ukončenia súdneho konania a ktorým by bola exekútorovi uložená povinnosť zrušiť zriadenie podúčtu vo VÚB, a.s.. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 28.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/76/2020-479 zo dňa 30.11.2020, ktorým odvolací súd napadnuté uznesenie súd prvej inštancie potvrdil.

5. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 11C/22/2019-358 zo dňa 09.06.2020 vyplýva, že súd ním zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 26.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 26.000,- eur od 08.06.2019 do zaplataenia, vo zvyšku úroku z omeškania súd žalobu zamietol

a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej. Proti uvedenému rozsudku podala žalovaná odvolanie, o ktorom zatiaľ nebolo rozhodnuté.

6. Podľa § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (1) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. (3)

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

10. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať. (3)

11. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

12. Podľa § 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) (ďalej len „ExP“), exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle. Pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydaným v exekučnom konaní.

13. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pred vydaním neodkladného opatrenia strany nemusia byť vypočuté. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

14. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s vyššie citovanými rozhodnutiami zo spisu sp.zn. 11C/22/2019, pričom dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný a je potrebné ho zamietnuť.

15. Súd v civilnom sporovom konaní nie je oprávnený zasahovať do priebehu exekučného konania vydávaním neodkladných opatrení, ktorými by ukladal akékoľvek povinnosti súdnemu exekútorovi alebo zastavil alebo prerušil exekučné konanie. Súd pritom poukazuje na ustanovenie § 3 ExP, podľa ktorého je exekútor pri výkone svojej činnosti viazaný, pokiaľ ide o rozhodnutia súdu, len rozhodnutím súdu vydaným v exekučnom konaní. Súd dodáva, že exekučné konanie je samostatným konaním, oddeleným od civilného sporového konania, pričom má osobitné inštitúty upravené v zákone č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok), ktorými sa môže povinný voči exekúcii brániť alebo ktorými môže namietať proti postupu súdneho exekútora.

16. Z vyššie uvedených dôvodov dospel súd k záveru, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci splnené neboli, a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výroku tohto uznesenia zamietol.

17. Podporne súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/76/2020-479 zo dňa 30.11.2020, v ktorom odvolací súd uviedol, že „exekučné konanie, tak ako každé súdne konanie, je autonómne v tom, že postupovať v ňom, robiť úkony a iným spôsobom ovplyvňovať jeho priebeh, môže len súd, na ktorom exekučné konanie prebieha a len v rámci tohto konania. Do exekučného konania nemôže zasahovať žiaden iný súd (s výnimkou súdu rozhodujúceho o ochrannom prostriedku), ako ani ten istý súd v rámci iného konania. Rozhodnutím vydaným v inom súdnom konaní nie je možné súdnemu exekútorovi ukladať povinnosti, ktorými by sa upravoval jeho postup v exekučnom konaní (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ďalej len „NS SR“, sp. zn. 4Obo 19/2018). Exekútor je štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu exekučných titulov, ďalej len „exekučná činnosť“ (§ 2 E.p.). Podľa § 29 E. p. je exekútor povinný vykonávať činnosť podľa Exekučného poriadku s odbornou starostlivosťou a bez zbytočných prietahov (§ 29 E. p.). Exekučnú činnosť vykonáva neustranne a nezávisle, pričom pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa článku 7 ods. 2 a článku 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydaným v exekučnom konaní. Navrhovaným neodkladným opatrením by tak došlo k neoprávnenému zásahu do postupu súdneho exekútora v exekučnom konaní (neodkladné opatrenie by bolo neprípustným zásahom do iného konania - exekučného konania).“

18. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

19. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

22. Keďže v prípade zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je logicky možné hovoriť o úspechu navrhovateľky a zároveň takéto uznesenie súd nedoručuje tretej osobe ani protistrane, mal súd za to, že v zmysle ustanovenia čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu), keď zákon takúto situáciu nerieši, nie je zmysluplné a účelné vôbec rozhodovať o nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo _____ dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).