

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 75PP/23/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124010442
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124010442.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom A. C. XXXX/X, D. E. D. F., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 18.04.2024 samosudcom Mgr. Martinom Vozárom, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 04.03.2024 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, zo dňa 01.03.2024 o jeho podmiennečné prepustenie. Návrh je odôvodnený tým, že počas výkonu trestu sa správal na požadovanej úrovni, voči príslušníkom ZVJS bolo, a aj je, jeho správanie slušné. Za disciplinované a slušné správanie bol preradený z výkonu trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do minimálneho stupňa stráženia.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 07.03.2024 vyplynulo, že odsúdený je slobodný, má ukončené základné vzdelanie a pred výkonom väzby bol nezamestnaný. Do výkonu trestu nastúpil v ÚVV a ÚVTOS Ilava, kde od 07.02.2022 vykonával trest odňatia slobody v strednom stupni stráženia. Správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia plnil. Povinnosti vyplývajúce z noriem upravujúcich problematiku výkonu trestu si plnil file_0.jpg

file_1.wmf

s výnimkou jedného prípadu, keď nedodrжал ustrojovaciú disciplínu. Po upozornení sa to už viackrát neopakovalo. Zúčastňoval sa na prednáškach a besedách a aktivitách súvisiacich s drogovou a alkoholovou prevenciou. Počas výkonu trestu v strednom stupni stráženia mu bola udelená jedna disciplinárna odmena, disciplinárne potrestaný file_2.jpg

file_3.wmf

nebol. Zúčastňoval sa aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Do práce bol zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave KAWE, kde vykonával montáž komponentov do automobilového priemyslu. Technologický pracovný postup mal osvojený na požadovanej úrovni, k plneniu pracovných povinností pristupoval zodpovedne, zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiaval, šetrne zaobchádzal so zvereným materiálom. file_4.jpg

file_5.wmf

Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal. Za vzorný prístup k plneniu pracovných povinností mu bola udelená disciplinárna odmena - pochvala. Kontakt z výkonu trestu v ÚVV a ÚVTOS Ilava pravidelne udržiaval prostredníctvom korešpondencie, telefonovania a návštev s matkou. Taktiež sa formou telefonického styku kontaktoval s bratom a formou korešpondencie s tetou. Dňa 26.04.2023 uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/101/2023 mu bol zmenený spôsob výkonu trestu so zaradením do minimálneho stupňa stráženia. Dňa 03.05.2023 bol premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ÚVTOS Dubnica nad Váhom prebehla bez problémov. Správanie a vystupovanie má voči personálu slušné, svoje požiadavky predkladá legitímnym spôsobom. Prípadné vzniknuté záťažové situácie rieši spoločensky akceptovateľným spôsobom. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje bez pripomienok. Časový rozvrh dňa a ústavný poriadok dodržiava. K trestnej činnosti zaujíma kritický postoj, čo je zrejmé z pedagogickej dokumentácie. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje na spoločne organizovaných voľnočasových ústavných i sektorových aktivitách. Do práce je zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave YURA 1, kde kompletizuje káble pre automobilový priemysel. Technológiu práce si osvojil na požadovanej úrovni, k plneniu pracovných povinností pristupuje zodpovedne, výkonovú normu plní, nedovolené činnosti sa nedopúšťa, pracovnú disciplínu dodržiava. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti sa zapája, vykonáva čistiace a upratovacie práce na izbe a v sektore, poriadkovú službu v sektore, pomáhal pri výmene bielizne. Za pozitívne výsledky dosahované pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného mu bola udelená disciplinárna odmena - mimoriadne povolenie návštevy. Kontakt s vonkajším prostredím najintenzívnejšie udržiava s matkou predovšetkým formou návštev a telefonovania. Taktiež sa kontaktuje s bratom a otcom formou telefonického styku, s tetou je v korešpondenčnom kontakte. Kontakt s blízkymi osobami, najmä s matkou, sa javí ako pozitívny faktor v procese resocializácie odsúdeného. Matka ho opakovane podporila aj po materiálnej stránke - zaslaním balíkov. Ciele programu zaobchádzania plní vo všetkých bodoch. Počas doterajšieho výkonu trestu bol dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Ústav odporúča podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody s nariadením probačného dohľadu.

Z doplnenia hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 27.03.2024 vyplynulo, že odsúdený vyživovaciu povinnosť na dieťa A. G., nar. XX.XX.XXXX, nahlásil dňa 25.02.2022. V rovnaký deň mu bolo vydané tlačivo na výživné a vyplnená žiadosť na výživné bola zaevidovaná dňa 06.04.2022. Výživné z rozúčtovania bolo zasielané na účet matky dieťaťa C. H. G.. Dňa 17.03.2023 bol doručený príkaz na začatie exekúcie 228EX 70/19 z exekútorského úradu Mgr. Klaudie Boorovej Dzurikovej, na vymáhanie výživného na maloletého. Od tohto dátumu sa zrážky na výživné zasielajú na účet exekútorského úradu.

Súd na verejnom zasadnutí okrem vyššie uvedeného návrhu, hodnotenia ústavu a jeho doplnenia oboznámil aj ďalšie listinné dôkazy. Spolu s hodnotením ústavu boli doručené aj skrátený výpis klienta a príslušné súdne rozhodnutia, pričom súd zabezpečil aj ilustrácie k osobe odsúdeného a príslušné súdne spisy. Z týchto listinných dôkazov v súhrne vyplynulo, že odsúdený vykonáva dva po sebe uložené tresty. Od 07.02.2022 do 07.02.2023 vykonával 12-mesačný trest uložený v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 3T/32/2021 pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi. Následne dňa 07.02.2023 začal vykonávať 28-mesačný trest uložený v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/64/2020 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 07.06.2025. Lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie mu začala plynúť od 07.10.2023. V trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/76/2016 bolo odsúdenému uložené a nariadené ochranné psychiatrické a ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/101/2023 zo dňa 26.04.2023 bolo rozhodnuté o preradení odsúdeného z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V odpise registra trestov má odsúdený 6 záznamov, a to pre prevažne rôznorodú trestnú činnosť (dve odsúdenia pre zanedbanie povinnej výživy Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/31/2018 a pod sp. zn. 1T/64/2020, jedno odsúdenie pre prečin krádeže Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/171/2013, jedno odsúdenie pre nebezpečné vyhrážanie Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/76/2016, jedno odsúdenie pre nedovolenú výrobu omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 3T/32/2021). Pred aktuálnym výkonom trestu bol naposledy vo výkone trestu v trestnej veci Okresného súdu Nové

Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/31/2018 pre prečin zanedbania povinnej výživy, v ktorej mu bol uložený 8-mesačný nepodmienečný trest odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 17.02.2020. Podľa lustrácie GP a lustrácie v databáze súdov v súhrne vyplynulo, že proti odsúdenému nie je v súčasnosti vedené iné trestné konanie.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí zotrval na podanom hodnotení a dodal, že od jeho vypracovania nedošlo k žiadnej zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojom návrhu, pričom by chcel ísť domov. Po prepustení by býval u svojej matky C. B., na adrese I. XX, D. E. D. F. a ihneď by si chcel urobiť vodičský preukaz a chcel by ísť do práce. To je prvé, čo by riešil. Chcel by ísť robiť vodiča.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadal návrh zamietnuť, a to s poukazom na skutočnosť, že odsúdený bol už v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody, následne sa dopustil ďalších úmyselných trestných činov aj v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za zločin. Poukázal na skutočnosť, že resocializačná prognóza je menej priaznivá a takisto poukázal na recidívu odsúdeného.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu a k nemu pripojeným prílohám a po oboznámení sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ako aj po výsluchu odsúdeného zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona v súhrne vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenia vyjadrujú predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona prihliadne na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak odsúdený, s prihliadnutím najmä na údaje uvedené v skrátenom výpise klienta, v čase rozhodovania už vykonal podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona potrebnú časť z výmery uložených, nariadených a vykonávaných trestov odňatia slobody, a to dňa 07.10.2023, kedy pomyselne vykonal polovicu z trestu pod sp. zn. 3T/32/2021 a polovicu z trestu pod sp. zn. 1T/64/2020.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, tak táto druhá podmienka bola s prihliadnutím na správanie sa odsúdeného splnená. Poznatky, ktoré by odsúdeného negatívne charakterizovali do tej miery, že by túto druhú podmienku nebolo možné priznať, neboli z hodnotenia zistené. Z hodnotenia ústavu vyplynuli pozitívne poznatky o správaní sa odsúdeného počas doterajšej doby pobytu vo výkone trestu, najmä aktívne trávenie voľného času (vrátane účasti na kultúrno-osvetovej činnosti) a skutočnosť, že odsúdený dodržiava ústavný poriadok, bol 2-krát disciplinárne odmenený a disciplinárne potrestaný nebol. Síce bolo poukázané na jedno porušenie ústavného poriadku (nedodržel ustrojovaciu disciplínu), avšak nešlo o závažné porušenia, keďže nebolo disciplinárne riešené ukladaním disciplinárneho trestu, ale upozornením a následne sa už neopakovalo. Uvedené skutočnosti v dostatočnom rozsahu odôvodňujú konštatovanie, že táto zákonná podmienka je splnená.

Skutočnosť, že správanie odsúdeného je počas výkonu trestu na požadovanej úrovni, však automaticky neznamená, že od odsúdeného možno očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia povedie riadny život.

Splnená však nebola tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu, a to aj s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti, riziko jeho recidívy veľké.

To, že je odsúdený počas výkonu trestu k trestnej činnosti kritický, má podporu rodiny a z pracovnej odmeny uhrádza počas výkonu trestu výživné, tak to nie sú skutočnosti, ktoré by v dostatočnom rozsahu znižovali riziko jeho recidívy, poukazujúc najmä na jeho trestnú minulosť, ako aj na doposiaľ nevykonané ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/76/2016, ktorého výkon bol nariadený počas aktuálneho výkonu trestu.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol najmä na skutočnosť, že doposiaľ, vrátane v súčasnosti vykonávaných odsúdení, má odsúdený podľa oboznámeného odpisu registra trestov už 6 záznamov, a to pre rôznorodú trestnú činnosť (pre zanedbanie povinnej výživy Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/31/2018 a pod sp. zn. 1T/64/2020, pre krádež Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/171/2013, pre nebezpečné vyhrážanie Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/76/2016, pre lúpež Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/47/2014 a pre nedovolenú výrobu omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 3T/32/2021), pričom na jeho nápravu nemali dostatočný vplyv ani predchádzajúce odsúdenia k podmieneným trestom, ani odsúdenie k nepodmienečnému trestu pre prečin zanedbania povinnej výživy Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/31/2018, keďže po jeho vykonaní a prepustení na slobodu dňa 17.02.2020 sa opäť odpustil trestného činu zanedbania povinnej výživy, za čo bol odsúdený Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/64/2020, ktorý vykonal počas aktuálneho výkonu trestu. Takisto súd poukazuje na skutočnosť, že za zločin lúpeže mu bol Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/47/2014 uložený podmienený trest, pričom počas tejto skúšobnej doby podmieneného odsúdenia sa odsúdený dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti, pre ktorú bol napokon odsúdený Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/64/2020 a sp. zn. 3T/32/2021.

Na základe vyššie uvedených skutočností nemožno v súhrne dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia bude riziko jeho recidívy dostatočne eliminované, pretože odsúdený dokáže plniť uložené povinnosti počas výkonu trestu, kedy je pod neustálym dohľadom, avšak v prípade pobytu na slobode opakovane porušoval právny poriadok a na jeho nápravu nemali v minulosti dostatočný vplyv ani odsúdenia k podmienenému, ani k nepodmienenému trestu, keďže je v súčasnosti opätovne vo výkone trestu.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo výkone uložených trestov pokračovať, aby došlo u odsúdeného k dovŕšeniu nápravy, keďže práve trestná minulosť odsúdeného a neabsolvované ochranné liečenie predstavujú skutočnosti, ktoré nedávajú dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade podmieneného prepustenia viedol riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.