

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1Tos/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921010002
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Liptáková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5921010002.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Liptákovvej a sudcov JUDr. Vladimíra Kuráka a Mgr. Anny Mihálikovej, na neverejnom zasadnutí konanom 4. mája 2021 o sťažnosti odsúdeného X. Y., nar. XX.X.XXXX, proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok, č.k. 1Nt/1/2021-17 z 15.2.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. sťažnosť odsúdeného X. Y. z a m i e t a , pretože bola podaná oneskorene.

odôvodnenie:

Okresný súd Ružomberok uznesením, č.k. 1Nt/1/2021-17 z 15.2.2021 podľa § 411 ods. 1 Tr. por. a § 9 ods. 2, ods. 4 písm. c) zákona č. 475/2005 Z.z. zamietol návrh odsúdeného X. Y. na zmenu spôsobu výkonu trestu z ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, výkon ktorého mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp.zn. 1T/125/2007 zo dňa 10.11.2008, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 1To/154/2008 zo dňa 4.2.2009, právoplatným toho istého dňa, pre obzvlášť závažný zločin podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. v trvaní 23 rokov nepodmienečne.

Odsúdený po vyhlásení uznesenia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku na verejnom zasadnutí konanom 15.2.2021 uviedol, že si premyslí, či podá sťažnosť. Dňa 8.3.2021 odsúdený podal sťažnosť prostredníctvom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, o čom svedčí originál obálky ako prílohy predmetného podania na č.l. 21 súdneho spisu.

V dôvodoch sťažnosti uviedol, že okresný súd vyniesol zaujaté rozhodnutie, nezhodujúce sa s celkovým obrazom skutočností a obrazom jeho osoby. Má za to, že je vzorný, bezproblémový odsúdený, ktorý si plní všetky svoje povinnosti, či už pracovné alebo osobného charakteru. V prvom rade by sa malo hlavne pozerať na to, ako sa správa v tomto treste a nevyčítali sa mu veci, ktoré sa stali pred 40-timi rokmi a „pestrá kriminálna minulosť“. Okresný súd mu vyčítal malú aktivitu s vonkajším svetom. Preto dáva do pozornosti krajskému súdu, že už nemá rodičov, starší súrodenci sa hanbia za neho a s družkou sa z jeho podnetu rozišiel, aby jej nebránil v ďalšom živote. Pre toto si nemá s kým písať a z tohto dôvodu spĺňa program zaobchádzania len čiastočne. Podotýka, že sa jedná len o preradenie do miernejšieho stupňa výkonu trestu a nie o podmienečné prepustenie. Predseda senátu ho odsúdil neobjektívne a nedal mu ani šancu vysvetliť, ako sa veci majú. Myslí si, že bol odsúdený prv, ako vošiel do pojednávacej miestnosti. Verí, že Krajský súd v Žiline bude konať férovo a nezaujato, oveľa objektívnejšie ako okresný súd.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí, skôr ako pristúpil k preskúmaniu správnosti napadnutého rozhodnutia, ako aj správnosti konania, ktoré mu predchádzalo, zisťoval, či sťažnosť podala oprávnená osoba, riadne a včas, t.j. v zákonom stanovenej lehote a smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon

sťažnosť pripúšťa. Po preskúmaní veci z uvedených hľadísk dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je potrebné zamietnuť, nakoľko bola podaná oneskorene.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, okrem iného aj vtedy, ak bola podaná oneskorene. V zmysle odseku 2 uvedeného ustanovenia ako oneskorenú nemožno zamietnuť sťažnosť, ktorú oprávnená osoba podala oneskorene len preto, že sa spravovala nesprávnym poučením, ktoré jej bolo dané pri oznámení uznesenia.

Podľa § 187 ods. 1 Tr. por. sa sťažnosť podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

V zmysle ustanovenia § 179 ods. 1 Tr. por. uznesenie treba oznámiť osobe, ktorej sa priamo dotýka, ako aj osobe, ktorá naň dala svojim návrhom podnet; uznesenie súdu sa oznámi aj prokurátorovi. Oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia.

Podľa § 10 ods. 12 Tr. por. ak z povahy veci nevyplýva niečo iné, obvineným sa rozumie aj obžalovaný a odsúdený.

Podľa § 63 ods. 1 Tr. por. lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky. V zmysle odseku 5 citovaného ustanovenia, ak prípadne koniec lehoty na deň pracovného pokoja alebo pracovného voľna, pokladá sa za posledný deň lehoty najbližší budúci pracovný deň; neplatí pre lehotu väzby.

Podľa § 63 ods. 6 písm. d) Tr. por. lehota je zachovaná aj vtedy, ak podanie bolo v lehote urobené u riaditeľa ústavu, v ktorom je ten, kto urobí podanie, vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 8 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej aj „citovaný zákon“), lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (t.j. od 19.1.2021) do 28. februára 2021 neplynú...

Podľa § 9 citovaného zákona ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Po procesne správnom poučení o opravnom prostriedku (sťažnosti) na verejnom zasadnutí konanom 15.2.2021 odsúdený proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť až dňa 8.3.2021.

V zmysle vyššie citovaného osobitného zákona, tzv. covidového, lehoty na podanie opravného prostriedku v dobe od 19.1.2021 do 28.2.2021 neplynuli, to znamená, že lehota troch pracovných dní od oznámenia uznesenia (jeho vyhlásením) mohla začať plynúť najskôr 1. marca 2021 (pondelok) a uplynula 3. marca 2021. Podľa názoru sťažnostného súdu sa na počítanie lehôt nevzťahuje ust. § 63 ods. 1 Tr. por. Lehota od 19.1.2021 do 28.2.2021, počas ktorej neplynuli lehoty na vykonanie procesného úkonu (v trestnom konaní na podanie opravných prostriedkov), bola explicitne určená osobitným zákonom. Posledný deň takto určenej lehoty pripadol na deň pracovného pokoja (nedeľu). Pretože sa nejedná o lehotu určenú Trestným poriadkom, nie je možné za posledný deň tejto lehoty považovať nasledujúci pracovný deň. Lehota na podanie sťažnosti začala plynúť počnúc 1.3.2021 a uplynula 3.3.2021. Odsúdený tak sťažnosť proti uzneseniu podal oneskorene (8. marca 2021).

Vzhľadom na skutočnosť, že zákonná lehota na podanie sťažnosti od oznámenia uznesenia odsúdenému uplynula 3. marca 2021, krajský súd predtým, než podľa § 192 ods. 1 Tr. por. začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť, v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. jeho sťažnosť podanú 8. marca 2021 bez ďalšieho (a limine) zamietol ako podanú oneskorene.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.