

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoCsp/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118361688
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:6118361688.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Šaligovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Renáty Pátrovičovej v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199, zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovanému: I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Y. XXX, o zaplatenie sumy 280 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 17Csp/12/2019-206 zo dňa 26.09.2019 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 280 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 17.12.2016 do zaplatenia na tom základe, že jeho právny predchodca - U. N., P..D..G., ktorý mu pohľadávku postúpil zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 - uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorou mu bol poskytnutý úver vo výške 280 eur splatný v 60 týždenných splátkach po 6,12 eura, okrem poslednej splátky, ktorej výška bola 5,79 eura, pričom konečná splatnosť bola určená siedmy deň 60 týždňa po dni uzavretia zmluvy. Výška úrokovej sadzby bola 23,74% a RPMN 62,21%. Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil úver ako bezúročný a bez poplatkov, pretože v celkovej čiastke, ktorú mal dlžník zaplatiť, neboli zohľadnené náklady vo výške 157,75 eura spojené so službou B.. Z uvedeného dôvodu bola v zmluve uvedená nesprávna RPMN, a to v neprospech spotrebiteľa. Žalobca nepreukázal, že získanie spotrebiteľského úveru nebolo podmienené uzavretím zmluvy o poskytnutí služby B.. Keďže súd prijal záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, konštatoval, že žalobcovi vznikol nárok len na vrátenie istiny.

2. Pre žalovaným vznesenú námietku premlčania sa ďalej súd zaoberal splatnosťou prvej splátky, ktorá nastala dňa 26.10.2015, a vyhodnotil, že žalobca si mohol svoje právo uplatniť na súde následne po tomto omeškaní, teda 27.10.2015, pričom premlčacia doba uplynula dňa 27.10.2018. Keďže žalobca žalobu podal až po márnom uplynutí premlčacej doby, dňa 30.01.2019, súd žalobu z dôvodu premlčania zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 1 ods. 2 písm. d), g), § 9 ods. 2 písm. j), § 11 ods. 1 písm. b), ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj o ustanovenie § 52, § 53 ods. 2, 3, 5, 9, § 100 ods. 2, § 101, § 559 ods. 1, 2, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože si trovy nežiadal.

3. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietal nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci ako aj inú vadu konania, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci. Uviedol, že v danej veci nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, a preto je potrebné premlčanie posudzovať pri každej jednej splátke osobitne. Záver súdu prvej inštancie o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru nespochybňuje. V takom prípade je treba sumu poskytnutého úveru 280 eur vydeliť počtom splátok 60, čo sa rovná sume 4,67 eura, ktorá predstavuje výšku jednej bezúročnej splátky. Splátka vo výške 6,12 eura v sebe zahŕňa tak istinu a aj príslušenstvo. Posledná predpísaná týždenná splátka bola v zmysle zmluvy splatná dňa 29.11.2016, pričom žalobu podal na súd dňa 23.10.2018. Keďže každá splátka sa premlčuje osobitne, domnieva sa, že má nárok na zaplatenie 58-ich nepremiľčaných bezúročných splátok po 4,67 eura, čo spolu predstavuje 270,86 eura.

4. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť a poukázal na rozhodnutie NBS zo dňa 05.12.2019.

5. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že rozhodnutie NBS sa týkalo pohľadávok, ktoré nadobudol od spoločnosti U. N., P..D..G., konkrétne pohľadávok vyplývajúcich zo zmlúv o doplnkových službách. Zaviazal sa upustiť od akéhokoľvek aktívneho vymáhania všetkých pohľadávok týkajúcich sa zmlúv o doplnkových službách a ani v tomto spore si žiadne nároky z takýchto zmlúv neuplatňuje.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, účinného od 01.07.2016, ďalej len „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“), prejednal vec viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. c) a § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 23.10.2018 domáhal zaplatenia sumy 280 eur s príslušenstvom. V žalobe uviedol, že pohľadávku nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávky, uzatvorenou dňa 16.12.2016 so spoločnosťou U. N., P..D..G.. ako postupcom, pričom tento pôvodný veriteľ so žalovaným uzatvoril dňa XX.XX.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere s výškou úveru 280 eur. Keďže žalovaný sa dostal s plnením do omeškania, pričom neuhradil ani jednu splátku úveru, bol žalobca nútený domáhať sa svojej pohľadávky súdnou cestou.

8. Súd prvej inštancie vyhodnotil, že zmluvu je potrebné, z dôvodu uvedenia RPMN v neprospech spotrebiteľa, považovať za bezúročnú a bez poplatkov. S týmto názorom sa stotožnil aj odvolací súd a rovnako aj žalobca, ktorý si okrem istiny 280 eur spolu s úrokom z omeškania, žiadne iné nároky v konaní ani neuplatňoval.

9. Spornou sa stala skutočnosť, či je nárok žalobcu premlčaný, resp. či je premlčaná jeho celá časť alebo len niektoré splátky. Sám žalovaný pred súdom prvej inštancie dňa 23.05.2019 uviedol, že zo 60-ich splátok považuje všetky, okrem posledných piatich, za premlčané, keďže každá jedna splátka sa premlčuje samostatne. Súd prvej inštancie však odvodil splatnosť celej pohľadávky odo dňa splatnosti prvej splátky, ktorá podľa súdu nastala dňa 26.10.2015, a následne vyhodnotil, že premlčacia doba uplynula dňa 27.10.2018. A keďže žaloba bola podaná až dňa 30.01.2019, pohľadávku žalobcu považoval za premlčanú a žalobu zamietol.

10. S týmto názorom súdu prvej inštancie sa odvolací súd nemohol stotožniť z nasledujúcich dôvodov. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, ak nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, je premlčacia doba trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Pre posúdenie daného prípadu je však potrebné aplikovať ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, ktoré je vo vzťahu k všeobecnému ustanoveniu § 101 Občianskeho zákonníka špeciálne a upravuje počiatok premlčania odlišne od všeobecného. Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka pri dohodnutom plnení v splátkach, plynie premlčacia doba odo dňa zročnosti každej jednotlivej splátky. Ak sa však pre nesplnenie niektorej splátky stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Podstatné pre začatie plynutia premlčacej doby, je v takom prípade posúdenie, ktorá nesplnená splátka spôsobila splatnosť celého dlhu (úveru).

11. Keďže v tejto prejednáwanej veci nedošlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu, je potrebné pre posúdenie splatnosti nároku žalobcu vychádzať z toho, že premlčacia doba plynie pre každú jednotlivú

splátku odo dňa jej zročnosti. Uplatnenie inštitútu zosplatnenia celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky je právom veriteľa, nie jeho povinnosťou. Pokiaľ veriteľ toto právo dané mu v ustanovení § 565 Občianskeho zákonníka nevyužije, plynie premlčacia doba pre jednotlivé splátky samostatne.

12. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že úver je splatný v 60-ich týždenných splátkach, pričom podľa zmluvy je „prvá splátka splatná do 7 dní odo dňa pripísania celej čiastky úveru na účet určený zákazníkom alebo na účet predmetnej karty. Pre účely tejto zmluvy sa má pritom za to, že suma pôžičky bude pripísaná 7. kalendárny deň od podpisu zmluvy. Splatnosť každej ďalšej splátky nastane 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky“.

13. Pre určenie splatnosti prvej splátky je teda rozhodujúci okamih podpisu zmluvy, od ktorého sa odvíja splatnosť prvej a zároveň aj nasledujúcich splátok. Nie je zrejmé, z čoho súd prvej inštancie vyvodil, že prvá splátka bola splatná dňa 26.10.2015, keď zmluva bola podpísaná dňa XX.XX.XXXX a prvá splátka je splatná 7. kalendárny deň od podpisu zmluvy. Splatnosť nasledujúcej splátky je potom vždy 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Premlčané preto budú len tie splátky, od ktorých splatnosti do dňa podania žaloby, uplynuli viac ako tri roky. Pokiaľ teda bola žaloba podaná na súd dňa 23.10.2018, premlčané budú len tie splátky, ktorých splatnosť nastala do 23.10.2015. Splátky, ktorých splatnosť nastala po 23.10.2015, premlčané nie sú. V odôvodnení rozsudku (bod. 36.) síce súd prvej inštancie uviedol, že žaloba bola podaná na súd dňa 30.01.2019, avšak tento deň bola žaloba Okresnému súdu Nitra doručená z Okresného súdu Banská Bystrica. Podstatné však je, kedy bola žaloba podaná na Okresný súd Banská Bystrica, tento dátum je pre posúdenie prípadného premlčania relevantný. Z potvrdenia prijatia návrhu na začatie konania (č. I. 23 spisu) vyplýva, že žaloba bola podaná na Okresný súd Banská Bystrica dňa 23.10.2018.

14. Keďže s ohľadom na uvedené neboli v tejto veci dané podmienky ani na potvrdenie napadnutého rozsudku a ani na jeho zmenu, odvolací súd tento rozsudok podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a vec podľa § 391 ods. 2 CSP vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní súd prvej inštancie posúdi opätovne premlčanie nároku žalobcu, pričom bude vychádzať zo záverov odvolacieho súdu, že premlčacia doba plynie pre každú jednotlivú splátku samostatne. Vychádzajúc z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere si zároveň súd ustáli splatnosť v poradí prvej splátky a od tejto splatnosti bude odvíjať splatnosť nasledujúcich týždenných splátok, ktorých je celkovo 60. Následne určí, ktoré splátky sú premlčané, a pokiaľ niektoré splátky premlčané nebudú, bude pri výpočte výšky jednej splátky vychádzať zo sumy poskytnutého úveru 280 eur (keďže úver je bezúročný a bez poplatkov a žalobca má nárok len na vrátenie istiny). Túto sumu vydělí počtom splátok (60), a výsledkom bude výška jednej splátky úveru. Svoje rozhodnutie odôvodní tak, aby zodpovedalo požiadavke presvedčivosti a prekúmateľnosti (§ 220 ods. 2 CSP). V novom rozhodnutí v zmysle § 396 ods. 3 CSP rozhodne aj o trovách konania, vrátane trov konania odvolacieho.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).