

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 15CoP/55/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123211273
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3123211273.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Mejstříka a členiek senátu Mgr. Silvie Tisovej a JUDr. JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom E. XXX/XX, XXX XX B. D. F., a otec G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom D. XXX, XXX XX D., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 77P/80/2023-19 zo dňa 20.12.2023, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Trenčín (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „prvostupňový súd“) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca, pričom zaviazal matku maloletej prispievať výživné na maloletú vo výške 100 eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám otca. Matku oprávnil na styk s maloletou každý párny týždeň od piatka 15:00 hod. do nedele 17:00 hod. Matke aj otcovi súd uložil povinnosť realizovať prevzatie a odovzdanie maloletých počas dní školského vyučovania v škole, ktorú maloleté deti navštevujú a v prípade, ak prevzatie a odovzdanie maloletých bude v čase mimo školského vyučovania, resp. sa ho maloleté deti nezúčastnia, tak ich prevzatie a odovzdanie sa bude realizovať prostredníctvom F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, XXX XX D.. Vo výroku II. súd stanovil trvanie neodkladného opatrenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o návrhu otca na zmenu zverenia maloletej. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu. Pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 35, § 36, § 360 až § 369 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a § 324, § 325 a § 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

2. Súd prvej inštancie skonštatoval, že napriek rozhodnutiu súdu č. k. 77P/60/2023-10 zo dňa 22.11.2023, sa maloletá nenachádzala v starostlivosti matky, ale zdržiavala sa v domácnosti otca. Matka jej vôľu rešpektovala a netrvala na tom, aby bola maloletá premiestnená do jej domácnosti, v zmysle vyššie citovaného rozsudku. Z uvedených dôvodov preto súd prvej inštancie dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca. Súd pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti matky voči maloletej prihliadol najmä na príjmy rodičov, ktoré boli osvedčené v konaní a pripojil aj lustráciu Sociálnej poisťovne. Okresný súd dospel k záveru, že výška výživného zodpovedá možnostiam a schopnostiam oboch rodičov, ako aj oprávneným potrebám maloletej. Zdôraznil, že výživné určené neodkladným opatrením má pokrývať najmä výdavky na základné potreby maloletej, pričom predmetné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia má len dočasný charakter.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka namietajúc, že nesúhlasí s výškou vyživovacej povinnosti na maloletú. Uviedla, že aktuálne nie je v jej finančných možnostiach prispievať na maloletú sumou 100 eur mesačne, pričom v prílohe odvolania priložila jej ročné príjmy a taktiež výpočet jej mesačných výdavkov. Žiadala preto, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a určil prispievať na maloletú výživným vo výške 50 eur.

4. Otec maloletej sa vyjadril k odvolaniu matky. Vo svojich vyjadreniach z 07.02.2024 a 21.03.2024 opakovane nesúhlasil s obsahom odvolania matky. Poukázal na skutočnosť, že maloleté deti matku nenavštevujú a z toho dôvodu matka nemá iné výdavky, ktoré by sa týkali maloletých detí. Rovnako tak matka deklarovala výdavky na domácnosť v ktorej žije spoločne s jej partnerom. Predmetný byt pritom patrí práve jej manželovi, a teda matka nemusí platiť všetky mesačné výdavky na bývanie sama. Otec opakovane zdôraznil aj ďalší nepriznaný príjem matky, ktorý zatajila aj pred súdom. Otca zaráža skutočnosť, že matka je ochotná platiť všetky výdavky na bývanie, kde sa jej vlastné deti ani len nezdržiavajú, ale pred súdom deklaruje, že nemá dostatočné finančné prostriedky na jej vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom. Otec maloletých uviedol, že jeho životná úroveň nie je o nič lepšia ako matkina a navyše on je, na rozdiel od matky, na všetky mesačné výdavky sám. Na základe vyššie uvedeného preto žiadal, aby odvolací súd opätovne preskúmal príjmy matky a zaviazal ju povinnosťou platiť výživné na maloletú A. vo výške 110 eur.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 3 ods. 5 CMP), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP a postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

6. Neodkladné opatrenie umožňuje súdu rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, kedy je potrebný jeho okamžitý zásah. Je celkom výnimočným opatrením a súd pri rozhodovaní musí vždy prihliadnuť na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv dotknutých osôb. Na tieto okolnosti je potrebné obzvlášť prihliadať pri rozhodnutiach týkajúcich sa maloletých detí, kde súd prihliada v prvom rade na ich záujmy, a teda musí zvažovať, či bez takéhoto rozhodnutia hrozí ujma práve na ich strane. V prípade maloletých detí pritom nemusí potreba dočasnej úpravy vyplývať len z naliehavosti situácie, ale aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na takejto dočasnej úprave pomerov. Pri posudzovaní sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, resp. ohrozenie jeho vývinu a pod.

7. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie a vychádzajúc z jeho obsahu dospel k záveru, podľa ktorého súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z dovtedy vykonaného dokazovania a podkladov, ktoré mal k dispozícii, pričom dospel k správne záveru, keď rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto len konštatuje správnosť jeho záverov.

8. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie v rámci prebiehajúceho konania len dočasne upravil pomery a legalizoval tak zmenu, keď maloletá A. napriek rozhodnutiu súdu (zverená do starostlivosti matke) ostala v starostlivosti otca. Je prirodzené, že pokiaľ sa o dieťa osobne stará otec, matka ako druhý rodič je povinná prispievať na výživu dieťaťa. Súd dočasne, do rozhodnutia vo veci samej správne stanovil matke primerane prispievať na výživu dcéry. Vzhľadom na dovtedy súdom osvedčené a zistené skutočnosti sa aj odvolaciemu súdu javila suma 100 eur ako primeraná. Argumenty matky vo veci jej neschopnosti platenia výživného vo výške 100 eur na maloletú vyhodnotil odvolací súd ako neopodstatnené. Matka maloletých detí zdieľa spoločnú domácnosť so svojím manželom, kedy výdavky na bývanie nespočívajú len na samotnej matke. Maloleté deti matku nenavštevujú, a teda matke nevznikajú popri platení výživného iné finančné výdavky týkajúce sa maloletých detí. Na základe vyššie uvedeného je preto prispievanie výživného na maloletú vo výške 100 eur mesačne úplne adekvátne k možnostiam a schopnostiam matky.

9. Je potrebné nad rámec zdôrazniť, že v súčasnosti prebieha odvolacie konanie vo veci samej, v rámci ktorého sa otec domáha zverenia maloletej do osobnej starostlivosti. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca a zaviazal matku prispievať výživným na maloletú vo

výške 100 eur mesačne. Predmetné neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

10. Odvolací súd preto vyhodnotil odvolanie matky ako nedôvodné v celom rozsahu.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania podľa ust. § 52 CMP nezistiac dôvody pre aplikáciu § 55 CMP v súlade s § 396 CSP.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).