

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719011135
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5719011135.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súd Martine dňa 04.05.2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

K. X. S. I. S. Q. , nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom a súčasne adresa na doručovanie písomností E., L. XXXX/XX, okr. C.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- v presne nezistenej dobe od 22.00 hod. dňa 01.06.2019 do 06.00 hod., dňa 02.06.2019, v Martine, v záhradkárskej oblasti nad mestskou časťou Martin - Záturčie, odcudzil voľne položený mobilný telefón značky HUAWEI P9 LITE, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, so SIM kartou s účastníckym telefónnym číslom XXXX XXX XXX, rok výroby 2017, zo stola nachádzajúceho sa v záhradnej chatke, nezisteného súpisného čísla, ktorý dňa 03.06.2019 odpredal na námestí vo E. za sumu 20,- €, osobe S. P., nar. XX.XX.XXXX, získanú sumu si nechal pre vlastnú potrebu, takto svojím konaním spôsobil škodu odcudzením majiteľovi mobilného telefónu I. T., nar. XX.X.XXXX, bytom E., A.. K. T. XXXX/XX podľa odborného vyjadrenia vo výške 96,10,-€, uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za obdobný čin - priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb., blokovou pokutou nezaplatenou na mieste, uloženou príslušníkmi OO PZ Vrútky dňa 29.01.2019 vo výške 30,- €, evid. č. bloku 15063571,
t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., § 54 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin podala na Okresný súd Martin pod sp. zn. 1T/36/2019 obžalobu na obvineného K. X., nar. XX.XX.XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť skutkom uvedeným aj vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na konanom hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste, keďže súd nevykonával dokazovanie o vine, z dôvodu prijatia vyhlásenia o vine obžalovaného v súvislosti so skutkovými zisteniami a právnou kvalifikáciou konania uvedenou aj vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súvislosti s výrokom o treste vypovedal v tom smere, že žiadal, aby boli zohľadnené pri ukladaní trestu skutočnosti vo vzťahu k jeho osobe a jeho vyhlásenie o vine. Je zrejmé, že v súvislosti s vyhlásením o vine, sa obžalovaný k trestnej činnosti priznal a aj pred súdom ju úprimne oľutoval. Jedným z trestov, ktoré žiadal, aby mu bol uložený, bol trest povinnej práce, nemá žiadne zdravotné obmedzenia, už pracoval a aj chce pracovať a svoj skutok si tak týmto trestom chce odpracovať. Súhlasil aj s uložením prípadne trestu domáceho väzenia.

Na základe návrhu procesných správ bola vec predložená probačnému a mediačnému úradníkovi k vypracovaniu správy, inštitútu predbežného šetrenia, ktorý v rámci zistení oznámil, že nie sú splnené podmienky pre uloženie trestu domáceho väzenia, keďže stará matka obžalovaného, ktorá s ním žije v spoločnej domácnosti je osobou vo vysokom veku s mnohými zdravotnými problémami, a preto nesúhlasí s kontrolou technickými prostriedkami v jej obydli. Splnené však boli podmienky umožňujúce uložiť trest povinnej práce, keďže obžalovaný dal súhlas k uloženiu tohto druhu trestu, má o jeho uloženie záujem, doposiaľ mu taký trest nebol uložený, k jeho uloženiu nemal žiadne pripomienky, poučeniam s tým súvisiacimi porozumel. Vie sa dostavovať k poskytovateľovi práce vždy podľa jeho určenia, je schopný vykonávať pomocné a manuálne práce bez obmedzení. Nemá ani žiadne časové obmedzenia, nečaká nástup nepodmienečného trestu odňatia slobody, nemá ani také vážne zdravotné obmedzenia, ktoré by mu bránili v riadnom vykonávaní trestu povinnej práce a i keď má diagnostikovanú bronchiálnu astmu, mierne prašné prostredie dokáže tolerovať za pomoci medikamentov. V závere probačný a mediačný úradník uviedol, že obž. K. X. má skutočný záujem o uloženie trestu povinnej práce a reálne ho bude vykonávať, nemá žiadne objektívne prekážky, ktoré by mu bránili vo výkone trestu povinnej práce.

K osobe obžalovaného súd zistil, že tento má v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov zaznamenané celkom štyri priestupky, z nich dva majetkového charakteru. Doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť, s rôznymi formami pôsobenia na neho trestom odňatia slobody i upusteniami od uloženia súhrnného trestu.

Okresný súd Martin po riadení vykonaného dokazovania, postupom uvedeným v Trestnom poriadku, prihliadajúc na dôkazy vykonané na verejnom hlavnom pojednávaní, pri zachovaní ich rovnosti, hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností tejto trestnej veci jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či by ich obstaral sám, alebo orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, a takto mal za jednoznačne a bez pochybností preukázané, prihliadajúc aj na súdom prijaté vyhlásenie o vine, že obžalovaný K. X. skutkom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku naplnil všetky zákonné znaky žalovaného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, keď si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za skutkových okolností uvedených aj vo výrokovvej časti o vine tohto rozsudku.

Po zhodnotení všetkých v tomto rozsudku uvádzaných okolností súd pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol na skutočnosť a zásadu ukladania trestu, že tento má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, súčasne tým trest vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou, teda postupom podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. a následne pri určovaní druhu trestu a jeho výmere prihliadol v súlade s ustanovením § 34 ods. 4 Tr. zák. na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, tiež jeho pomery a možnosti nápravy. Okrem už uvedených skutočností v odôvodnení tohto rozsudku, súd v rámci prirážajúcich a poľahčujúcich okolností zistil, že u obžalovaného je daná jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. spočívajúca v priznaní a oľutovaní trestnej činnosti, súčasne je však daná aj prirážajúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. spočívajúca v tom, že už bol za trestný čin odsúdený. Súd mal s poukazom na správu probačného a mediačného

úradníka, charakter skutku, uvedenie si obžalovaného, postoj k jeho spáchaniu, prezentovanú snahu k zmene spôsobu svojho života bez pobytov v ústavoch na výkon trestu odňatia slobody, starostlivosť o jemu blízku osobu vo vysokom veku s početnými zdravotnými problémami s výrazným vzatím do úvahy skutočnosti, že druh trestu - odňatie slobody, ktorý bol doposiaľ u neho ukladaný, neplnil významne svoj účel, za to, že je vhodné na neho pôsobiť iným druhom trestu - trestom povinnej práce, aby si tak svoju spáchanú trestnú činnosť majetkového charakteru „odpracoval“ a tak nadobudol iný vzťah a pohľad k majetkovým hodnotám i iných osôb, čo je aj v záujme spoločnosti a plnenia úloh v spoločenských oblastiach, ktoré doposiaľ boli obžalovanému cudzie. Uložil mu tak trest povinnej práce podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. i s použitím § 54 Tr. zák. vo výmere 120 hodín v rámci zákonnej výmery od 40 do 300 hodín, t. j. v dolnej polovici trestnej sadzby, nie však na jej úplne dolnej hranici, zohľadniac a opätovne poukazujúc na fakt na jednej strane tej skutočnosti, že urobil vyhlásenie o vine, svoju trestnú činnosť priznal a úprimne ju oľutoval, čo má vplyv na efektívnosť a hospodárnosť konania s jeho nepredĺžovaním, na druhej strane však súd nemohol prehliadnuť, že nenesie trestnoprávnu zodpovednosť prvýkrát. Súd je presvedčený, že takto uložené trest postačí na splnenie hlavne svojho prevýchovného účelu, a že obžalovaný sa bude už aspoň do budúcnosti v ďalšom svojom živote skutočne vystríhať páchaniu trestnej činnosti, čo však záleží na samotnom obžalovanom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd v Martine. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

O prípadnom odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.