

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 13Csp/19/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219200367  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4219200367.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: P. P., nar. XX.X.XXXX, O., O. XXX/XX, v konaní zastúpený spoločnosťou FALIS & Partners, s. r. o., so sídlom Lermontovova 14, Bratislava, IČO: 51 769 654, o zaplatenie 4.902,15 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Súd žalobu v časti o zaplatenie 4.669,53 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.669,53 eur od 9.4.2016 do zaplatenia z a m i e t a .

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 100 % náhradu trov celého konania do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, o ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., ako pôvodný žalobca a súčasne právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorá k 1.1.2018 zanikla rozdelením a následným zlúčením, si žalobou doručenou súdu dňa 29.1.2019 uplatnila voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 4.902,15 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 9.4.2016 do zaplatenia. Pôvodný žalobca si súčasne uplatnil nárok na náhradu trov konania. Uplatnený nárok uvedená spoločnosť odôvodnila tým, že na základe Zmluvy o pôžičke č. 8013033 zo 7.4.2014 poskytla žalovanému pôžičku vo výške 5.000 eur. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť uvedenú pôžičku 120 mesačnými splátkami po 77,54 eur, do celkovej sumy vo výške 9.304,80 eur. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil a uhradil len sumu 1.395,72 eur. Preto žalobca listom z 27.1.2016 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade dlžných splátok a upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.3.2016 úver zosplatnil a žalovanému zosplatnenie úveru oznámil listom z 3.4.2016. Výška dlžnej sumy ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 4.902,15 eur.

Za dôkaz pôvodný žalobca označil zmluvu o pôžičke, zmluvné podmienky, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku s doručenkou a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti.

2. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z 30.11.2017, uzavretej medzi Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok ako postupcom 1, spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom 2 a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníkom, postupca k 16.4.2019 postúpil okrem iného uvedenej spoločnosti postupníka už pod obchodným menom Intrum Slovakia, s.r.o. aj pohľadávku voči žalovanému.

Súd uznesením z 10.5.2019 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť postupníka už s novým obchodným menom Intrum Slovakia, s.r.o.

3. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil súdu dňa 7.8.2019 vyjadrenie k žalobe, v ktorom vzniesol námietku premlčania celého uplatneného nároku z dôvodu, že začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby je potrebné v zmysle § 103 OZ posúdiť tak, že sa počíta odo dňa nezaplatenia tej nesplatennej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie úveru. Podľa žalovaného sa v danom prípade jedná o splátku splatnú 20.11.2015, keď v predžalobnej upomienke z 27.1.2016 adresovanej žalovanému, veriteľ žalovaného upozornil, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2015, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Právo veriteľa zosplatiť úver bolo dané pre nezaplatenie splátky splatnej 20.11.2015, a teda objektívna premlčacia doba začala plynúť nasledujúcim dňom po splatnosti, a to dňa 21.11.2015. Nakoľko žaloba bola podaná na súd dňa 29.1.2019, návrh bol na súd podaný po uplynutí trojročnej objektívnej premlčacej doby. V prípade spotrebiteľského právneho vzťahu a omeškania spotrebiteľa ako dlžníka, veriteľ môže účinne zosplatiť pohľadávku uplynutím 3 mesiacov od omeškania, pokiaľ aspoň 15 dní pred uplynutím 3 mesiacov upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Zročnosť splátky, a teda začiatok plynutia premlčacej doby celého zvyšku veriteľom zosplatennej pohľadávky nastáva uplynutím doby na zaplatenie splátky. Po zročnosti prvej nezaplatenej splátky, vzhľadom na existenciu podmienok podľa § 53 ods. 9 OZ sa musí situácia s omeškaním platenia splátky ešte dva razy zopakovať. Začiatok plynutia premlčacej doby celého zvyšku veriteľom zosplatennej pohľadávky nastala uplynutím doby na zaplatenie prvej splátky. Len prvá nezaplatená splátka je splátkou, ktorá v spotrebiteľskom vzťahu napĺňa podmienku § 53 ods. 9 OZ, teda že dlžník je s ňou v omeškaní 3 mesiace. V súvislosti s uvedeným žalovaný poukázal na obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutiach Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/148/2018 z 29.4.2019, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/81/2017 z 9.8.2017, sp. zn. 5Co/233/2016 z 25.1.2017, sp.zn. 19Co/211/2016 z 13.10.2016, 19Co/274/2016 z 13.10.2016, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/228/2016 z 24.10.2017. Z uvedených dôvodov žalovaný navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

4. Žalobca na námietku premlčania vznesenú žalovaným reagoval v replike doručenej súdu 12.9.2019, v ktorej rozporoval tvrdenia žalovaného o počiatku plynutia premlčacej doby predčasne zosplateného dlhu od splatnosti prvej nezaplatenej splátky. Uvedol, že pre posúdenie premlčania dlhu je rozhodujúca splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala splatnosť celého dlhu. Poukázal aj na čl. 12 bod 12.4 zmluvných podmienok a § 565 OZ. Zdôraznil, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatenia dlhu na konkrétnu splátku, t.j. na prvú nezaplatenú, najmä keď z gramatického výkladu vyplýva, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Žalobca ako veriteľ má právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky. Aj žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/447/2016 z 24.8.2017, v 13. bode odôvodnenia ktorého sa uvádza, že ak nie je preukázané inak, je potrebné považovať za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá OZ, splátku zročnú bezprostredne pred zosplatením. Žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 20.11.2015. Na porušenie disciplíny bol veriteľom upozornený predžalobnou upomienkou z 27.1.2016, pričom úver bol veriteľom predčasne zosplatený dňa 19.3.2016, a tak 3 ročná premlčacia doba by uplynula dňom 19.3.2019. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd pred uvedeným dňom, jeho nárok nie je premlčaný. Taktiež citoval z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 12Co/214/2017 z 31.8.2017 s tým, že k zosplateniu úveru nedochádza automaticky po tom, ako sa žalovaný dostal do omeškania s platením viac ako troch splátok úveru. Splatenosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi či toto právo uplatní. Pripomenul, že súd je povinný skúmať premlčanie pri každej splátke, ktorá sa stala splatnou, jednotlivito. Žalobca ďalej zobral žalobu späť v časti premlčaných splátok z 20.11.2015, 20.12.2015 a 20.1.2016 po 77,54 eur, v celkovej výške 232,62 eur s príslušenstvom s tým, že v ďalšom si uplatňuje už len nárok na zaplatenie sumy vo výške 4.669,53 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.669,53 eur od 9.4.2016 do zaplatenia. K uvedenému podaniu žalobca pripojil aj oznámenie z 26.3.2016 o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

5. Súd otvoril vo veci pojednávanie dňa 17.9.2019 a rozsudkom z toho istého dňa prvým výrokom konanie v časti o zaplatenie sumy 232,62 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 232,62 eur od 9.4.2016 do zaplatenia zastavil. V II. výroku rozsudku rozhodol o vrátení sumy 7,30 eur zo zaplateného súdneho poplatku žalobcovi prostredníctvom Slovenská pošta, a.s., Banská Bystrica, IČO: 36 631 124. Tretím výrokom súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.669,53 eur s 5 % úrokom z

omeškania ročne zo sumy 4.669,53 eur od 9.4.2016 do zaplatenia, a ostatným výrokom súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania žalobcu v rozsahu 90,50 %.

6. Na základe odvolania žalovaného Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd, uznesením č.k. 5CoCsp/6/2020-180 z 2.9.2020 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti výroku vo veci samej ako aj výroku o náhrade trov konania zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odvolací súd v uznesení z 2.9.2020 konštatoval, že odvolanie žalobcu je dôvodné, preto rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu tretieho a štvrtého výroku podľa § 389 ods. 1 písm. b/ a c/ CSP v spojení s § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

Po prejednaní podaného odvolania žalovaného dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace základné procesné práva, a to v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Uvedená vada sa týkala odôvodnenia napadnutého rozsudku, pretože súd neuviedol podstatný rozsah relevantných dôvodov jeho rozhodnutia vedúci k záveru o aktívnej vecnej legitímácii žalobcu a zároveň nedostatočne zistil skutkový stav týkajúci sa okolností postúpenia pohľadávok v dôsledku nesprávneho procesného postupu. Taktiež nebolo možné konštatovať, že súd sa vysporiadal so vznesenou námietkou premlčania presvedčivo.

Odvolací súd uvádza, že ak súd prvej inštancie priznal nárok žalobcovi, musel vychádzať zo záveru, že žalobca bol aktívne vecne legitimovaným subjektom. Uvedený záver nebol v napadnutom rozsudku relevantne zdôvodnený hoci potreba explicitného zdôvodnenia vyplýval zo skutočnosti, že vedomosť o postúpení pohľadávky bankou na iný subjekt súd mal, pričom bolo potrebné naň prihliadať aj z úradnej povinnosti.

Odvolací súd poukazuje na ust. § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách účinného v rozhodnom čase (pred a v čase podpísania zmluvy o postúpení pohľadávok), v ktorom sú kumulované podmienky dovoleného postúpenia bankovej spotrebiteľskej pohľadávky na iný subjekt. Odvolací súd k otázke podmienok postúpenia pohľadávok z banky na iný subjekt v minulosti vyslovil právny názor napr. v rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 17.6.2020, č. k. 5CoCsp/2/2020-153, na ktorého záveroch zotrúva. Uvedené podmienky prvoinštančný súd neskúmal a v napadnutom rozsudku neodôvodnil a za tým účelom ani nevykonal ďalšie potrebné dokazovanie, preto boli naplnené dôvody na postup podľa § 389 ods. 1 písm. b/ a c/ CSP s tým, že zrušený rozsudok bolo potrebné vrátiť súdu prvej inštancie v zmysle § 391 CSP.

V tomto prípade ide o spotrebiteľský súdny spor (s ochranou slabšej strany). Keďže ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou, pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh v zmysle ust. § 103 Občianskeho zákonníka. Od zročnosti splátky a nie až uplynutím troch mesiacov resp. zosplatením plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia. V prejednanej veci zo zmluvy vyplýva, že splátky sú zročné k 20. dňu kalendárneho mesiaca.

V situácii, kedy sú v úverovom vzťahu splátky (a tak sú dohodnuté v spotrebiteľských vzťahoch pravidelne) na mesačnej báze je situácia taká, že po zročnosti (dospelosti) prvej včas nezaplatenej splátky, vzhľadom na existenciu podmienok podľa § 53 ods. 9 OZ (predtým 53 ods. 8 OZ), musia uplynúť 3 mesiace (dovtedy pravidelne nastane dospelosť u ďalších splátok). Zročnosť prvej (mesačnej) splátky, a teda začiatok plynutia premlčacej doby celého zvyšku (doposiaľ nesplateného dlžníkom) veriteľom zosplatennej celej pohľadávky pre prípad zosplatenia (napr. úveru) nastáva zročnosťou prvej splátky (dospelosť prvej splátky). Znamená to teda, že prvej splátke, ktorá nebola zaplatená a dospela a všetkým zvyšným splátkam (napr. z úveru), ktoré boli zosplatené úkonom veriteľa (§ 565 OZ) začína plynúť premlčacia doba odo dňa nasledujúceho po uplynutí splatnosti prvej splátky. Len prvá nezaplatená (dospelá) splátka je splátkou, ktorá v spotrebiteľskom vzťahu napĺňa podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ, t.j. je s ňou dlžník v omeškaní 3 mesiace. Iná je otázka, aký osud majú splátky zročné (nezaplatené) v období medzi zročnosťou prvej splátky a zosplatením celého zvyšku. Odvolací súd vyslovuje názor (hoci také splátky nie sú predmetom tohto konania), že tieto splátky majú samostatný začiatok plynutia premlčacej doby.

7. Žalobca v podaní doručenom súdu 8.3.2021 uviedol, že žalovaný bol preukázateľne v omeškaní viac ako 90 dní, a preto bol predžalobnou upomienkou z 27.1.2016 upozornený na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti. Žalovaný predmetnú písomnosť prevzal 4.2.2016. Keďže u žalovaného nedošlo k náprave, pre nezaplatenie splátky splatnej 20.11.2015 pristúpil právny predchodca žalobcu k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru ku dňu 19.3.2016 oznámením z 26.3.2016. V ďalšom žalobca tvrdil, že premlčacia doba začala plynúť až od 21.2.2016, teda uplynutím 3 mesiacov od splatnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatnenie dlhu (splátka splatná 20.11.2015).

8. Súd pojednával dňa 4.5.2021 v neprítomnosti riadne predvolaných právnych zástupcov strán sporu, ktorí súhlasili, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu.

9. Podľa tlačiva spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. označeného ako Zmluva o poskytnutí pôžičky na bývanie, ktorú dňa 4.4.2014 podpísal žalovaný ako klient a aj ako 1. vlastník nehnuteľnosti a dňa 7.4.2014 ju podpísal aj sprostredkovateľ spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., žalovanému bola poskytnutá pôžička na bývanie vo výške 5.000 eur, s mesačnou splátkou vo výške 77,54 eur, pri počte splátok 120 a konečnej splatnosti 4/2024, s celkovou čiastkou vo výške 9.304,80 eur, pri celkových nákladoch spotrebiteľa vo výške 4.304,80 eur, s RPMN a ročnou úrokovou sadzbou po 14,90%, pri priemernej hodnote RPMN 18,87 %. Podľa bodu 6.2 a 6.3 Zmluvných podmienok z čl. XIII zmluvy, sú splátky splatné do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca a prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy.

Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný od 20.5.2014 do 29.10.2015 vrátane uhradil úhrnom sumu vo výške 1.395,72 eur a ďalšie splátky neuhradil. Podľa uvedeného prehľadu bol úver predčasne zosplatnený k 19.3.2016.

Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. predžalobnou upomienkou z 27.1.2016 vyzvala žalovaného k úhrade nedoplatku na splátkach vo výške 232,62 eur, pod hrozbou predčasného zosplatnenia úveru v prípade, že do 5.3.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej 11/2015. Uvedené podanie za žalovaného prevzala dňa 4.2.2016 jeho matka, ako to vyplýva z doručenky na čl. 29 súdneho spisu.

Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. v liste z 26.3.2016 oznamovala žalovanému, že dlh zo zmluvy č. 8013033 sa stal k uvedenému dňu splatným. Súčasne uviedla výšku dlhu sumou 4.904,71 eur, z ktorej suma vo výške 4.902,15 eur predstavuje istinu.

10. Súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 1 ods. 2, § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ako aj § 52 a nasl. OZ.

11. Podľa § 100 ods. 1 OZ Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

12. V súvislosti so zákonom vyžadovanými podmienkami pre právne účinné predčasné zosplatnenie celého dlhu v prípade plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, ustanovenie § 53 ods. 9 OZ, ako lex specialis k všeobecnému ustanoveniu § 565 OZ, upravuje podmienku, podľa ktorej dodávateľ môže uplatniť právo podľa § 565 OZ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Veriteľ listom z 27.1.2016 upozornil žalovaného na uplatnenie práva podľa § 565 OZ z dôvodu, že k uvedenému dňu bol žalovaný v omeškaní s úhradou sumy vo výške 232,62 eur.

V danom prípade v súvislosti s omeškaním žalovaného s úhradou splátok, trvajúcim viac ako tri mesiace, veriteľ požiadal žalovaného o zaplatenie celého dlhu listom z 26.3.2016. Teda až vtedy veriteľ žalovaného požiadal o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky splatnej 20.11.2015, 20.12.2015 a 20.1.2016. Bez požiadania dlžníka o zaplatenie je vylúčené, že by veriteľovi vznikol nárok na zaplatenie celej pohľadávky. Z uvedeného dôvodu je vylúčené spätné zosplatenie celého dlhu žalovaného k 19.3.2016 listom z 26.3.2016. Keďže veriteľ žalovaného v súvislosti s omeškaním žalovaného s úhradou splátky splatnej 20.11.2015 nežiadal o zaplatenie celého dlhu v lehote podľa § 565 OZ, teda do splatnosti najbližšej splátky, pre ktorú bolo možné úver s poukazom na § 53 ods. 9 OZ zosplatiť, v danom prípade do 20.3.2016, dňom zročnosti najbližšie nasledujúcej splátky došlo k preklúzii nároku žalobcu na predčasné zosplatenie úveru pre nesplnenie splátky splatnej 20.11.2015. Pokiaľ veriteľ žalovaného listom z 26.3.2016 požiadal o zaplatenie celého dlhu, pričom žalovaný dovtedy neuhradil ani splátky splatné 20.12.2015, 20.1.2016, 20.2.2016 a 20.3.2016, keď s poukazom na § 53 ods. 9 OZ len od splatnosti splátky splatnej 20.12.2015 uplynuli do uplatnenia nároku podľa § 565 OZ viac ako tri mesiace, veriteľ požiadal žalovaného o zaplatenie celého dlhu listom z 26.3.2016 dôvodne, keď predžalobnou upomienkou z 27.1.2016 vyzýval žalovaného na zaplatenie aj dlhu na splátke splatnej 20.12.2015.

13. Splatnosť mesačných splátok bola dohodnutá k 20. dňu v mesiaci. Súd, vzhľadom na námietku premičania vznesenú žalovaným, pri platnom a zákonom zosplatení celého dlhu, prihladol na plynutie premičacej doby podľa § 103 veta druhá OZ, podľa ktorého Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premičacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z tohto zákonného ustanovenia je zrejmé, že pokiaľ došlo k modifikácii lehoty splatnosti pohľadávky z úverovej zmluvy vyhlásením predčasnej splatnosti veriteľom dlžníka v dôsledku porušenia povinností dlžníka - spotrebiteľa - platiť dohodnuté splátky riadne a včas, zmenil sa obsah pôvodného záväzku dlžníka v lehote splatnosti. Predčasným zosplatením celej pohľadávky zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy začiatok plynutia premičacej doby nebolo možné posudzovať podľa prvej vety § 103 OZ, teda odo dňa zročnosti jednotlivých splátok, lebo sa naplnila hypotéza predpokladaná druhou vetou ustanovenia § 103 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ. Ku dňu predčasného zosplatenia úveru dňa 26.3.2016 uplynuli tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky splatnej 20.12.2015, keď v súvislosti so splátkou splatnou 20.1.2016 neuplynula veriteľovi dlžníka lehota troch mesiacov predpokladaná v § 53 ods. 9 OZ na uplatnenie práva podľa § 565 OZ. Právo úver zosplatiť pre omeškanie s úhradou splátky splatnej 20.11.2015 sa prekludovalo 20.3.2016 podľa § 565 OZ, v spojení s § 53 ods. 9 OZ.

S poukazom na § 103 veta druhá OZ, premičacia doba k predčasne zosplatenému úveru začala plynúť od 21.12.2015 pre celý predčasne zosplatený dlh a uplynula uplynutím dňa 21.12.2018. Žaloba vo veci bola doručená súdu dňa 28.1.2019, teda po uplynutí trojročnej premičacej doby podľa § 101 OZ a námietka premičania uplatneného nároku bola žalovaným vznesená dôvodne.

14. Z uvedených dôvodov súd žalobu po čiastočnom právoplatnom zastavení konania v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby zamietol v zostávajúcej časti 4.669,53 eur s príslušenstvom, keď z premičaného nároku na peňažné plnenie nemožno priznať ani príslušenstvo (§ 121 ods. 3 OZ) v podobe úroku z omeškania podľa § 517 OZ.

15. K aktívnej legitimácii žalobcu súd uvádza, že veriteľ (Consumer Finance Holding, a.s.) upozornil žalovaného na omeškanie so splácaním a upozornil ho aj na možnosť zosplatenia úveru v predžalobnej upomienke z 27.1.2016, ktorá bola doručená 4.2.2016. Týmto upozornením si veriteľ žalovaného splnil povinnosť uloženú mu v ustanovení § 53 ods. 9 OZ. Keďže k riadnemu plneniu zmluvného záväzku zo strany žalovaného nedošlo, veriteľ bol oprávnený vyzvať žalovaného na zaplatenie celej pohľadávky, ako to uviedol vo svojom Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti z 26.3.2016. Pokiaľ žalovaný neplnil splatnú pohľadávku, a s jej úhradou bol v omeškaní viac ako 90 dní, boli splnené podmienky na postúpenie pohľadávky voči žalovanému, keď z činnosti súdu je známe, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zanikla rozdelením od 1.1.2018 a jej právnym nástupcom, vzhľadom na charakter pohľadávky, sa stala Všeobecná úverová banka, a.s. so všetkými právami a povinnosťami podľa Projektu rozdelenia zlúčením. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z 30.11.2017, uzavretej medzi Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok ako postupcom 1, spoločnosťou Všeobecná úverová

banka, a.s. ako postupcom 2 a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníkom, postupca (už Všeobecná úverová banka, a.s.) k 16.4.2019 postúpil okrem iného spoločnosti postupníka už s novým obchodným menom - Intrum Slovakia, s.r.o. - aj dávno splatnú pohľadávku voči žalovanému, s úhradou ktorej bol žalovaný v omeškaní viac ako 90 dní, napriek výzve zaniknutého právneho predchodcu spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s.. Podľa názoru súdu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. ako právny nástupca zaniknutého pôvodného veriteľa žalovaného, už nebola povinná pred postúpením pohľadávky opätovne písomne vyzývať žalovaného na plnenie splatného dlhu, na úhradu ktorého bol žalovaný vyzvaný už v Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti z 26.3.2016. V súlade s § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prešlo na postupníka nielen príslušenstvo pohľadávky, ale aj všetky práva s ňou spojené a k postúpeniu došlo v súlade s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. v znení účinnom do 31.5.2019 ako aj s § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Žalovaný bol o postúpení písomne informovaný v súlade s § 17 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. Oznámením o postúpení pohľadávky z 26.3.2016.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP a § 396 ods. 3 CSP, a to podľa § 255 ods. 1, 2 CSP ako aj podľa 256 ods. 1 CSP, keď žalobca čiastočným späťvzatím žaloby zaviniť čiastočné zastavenie konania a so zvyšnou časťou uplatneného nároku nebol úspešný, na rozdiel od žalovaného. Preto súd o náhrade trov celého konania rozhodol tak, že v konaní procesne úspešnému žalovanému priznal 100% náhradu trov celého konania, vrátane odvolacieho.

17. Lehotu na plnenie súd žalovanému určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno, na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.