

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 20Csp/202/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519202201  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7519202201.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Lukášom Beňákom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, proti žalovaným: 1/ G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, 2/ G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, o zaplatenie 4.691,91 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1/ rade a 2/ rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 4.247,70 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 11,90 % ročne zo sumy 4.115,91 € od 14.06.2016 do 25.05.2024, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.115,91 € od 01.12.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 61,84% proti žalovaným v 1/ a 2/ rade s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom tunajšieho súdu domáhal voči žalovaným v 1/ a 2/ rade zaplatenia sumy 4.691,91 € spolu s príslušenstvom.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanými jeho právny predchodca uzavrel dňa 29.05.2014 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovaným peňažné prostriedky vo výške 5.040,- €. Žalovaní sa zaviazali poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky. Žalovaní si svoje povinnosti splácať úver riadne a včas nesplnili, preto žalobca vyhlásil dňa 13.06.2016 úver za predčasne splatný. Žalovaní sú z toho dôvodu povinní zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu v sume 4.691,91 €, dlžné úroky z istiny vo výške 2.150,59 €, úroky vo výške 8,72 €, úroky zo zostatku istiny, t. j. zo sumy 4.691,91 € vo výške 11,90 % ročne zo sumy 4.691,91 € od 01.12.2018 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4.691,91 € od 01.12.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania.

3. Okresný súd Košice - okolie rozsudkom zo dňa 26.09.2019 sp. zn. 20Csp/202/2019 výrokom I. konanie o zaplatenie sumy 202,- € v časti vyčíslených zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do 26.11.2018 zastavil, výrokom II. vo zvyšku žalobu zamietol, výrokom III. neschválil súdny zmier a napokon výrokom IV. stranám náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že nárok žalobcu s poukazom na ust. § 54a Obč. zák. je premlčaný v celom rozsahu.

4. Proti tomuto rozsudku podal žalobca včas odvolanie z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a/, b/, d/, e/, f/, g/ a h/ CSP a navrhol odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého

stupňa na ďalšie konanie, alternatívne, aby odvolací súd žalobe vyhovel v celom rozsahu. Podstatou jeho odvolania je názor, že v danom prípade nedošlo k premlčaniu práva, nakoľko premlčacia doba začala plynúť až zosplatením úveru, t.j. 13.06.2016. Zhodnotil, že vyhlásením predčasnej splatnosti úveru sa premlčuje celý úverový vzťah naraz, tzn. v jednotnej premlčacej dobe, a to odo dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a nie je možné hovoriť o tom, že by premlčacia doba začala plynúť odo dňa omeškanej splátky, pretože žalobca by v podstate prišiel takmer o 4 mesiace z premlčacej doby, t.j. odo dňa 26.2.2016 do 13.6.2016, kedy došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru.

5. Krajský súd v Košiciach rozhodol o odvolaní žalobcu uznesením sp. zn. 5CoCsp/6/2020 zo dňa 22.01.2021 tak, že zrušil napadnutý rozsudok vo výroku II. a vo výroku IV. a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že sa nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie pri posúdení začiatku plynutia premlčacej doby celého zosplateného dlhu. Odvolací súd mal za to, že v prejednávanej veci išlo o prípad, kedy zmluvné strany dohodli plnenie dlhu v splátkach, súčasne, kedy počas trvania zmluvného vzťahu došlo k predčasnému zosplateniu zostatku dlhu. Z uvedeného vyplýva, že otázku premlčania bolo potrebné posúdiť osobitným spôsobom vo vzťahu k tým splátkam, ktoré sa stali splatnými do dátumu zosplatenia a osobitne vo vzťahu k nasledujúcemu zostatku nesplateného úveru. Súd prvej inštancie však otázku premlčania posudzoval bez zhodnotenia, či žalobou uplatnený nárok predstavuje povedzme výlučne zostatok dlhu po jeho zosplatení, alebo či pozostáva tiež z niektorých nezaplatených splátok pred jeho zosplatením, na základe čoho jeho právny záver o posúdení žalobou uplatneného nároku je predčasný a súčasne nesprávny. Odvolací súd mal za to, že pokiaľ ide konkrétne o žalobou uplatnenú pohľadávku na istine vo výške 4691,91 €, táto predstavuje rozdiel medzi poskytnutými finančnými čiastkami vo výške 5.040,- € a sumou 348,09 €. Napriek tomu, že žalobca v priebehu konania nešpecifikoval, z ktorých konkrétnych nezaplatených splátok pozostáva požadovaná istina 4.691,91 €, vyššie uvedené napovedá, že aj suma 4.691,91 € pozostáva nielen zo zostatku dlhu po jeho zosplatení, ale tiež z nezaplatených splátok istiny, ktoré boli splatnými do zosplatenia úveru, konkrétne pokiaľ ide o splátky so stanovenou splatnosťou od 25.08.2015. Odvolací súd zdôraznil, že v danom prípade zosplatenie nemalo vplyv na splatnosť všetkých tých nezaplatených splátok, ktoré sa stali splatnými ešte pred zosplatením. Vo vzťahu k týmto jednotlivým splátkam plynie premlčacia doba samostatne, tak ako to vyplýva z § 103 veta prvá OZ, preto začiatok plynutia premlčania k tým splátkam, ktoré sa stali splatnými ešte pred dátumom zosplatenia, nemožno viazať k jednému dátumu, tak ako to nesprávne urobil súd prvej inštancie. Z uvedeného vyplýva, že minimálne ohľadne nároku uplatneného ako dlžná istina vo výške 4.691,91 €, pokiaľ ide o splátky so stanovenou splatnosťou dňa 25.08.2015, dňa 25.09.2015, dňa 25.10.2015, dňa 25.11.2015, dňa 25.12.2015, dňa 25.01.2016, dňa 25.02.2016, dňa 25.03.2016, dňa 25.04.2016 a dňa 25.05.2016, ide o tie jednotlivé splátky, vo vzťahu ku ktorým plynie premlčacia doba samostatným spôsobom (osobitne), pretože tieto splátky neboli „postihnuté“ zosplatením. Pokiaľ predmetná žaloba došla súdu dňa 04.04.2019, premlčanými sú iba splátky so stanovenou splatnosťou dňa 25.08.2015, dňa 25.09.2015, dňa 25.10.2015, dňa 25.11.2015, dňa 25.12.2015, dňa 25.01.2016, dňa 25.02.2016, dňa 25.03.2016. Súčasne nasledujúce splátky so stanovenou splatnosťou dňa 25.04.2016 a dňa 25.05.2016 (t.j. splátky do zosplatenia) a logicky celý nasledujúci zostatok nesplateného úveru po zosplatení, premlčanými nie sú.

6. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 04.05.2021. Žalobca sa pojednávania nezúčastnil, avšak svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti. Nedostavili sa ani žalovaní. Vychádzajúc z § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

7. Podľa ust. § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

8. Po zrušení rozhodnutí Krajského súdu v Košiciach je tak predmetom sporu suma istiny vo výške 4.691,91 €, vyčíslené úroky vo výške 1.948,59 €, vyčíslené úroky vo výške 8,72 €, dlžné zmluvné úroky vo výške 11,90 % ročne zo sumy istiny 4.691,91 € od 01.12.2018 do zaplatenia a úroky z omeškania.

9. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

10. Právny predchodca žalobcu - Poštová banka, a.s., uzatvorila dňa 29.05.2014 so žalovanými Zmluvu o úvere dobrá pôžička vo výške 5.040,- €. Žalovaní sa ju zaviazali splatiť v 120 mesačných splátkach po 72,- €. Celková čiastka úveru bola 8.633,04 €. RPMN (X) 12,57 %, priemerná RPMN 17,94 %, fixná

ročná úroková sadzba 11,90 %. Prvá splátka splatná dňa 25.06.2014, ďalšie splátky splatné vždy 25. dňa v mesiaci. Termín konečnej splatnosti 25.05.2024. Žalovaní sa zaviazali poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky. Žalovaní si svoje povinnosti splácať úver riadne a včas nesplnili, preto žalobca vyhlásil dňa 13.06.2016 úver za predčasne splatný. Žalobca si tak uplatňuje zostatok pohľadávky spolu s úrokom z omeškania a náhradu trov konania.

11. Z aktuálneho stavu úveru súd zistil, že žalovaní uhradili celkom 1.385,52 € pred podaním žaloby a sumu 202,- € po podaní žaloby, pričom im bolo poskytnutých 5.040,- €.

12. Z Upozornenia - výzva na splatenie dlžnej čiastky časti úveru zo dňa 18.05.2016 súd zistil, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovaných v 1/ a 2/ rade v zmysle ust. § 53 ods. 9 Obč. zák., že ku dňu 17.05.2016 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 476,63 € a zároveň ich vyzval, aby dlžné splátky uhradili v lehote 15 dní od doručenia výzvy. V prípade ak by nezaplatila dlžnú čiastku, banka bude oprávnená využiť ust. § 565 Obč. zák. a vyhlásiť úver za predčasne splatný.

13. Právny predchodca žalobca vo výzve na úhradu dlžnej sumy zo dňa 13.06.2016 žalovaným oznámil, že dlh sa stal splatným v celom rozsahu naraz ku dňu 13.06.2016.

14. Zmluva o úvere, uzatvorená medzi stranami sporu dňa 29.05.2014, bola uzatvorená podľa 497 a nasl. Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka a Zákona o spotrebiteľských úveroch.

15. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ust. § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa ust. § 53 ods. 6 Obč. zák. ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

21. Podľa ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa ust. § 54a Obč. zák. účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

23. Podľa ust. § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

25. Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Podľa § 103 Obč. zák. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

27. V prejednávanej veci právny predchodca žalobcu so žalovanými uzavrel dňa 29.05.2014 zmluvu o úvere podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Ak ide o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, ide o vzťah spotrebiteľský. Z predloženej zmluvy je evidentné, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu, vrátane jej zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené žalobcom bez účasti druhej strany, teda spotrebiteľa, pre vopred neurčený široký okruh spotrebiteľov, pričom spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulár zmluvy s vopred pripravenými podmienkami, v ktorej sa len vyplňajú potrebné údaje. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými na základe zmluvy o úvere uzavretej dňa 29.05.2014, je vzťahom občianskoprávnym a táto zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 a nasl. Obč. zák.

28. Zákonom č. 343/2018 Z. z. zo dňa 27.11.2018 sa mení Občiansky zákonník tak, že sa vkladá za § 54 nový § 54a, ktorý znie: „Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel“. Týmto zákonom bola do Občianskeho zákonníka vložená dvadsiata štvrtá hlava s názvom Prechodné ustanovenia § 879 v znení: „Konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.“ Tento zákon je účinný dňom vyhlásenia, teda dňa 05.12.2018.

29. Vzhľadom k tomu, že žaloba bola podaná dňa 04.04.2019, teda v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, súd ex offo skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si uplatňuje veriteľ v danom prípade, nie je premlčané. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú sa zaviazali žalovaní splácať v pravidelných mesačných splátkach. Nakoľko však žalovaní porušili svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, právny predchodca žalobcu v zmysle ustanovenia § 565 Obč. zák. a § 53 ods. 9 Obč. zák. úver predčasne zosplatnil. Vo vzťahu k celému zosplatnenému zostatku dlhu nemožno obísť základné pravidlo stanovené v §101 Obč. zák., v zmysle ktorého premlčacia doba plynie vždy odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať (uplatniť na súde) po prvý raz. Pri zosplatnenom zostatku dlhu veriteľ nemohol uplatniť celú pohľadávku skôr, ako došlo k zosplatneniu (využitíu práva podľa § 565 Obč. zák.), pričom k takémuto zosplatneniu môže dôjsť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Z uvedeného teda vyplýva, že pre uplatnenie celej

pohľadávky (zosplatneného zostatku dlhu) musia byť (okrem ďalších) súčasne splnené dve podmienky, a to, že veriteľ využil svoje právo a požiadal o splatenie celého dlhu (zosplatnil dlh) a zároveň, že dlžník je v omeškaní so zaplatením splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Vychádzajúc z uvedeného by bolo nelogické a časovo paradoxné, pokiaľ by premlčacia doba začala vo vzťahu k zosplatnenému dlhu plynúť už dňom splatnosti nesplnenej splátky, ktorá bola splatná viac ako tri mesiace pred tým, ako mohlo dôjsť k zosplatneniu dlhu, teda premlčacia doba by začala plynúť o tri mesiace skôr, ako si veriteľ mohol uplatniť pohľadávku vyplývajúcu zo zosplatneného dlhu na súde. V takom prípade by začatie plynutia premlčacej doby časovo predchádzala právnu možnosť veriteľa vôbec uplatniť nárok na súde a prakticky skrátilo zákonom určenú dobu na vykonanie práva (premlčacia doba, ktorá má byť podľa § 101 Obč. zák. trojročná, by bola skrátená o tri mesiace).

30. K zosplatneniu úveru došlo pre splátku splatnú najneskôr dňa 25.02.2016, čo vyplýva z predžalobnej upomienky (č. I. 13 spisu). Premlčacia doba tak začala plynúť dňa 25.05.2016, t.j. uplynutím trojmesačnej lehoty odo dňa 25.02.2016 (kedy nastala splatnosť splátky, ktorá vyvolala zosplatnenie).

31. Ustanovenie § 103 veta prvá Obč. zák. obsahuje osobitnú úpravu premlčania (osobitne upravuje začiatok plynutia premlčacej doby) v prípade, ak zmluvné strany dohodli plnenie dlhu v splátkach, pričom každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich plynie trojročná premlčacia doba vždy samostatne. Uvedené však platí iba vo vzťahu k splátkam, ktoré sa stali splatnými skôr ako veriteľ využil svoje právo v zmysle § 565 OZ požadovať zaplatenie celej pohľadávky v dôsledku nesplnenia niektorej splátky. V prípade, ak veriteľ využije právo, vo vzťahu k celému zosplatnenému dlhu (mimo už splatných splátok) nastane odlišná situácia.

32. V danom prípade zosplatnenie nemalo vplyv na splatnosť splátok, ktoré sa stali splatnými už skôr. V zmysle vysloveného právneho názoru odvolacím súdom pohľadávka istiny vo výške 4.691,91 € pozostáva nielen zo zostatku dlhu po jeho zosplatnení, ale tiež z nezaplatených splátok istiny, ktoré boli splatnými do zosplatnenia úveru, konkrétne pokiaľ ide o splátky so stanovenou splatnosťou od 25.08.2015 do 25.05.2016. Splátky, ktoré sa už stali splatnými v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 103 veta prvá Obč. zák. pred zosplatnením celého zostatku dlhu (splátky od dňa 25.08.2015 do 25.05.2016), t.j. splátky splatné dňa 25.08.2015, 25.09.2015, 25.10.2015, 25.11.2015, 25.12.2015, 25.01.2016, 25.02.2016, 25.03.2016, 25.04.2016 a 25.05.2016, už takýto status nadobudli, teda jednoznačne už boli splatnými, preto aj premlčacia doba vo vzťahu k týmto splátkam už začala plynúť u každej samostatne a skončila dňa 25.08.2018, 25.09.2018, 25.10.2018, 25.11.2018, 25.12.2018, 25.01.2019, 25.02.2019, 25.03.2019, 25.04.2019 a 25.05.2019.

33. Žaloba bola súdu doručená dňa 04.04.2019, preto vo vzťahu k splátkam splatným dňa 25.08.2015, 25.09.2015, 25.10.2015, 25.11.2015, 25.12.2015, 25.01.2016, 25.02.2016 a 25.03.2016 došlo k márnemu uplynutiu premlčacej doby, preto žaloba v tejto časti nie je dôvodná (8x 72,- € - 576,- €) a preto ju súd v tejto časti zamietol.

34. Vo zvyšnej časti bola žaloba podaná včas.

35. Súd sa ďalej pri svojom rozhodovaní v danom prípade zaoberal výškou odplaty, t.j. výškou dohodnutého úroku z úveru, ktorý činil za obdobie 120 mesiacov pri sume 5.040,- € - 11,90 % ročne.

36. Podľa štatistiky zverejnenej na stránke Národnej banky Slovenska, v roku 2014 v máji, priemerná úroková miera z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny, pri domácnostiach a pri úrokoch poskytnutých nad 5 rokov (spotrebiteľské a ostatné úvery) bola 12,22 % p. a. Z toho je zrejmé, že úrok dohodnutý medzi zmluvnými stranami v danom prípade - 11,90 % je v súlade so zákonom (§ 53 ods. 6 Obč. zák.) ako aj s dobrými mravmi. Súd tiež zmluvu preskúmal s poukazom na ust. § 9 zákona o spotrebiteľských úverov v čase uzavretia zmluvy a konštatuje, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti požadované zákonom. Žalobcovi tak prináleží dlžná istina úveru spolu so zmluvným úrokom.

37. Žalobca sa tiež domáhal zaplatenia zmluvného úroku 11,90 % ročne zo sumy 4.691,91 € od 01.12.2018 do zaplatenia.

38. V tomto smere dáva súd do pozornosti rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020. Toto rozhodnutie bolo zverejnené v Zbierka stanovísk Najvyššieho

súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R5/2021, v zmysle ktorého po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvný úrok z dlžnej istiny prináleží veriteľovi len po dobu trvania zmluvy.

39. V kontexte vyššie uvedeného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky preto žalobcovi prináležia zmluvné úroky z dlžnej istiny len po dobu trvania zmluvy a nie až do zaplatenia, ako to žiada žalobca. V danom prípade žalobca úver predčasne zosplatnil ku dňu 13.06.2016. Doba trvania zmluvy bola dohodnutá na obdobie 120 mesiacov. Zmluva bola uzavretá dňa 29.05.2014 a jej konečná splatnosť mala nastať dňa 25.05.2024. Z zmysle uvedeného preto žalobcovi náleží aj zmluvný úrok od 14.06.2016 do 25.05.2024 (po dobu trvania zmluvy).

40. Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že žalobca poskytol žalovaným úver, ktorý žalovaní riadne nesplácali, preto žalobca úver predčasne zosplatnil. Žalovaní spotrebiteľský úver (vy)čerpali. Vzhľadom na predložené listinné dôkazy žalobcom súd považoval žalobu čiastočne za dôvodnú, preto žalobca má nárok na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 4.115,91 € (4.691,91 € - 576,- € premičané splátky úveru). Okrem toho má žalobca nárok na vyčíslený zmluvný úrok do mimoriadneho zosplatnenia vo výške 333,79 €, spolu 4.449,70 €, od ktorých ale súd odrátal úhrady žalovaných po podaní žaloby 202,- € (nezarátal ich tak na úroky ale na istinu), preto má žalobca nárok na uhradenie sumy vo výške 4.247,70 €. Súčasne má žalobca nárok na zmluvný úrok po dobu trvania zmluvy, teda na zmluvný úrok vo výške 11,90 % zo sumy istiny 4.115,91 € od 14.06.2016 (od mimoriadneho zosplatnenia) do 25.05.2024 (konečná splatnosť úveru). V prevyšujúcej časti, z dôvodov vyššie uvedených (bod 28 - 33, 38 odôvodnenia), súd žalobu zamietol.

41. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

42. Podľa ust. § 3 Nariadenia platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

43. Žalovaní sa s plnením svojho peňažného záväzku dostali do omeškania, preto ich súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády, a to vo výške 5 % ročne zo sumy istiny 4.115,91 € od 01.12.2018 do zaplatenia.

44. V zmysle uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

45. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (§ 255 ods. 2 CSP).

46. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

47. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

49. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný (80,92 %) proti žalovaným v 1/ a 2/ rade (19,68 %), preto má

nárok na náhradu trov celého (vrátane odvolacieho) konania v rozsahu 61,84 % proti žalovaným v 1/ a 2/ rade (rozdiel úspechu žalobcu 80,92 % a neúspech žalobcu 19,68 %). Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).