

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620203084
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620203084.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcov: 1./ H. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. C., C. XXX/XX, 2./ O. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. C., W. XXX/X, obaja zastúpení JUDr. Milanom Trnovským, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Štefánikova 1361/14, Liptovský Mikuláš, IČO: 37 979 868 proti žalovanému: TEGOLA Slovakia s.r.o., so sídlom Agátová 10, Ivanka pri Dunaji 900 28, IČO: 34 121 447, o odstránenie vád, rozsudkom pre zmeškanie, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý bezplatne odstrániť vadnú strešnú krytinu typ TG PR Elite - šindel s medeným povrchom a dodať novú strešnú krytinu typ TG PR Elite - šindel s medeným povrchom na rodinnom dome súpisné číslo XXXX, katastrálne územie U. P., obec Liptovský Mikuláš, a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcom 1./ a 2./ sa voči žalovanému p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.
- III. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 05. 11. 2020, doplnenou podaním doručeným súdu dňa 18. 01. 2021, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť bezplatne odstrániť vadnú strešnú krytinu typ TG PR Elite - šindel s medeným povrchom a dodať novú strešnú krytinu typ TG PR Elite - šindel s medeným povrchom na rodinnom dome súpisné číslo XXXX, katastrálne územie U. P., obec Liptovský Mikuláš, a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dodal žalobcovi na stavbu ich rodinného domu súp. č. XXXX strešnú krytinu tak, ako vyplýva z listu žalovaného zo dňa 18. 10. 2010 a faktúry č. 310031 zo dňa 18. 10. 2010, ktorej prílohu tvorí dodací list č. 100023 zo dňa 16. 10. 2010 a faktúry č. 310048 zo dňa 08. 11. 2010, ktorej prílohu tvorí dodací list č. 100023 zo dňa 07. 11. 2010. Žalovaný je podľa výpisu z obchodného registra dodávateľom a sprostredkovateľom s komoditami obchodnej spoločnosti TEGOLA CANADESE, a.s. V čase objednania a dodania tovaru žalovaný poskytoval 10 ročnú záruku. Začiatkom roku 2018 začali na dodávke strešnej krytiny typ PG PR Elite - šindel s medeným povrchom prejavovať vady a poruchy na dodanej strešnej krytine, a to spočívajúce v poškodení, popraskaní, skrčení vrchnej vrstvy šindľa - medenej fólie, v odlupovaní, v odpadávaní vrstvy šindľa medenej fólie a vo farebnej nejednotnosti šindľa. Tieto skutočnosti boli zistené ohliadkou dňa 31. 08. 2018, o čom vydal L. M. A., stavebný dozor doklad označený ako Posúdenie stavu strešnej krytiny rodinného domu. Žalobca 1./ intenzívne komunikoval s konateľom žalovaného Ing. Z. B., avšak do dňa podania žaloby žalovaný nerealizoval žiadny relevantný úkon na základe ktorého by žalobcovia boli so svojimi oprávnenými nárokmi z reklamácie uspokojení.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 5Csp/12/2020-42 zo dňa 20. 11. 2020 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobe v zmysle § 167 ods.

2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). U žalovaného došlo k fikcii doručenia predmetného uznesenia, vrátane žaloby a jej doručenia, preto bol vo veci nariadený termín pojednávania s tým, že strany sporu boli poučené o povinnosti ustanoviť sa na pojednávanie a v následku nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ak procesná strana svoju neprítomnosť neospravedlní včas vážnymi okolnosťami podľa § 274 CSP.

3. U žalovaného došlo k fikcii doručenia predvolania na pojednávanie na deň 04. 05. 2021 uplynutím úložnej doby na prevzatie zásielky, čím bol naplnený predpoklad riadneho doručenia na pojednávanie. Žalovanému ako právnickej osobe bolo predvolanie na pojednávanie doručené elektronicky, ktorú zásielku si adresát neprevzal v odbernej lehote. Žalovaný sa na pojednávanie neustanovil a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Na základe procesného zástupcu žalobcu predmetného pred otvorením pojednávania súd návrhu žalobcu vyhovel, rozhodol rozsudkom pre zmeškanie a tak žalobe v celom rozsahu vyhovel podľa § 274, 275 CSP. Podanou žalobou si žalobcovia uplatnili nároky zo zodpovednosti za vady veci a to jej výmenu.

4. Pretože súd žalobe žalobcov v celom rozsahu vyhovel, súd žalobcom voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu podľa § 255 ods. 1 CSP. O výške nároku trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písm. b) CSP). V takom prípade, ako aj proti výroku o nároku na náhradu trov konania, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš ku Krajskému súdu v Žiline. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania a trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, popis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 2, 3 CSP).