

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3To/92/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620010353  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Mészárosová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1620010353.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Mészárosovej a sudkýň JUDr. Zuzany Molnárovej a JUDr. Danice Veselovskej v trestnej veci obžalovaného B. S. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona o odvolaní Okresnej prokuratúry Malacky proti rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/70/2020 zo dňa 03.09.2020, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04. mája 2021 pomerom hlasov 3:0 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku sa odvolanie Okresnej prokuratúry Malacky **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/70/2020 zo dňa 03.09.2020 bol obžalovaný B. S. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného času približne do 20.00 h dňa 30.06.2020 v obci Plavecký Štvrtok v smere na obec Láb viedol osobné motorové vozidlo značky Peugeot 407, evidenčného čísla BL-XXXZG, s ktorým jazdil z jedného jazdného pruhu do druhého jazdného pruhu, pričom bol následne predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Bratislava, pričom bol v čase o 20.03 h podrobený dychovej skúške na alkohol meračom typu AlcoQuant 6020 plus, č. prístroja A408928, kde bolo zistené, že vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu s hodnotou 1,17 mg/1 alkoholu v dychu.

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 3 Tr. zákona bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zákona bol obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresná prokuratúra. Odvolanie prokuratúry smeruje proti výroku o treste a bolo podané v neprospech obžalovaného. V dôvodoch odvolania sa prokuratúra nestotožňuje s argumentáciou okresného súdu, ktoré boli použité pri odôvodnení uloženia trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom. Poukazuje na to, že obžalovaný viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu, pričom nameraná hodnota dosiahla 1,17 mg/l, čo je v prepočte 2.44 promile a tento stav je možné definovať podľa odborníkov ako ťažkú opilosť. Vedenie motorového vozidla je typickou činnosťou, pri ktorej sa vyžaduje schopnosť sústredenia správnych a včasných vnemov a pohotových reakcií na situácie vznikajúce v cestnej premávke. Vedeniu motorového vozidla vodičom, ktorý požil určité množstvo alkoholu je možné považovať za činnosť v zmysle § 289 Trestného zákona,

nakoľko možnosť ohrozenia chránených záujmov je daná povahou vozidla, ktoré svojou hmotnosťou a motorickou silou môže spôsobiť závažné deštruktívne účinky.

V posudzovanom prípade vo vzťahu k osobe obžalovaného má prokurátor za to, že uloženie podmieneného trestu nebude dostatočné na prevýchovu obžalovaného a ani ochranu spoločnosti. V prípadoch trestných činov na úseku cestnej dopravy je potrebný a tiež žiadúci dôraznejší postih spočívajúci v uložení nepodmienečného trestu spolu s prísny trestom zákazu činnosti. Na tejto požiadavke nič nemení ani skutočnosť, že obžalovaný pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, keďže doposiaľ nebol odsúdený a ani nespáchal žiadny priestupok.

Prokurátor zastáva názor, že iba adekvátny postih páchatel'ov môže mať v budúcnosti priaznivý vplyv na pokles trestných činov páchaných v doprave, aby sa aj ostatní účastníci premávky uvedomili, kam až môže jazda pod vplyvom alkoholu viesť a zabezpečiť tak generálnu prevenciu. Z dôvodov odvolania tiež možno vyvodiť názor prokuratúry, podľa ktorého obžalovaný si doposiaľ neuvedomil závažnosť svojho konania, teda aké závažné následky môže mať jazda pod vplyvom alkoholu.

S ohľadom na nevyhnutnosť generálnej prevencie je podľa prokurátora potrebné uložiť obžalovanému nepodmienečný trest, hoci aj len krátko trvajúci, pri ktorom si obžalovaný uvedomí, čo mohol svojim konaním spôsobiť, aké následky mohol zapríčiniť.

S odkazom na uvedené argumenty navrhol prokurátor zrušiť rozsudok Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/70/2020 vo výroku o treste a obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody spolu s trestom zákazu činnosti.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zástupkyňa krajskej prokuratúry v celom rozsahu zotrvala na dôvodoch podaného odvolania tak, ako boli uvedené v písomnom podaní. Rozsudok okresného súdu navrhla zrušiť vo výroku o treste a navrhla krajskému súdu, aby sám rozhodol o uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj o uložení trestu zákazu činnosti.

Obhajca obžalovaného vyjadril názor, že akýkoľvek iný trest ako trest s podmieneným odkladom, by bol v prípade obžalovaného neprimerane prísny a represívnym zásahom a predstavoval by nežiadúci vážny zásah do jeho života. Navrhol odvolanie okresnej prokuratúry ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný opätovne oľutoval skutok, ktorý sa stal, bol to dôsledok problematických vzťahov, ktoré mal so synom a nevedel ich riešiť. Snažil sa synovi po príchode zo Srbska pomáhať, našiel mu zamestnanie, ale nebolo to dobré. Uvedomuje si, že problémy so synom nemal riešiť alkoholom, avšak v tom konkrétnom momente potreboval vypadnúť von, preto sa stalo, že sadol do auta.

Krajský súd v Bratislave v intenciách § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadal len za predpokladu, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, pričom zistil, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní potupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

V prejednávanej trestnej veci na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.09.2020 obžalovaný postupom podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný a zároveň na všetky otázky položené podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedal „áno“ a následne správne súd prvého stupňa uznesením rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Tr. poriadku rozhodol, že bude vykonané dokazovanie len ohľadom výroku o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Správne preto postupoval súd prvého stupňa, keď obžalovaného B. S. uznal vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný v stave vylučujúcom spôsobilosť, pod vplyvom alkoholu pri nameranej hodnote 1,17 mg/l, viedol osobné motorové vozidlo, teda vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Je potrebné uviesť, že odvolací súd sa skutkovými zisteniami nezaoberal, pretože rozhodnutie o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že priznáva skutok, nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť a preto ho nemožno meniť ani v konaní o riadnom opravnom prostriedku. Odvolanie prokurátora preto smeruje iba proti výroku o treste, konkrétne proti uloženiu trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom.

S poukazom na vyhlásenie obžalovaného B. Petrica o priznaní viny na hlavnom pojednávaní zákonne a vecne správane okresný súd rozhodol o vykonaní dôkazov súvisiacich s výrokom o treste, náhrade škody a o ochrannom opatrení. V tomto smere krajský súd konštatuje, že dokazovanie vykonané okresným súdom vo vzťahu k týmto výrokom bolo dostatočne dôsledné a podrobné.

Okresný súd nepochybil pri úvahách súvisiacich s výrokom o treste a prihliadol na zásady ukladania trestov (§ 34 Tr. zákona) a v odôvodnení rozsudku sa dôsledne a konkrétne vyrovnal najmä s kritériami uvedenými v § 34 ods. 4 a 5 Tr. zákona. Je potrebné súhlasiť so záverom okresného súdu, že u obžalovaného neboli zistené žiadne priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Tr. zákona. Naopak, správne boli ustálené poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j/ a písm. l/ Tr. zákona. Obžalovaný viedol pred spáchaním skutku zo dňa 30.06.2020 riadny život, čo je preukázané odpisom z registra trestov obvineného a výpisom z registra priestupkov. V týchto evidenciách sa nenachádza žiaden záznam o odsúdení pre trestný čin alebo záznam o prejednaní priestupku, obžalovaný je riadne zamestnaný v spoločnosti DHL Exel Slovakia, s.r.o., pričom jeho zamestnávateľ hodnotí pozitívne jeho pracovnú disciplínu, neboli u neho zistené žiadne nedostatky pokiaľ ide dochádzku do práce, ani iné nedostatky pri výkone jemu zverených úloh. Rovnako je preukázané, že obžalovaný spáchanie skutku priznal a oľutoval svoje konanie.

Pri zistení dvoch poľahčujúcich okolností bola súdom prvého stupňa správne konštatovaná prevaha poľahčujúcich okolností a došlo tak ku zníženiu hornej hranice trestnej sadzby z jedného roku na osem mesiacov.

Zohľadňujúc vyššie uvedené zákonné ustanovenia, uložil súd prvého stupňa obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov, pričom ide o trest v hornej polovici upravenej trestnej sadzby uvedenej v § 289 ods. 1 Tr. zákona. Krajský súd k zvolenej výmere trestu odňatia slobodu uvádza, že obžalovaný sa síce prvýkrát dostal do rozporu so zákonom, avšak výmera uloženého trestu odzrkadľuje zistenú hladinu alkoholu v krvi, ktorá výrazne presiahla súdnou praxou ustálenú hranicu jedného promile a bolo teda potrebné konanie obžalovaného posudzovať ako nebezpečnejšie s prihliadnutím závažnejší stupeň ovplyvnenia návykovou látkou a tým nižšiu schopnosť adekvátnych reakcií u obvineného na situácie, ktoré sa v cestnej premávke vyskytujú.

Uložený trest odňatia slobody považuje aj odvolací súd za primeraný s prihliadnutím na všetky okolnosti zistené na strane obžalovaného, ako aj s prihliadnutím na spôsob spáchania činu a jeho následky. Nebolo možné akceptovať odvolacie námietky prokuratúry o neprimerane miernom treste odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému uložený a súhlasiť s tým, že uloženie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom nedokáže zabezpečiť prevýchovu obžalovaného a ani ochranu spoločnosti. Prokurátor sa v prvom rade opiera o vyššiu hladinu alkoholu v krvi, ktorá u obžalovaného predstavovala 2,44 promile, pričom tento stav je odborníkmi z oblasti psychiatrie definovaný ako ťažká opitnosť. Tento argument je aj podľa názoru krajského súdu potrebné vnímať ako zásadný a jednoznačne zvyšujúci nebezpečnosť konania obžalovaného, na strane druhej, však výmera uloženého trestu odňatia slobody spolu s uložením trojročného trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá je podľa názoru krajského súdu dostatočne prísny postihom, ktorý má potenciál odradiť obžalovaného od spáchania obdobného skutku a súčasne ho uložený trest zákazu činnosti na dostatočne dlhú dobu vyraduje z pozície vodiča, v ktorej dôsledku svojho nezodpovedného konania zlyhal.

V súlade s ustanovením § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zákona bol obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložený a určená skúšobná doba vo výmere dva roky. Takisto tento výrok určujúci spôsob výkonu uloženého trestu je potrebné považovať za zákonný, preto sa s ním odvolací súd stotožnil. Krajský súd pripomína, že ide o dostatočne dlhú dobu v rámci, ktorej je možné zistiť, či obžalovaný disponuje dostatočnými zábrami a dokáže sa vyvarovať obdobného protiprávneho konania.

Vo vzťahu k uloženému trestu zákazu činnosti je nutné uviesť, že po preskúmaní tohto výroku odvolací súd nezistil žiadne nedostatky formálneho charakteru a rovnako obstojí uloženie tohto druhu trestu aj z hľadiska materiálneho. V zmysle § 61 ods. 1 Tr. zákona trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis a podmienkou jeho uloženia je spáchanie trestného činu v súvislosti s touto činnosťou. Z dôkazov vykonaných v tejto veci vyplýva, že obžalovaný viedol motorové vozidlo v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 písm. d/ zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, teda po požití alkoholu.

Tak ako už bolo uvedené v predchádzajúcej časti odôvodnenia tohto uznesenia, krajský súd nezdieľa názor prokuratúry v tom, že krátkodobé, niekoľkodňové, či niekoľkotýždňové nepodmiennečné tresty sú vhodným riešením, zvlášť nie u páchatel'a, ktorý je riadne začlenený do pracovného procesu, má vytvorené rodinné a sociálne zázemie a nikdy doposiaľ nebolo u neho zistené konanie, ktoré by napĺňalo znaky priestupku, či trestného činu. Berúc do úvahy charakter prejednávanej trestnej činnosti je podľa názoru odvolacieho súdu adekvátnejším postihom práve uloženie trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom, kedy je v rámci skúšobnej doby možné sledovať správanie obžalovaného a zároveň pôsobiť na neho hrozbou nariadenia výkonu trestu pre prípad, že opätovne zlyhá a dopustí sa protiprávneho konania. Praktické skúsenosti síce potvrdzujú vysoký stupeň recidívy práve pri tomto druhu trestnej činnosti, súčasne však nie je možné vylúčiť, že u menej narušených páchatel'ov sa výchovným pôsobením skôr dostaví očakávaný efekt v podobe eliminovania opakovaného výskytu identického protiprávneho konania.

S poukazom na uvedené dôvody vyhodnotil krajský súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné, preto bolo postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuté.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.