

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 3Csp/7/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717200178  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2717200178.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: X. N., J.. XX.XX.XXXX, G.: X.. N. XXXX/X, XXX XX N. zastúpená ustanoveným opatrovníkom: Š. K., J.. XX.XX.XXXX, G.: X.. N. XXXX/X, XXX XX N. o zaplatenie sumy 2257,43 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1990,07 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 23.1.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76,30 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 16. 01.2017 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť nesplatenú istinu 2257,43 eur, úrok v sume 46,59 eur, úroky z omeškania 3,76 eur, úrok z omeškania 5% ročne z nezaplatennej istiny 2257,43 eur od 24.12.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne z nesplatených úrokov 46,59 eur od 24.12.2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvorili dňa 21.12.2015 úverovú zmluvu č. 272575, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 3300 eur. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila zmluvné povinnosti (prestala uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 23.12.2016. V skutkových tvrdeniach ďalej len vyčíslil ku dňu predčasného zosplatenia sumu istiny, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, ktoré neuplatňuje bez bližšieho odôvodnenia, označenia časového obdobia, akým spôsobom boli vypočítané, len s odkazom na dôkaz: prehľad splácania, prepočet úrokov. K uplatnenému nároku na úrok z omeškania odkázal na rozhodnutia Krajského súdu Prešov sp.zn. 4Cob/62/2007. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložil a to: zmluva, všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“), obchodné podmienky pre úvery občanom (ďalej len „OP“), sadzobník poplatkov, druhá upomienka, prehľad splácania, výzva na predčasné splatenie úveru, tabuľky prepočtu, informácia o klientskom účte.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Súd mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 7Ps/11/2018-88 zo dňa 27. augusta 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2019 bola žalovaná obmedzená v spôsobilosti na právne úkony okrem iného v komunikácii so štátnymi orgánmi a v komunikácii s orgánmi verejnej správy a orgánmi územnej samosprávy, preberania pošty. Súd

žalovanej ustanovil opatrovníka, ktorý ju zastupuje a spravuje jej záležitosti pri právnych úkonoch, v ktorých bola spôsobilosť žalovanej obmedzená. Opatrovník žalovanej poukázal na duševnú poruchu, ktorou trpí žalovaná viac ako 24 rokov, kedy bola prvý krát hospitalizovaná. Napriek jej psychickej poruche boli žalovanej poskytované úvery. V roku 2015, keď jej bol poskytnutý úver žalobcom, už bola chorá. Poskytnuté úvery nebola schopná splácať. Navrhol vykonať dokazovanie inými súdnymi spormi, v ktorých vystupoval totožný žalobca a žalobu vzal späť z dôvodu duševnej poruchy u žalovanej.

3. Žalobca doplnil skutkové tvrdenia v žalobe s tým, že z prehľadu splácania do predčasného zosplatenia je zrejmé, že žalovaná celkom uhradila sumu 1210,93 eur v splátkach, z ktorej sumy bola na zaplatenie istiny započítaná suma 1042,57 eur a na úrok suma 168,36 eur. Po zosplatení nevykonala žiadne úhrady. Nesplatené úroky 46,59 eur predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy bod 1.2 pri úrokovej sadzbe 7,9% p.a. a predstavuje nakumulovaný nezaplatený úrok z nezaplatených splátok do dátumu predčasného zosplatenia úveru. Nesplatené úroky z omeškania 3,76 eur bol dohodnutý vo výške 5% p.a., ktorým bola úročená každá omeškaná dlžná splátka odo dňa nasledujúceho o jej splatnosti. Podľa bodu 1.2 zmluvy bol účel úveru dohodnutý - refinancovanie iných úverov. Čerpanie bolo dňa 21.12.2015 v sume 99 eur ako poplatok za poskytnutie, v sume 2639,67 eur ako splatenie úveru v Prima banke a v sume 561,33 eur na účet klienta. Poplatok za poskytnutie úveru sa týka hlavného predmetu plnenia a bola v zmluve ako aj v sadzobníku riadne vymedzený v čl. 1 ods. 1.2, žalovaná sa ním bola riadne oboznámená a uzrozumená a vyjadrila s ním uzatvorením zmluvy súhlas s odkazom na rozsudok KS v Banskej Bystrici č.k. 43Co/19/2017-103.

4. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil žalobca. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil, súd postupom podľa § 180 CSP prejednal vec v neprítomnosti strany žalobcu.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka žalovanej a listinnými dôkazmi navrhnutými žalobcom v bode 1. odôvodnenia, rozhodnutiami tunajšieho súdu, pripojeným spisom Okresného súdu Skalica sp. zn. 7Ps/11/2018 a zistil tento skutkový stav veci:

6. Predmetom konania bolo zaplatenie žalovanej sumy ako nesplatennej istiny, úroku a úroku z omeškania v súvislosti z uzavretou zmluvou o spotrebiteľskom úvere. V konaní nebolo sporné, že sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú.

7. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.12.2015 čl. 1 žalobca ako banka poskytol žalovanej za podmienok uvedených v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach peňažné prostriedky. Podľa bodu 1.2 bolo dohodnuté výška úveru 3300 eur, druh úveru pôžička, účel úveru refinancovanie iných úverov, poplatok za poskytnutie úveru 99 eur jednorazovo, termín splatnosti najneskôr do 20.01.2016, výška anuitnej splátky 149,36 eur, počet splátok 24, peridicita a termín splatnosti mesačne v 20. deň kalendárneho mesiaca, splatnosť úveru 2 rokov od splatnosti prvej anuitnej splátky, najneskôr 22.01.2018, výška RPMN 11,61%, priemerná RPMN 18,09% celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť 3683,64 eur, odplata 10,9%, úrok z omeškania 5% p.a., poplatok za vklad v hotovosti 2,50 eur, poplatok za predčasné splatenie 0,5%, poplatok za vypracovanie dodatku k zmene 40 eur, poplatok za upomienku 15 eur, poplatok za výšky na splatenie úveru 30 eur, poplatok za potvrdenie 25 eur, poplatok za potvrdenia o zostatku 50 eur. Podľa čl. 2. bod 2.5 zmluvy klient vyhlasuje, že okrem iného prevzal a oboznámil sa pred uzatvorením zmluvy s jej súčasťami: formulár so štandardnými európskymi informáciami, OP, VOP, Sazobník.

8. Podľa čl. 2.8 písm. a) OP, skutočnosti, ktoré zakladajú zmenu okolností sú: klient nezaplatí ktorúkoľvek čiastku dlžnú podľa zmluvy o úvere ani do 3 mesiacov po lehote jej splatnosti. Podľa čl. 2.9 bod 2.9.1 ak nastane akákoľvek zmena okolností, môže banka vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru.

9. Podľa Informácie o klientskom účte dňa 21.12.2015 bola účtovaná položka 99 eur - debet, kredit 3300 eur a čerpanie úveru 2639,67 eur - konsolidácia, 561,33 eur čerpanie úveru.

10. Výzvou zo dňa 20.10.2016 - opakované upozornenie žalobca vyzval žalovanú k zaplateniu omeškaných splátok úveru v sume 154,49 eur, zmluvnú pokutu 15 eur najneskôr do 25.10.2016. V prípade neuhradenia dlžnej sumy žalobca uplatní právo vyplývajúce z § 565 OZ a požiada o zaplatenie celej svojej pohľadávky.

11. Výzvou zo dňa 23.12.2016 žalobca oznámil rozhodnutie o predčasnej splatnosti celého úveru vo výške 2367,78 eur s príslušenstvom a zaplatenie do 02.01.2017.

12. Podľa prehľadu splácania ku dňu 21.11.2016 bola zaplatená v splátkach suma 1210,93 eur.

13. Súd posúdil nárok žalobcu v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy.

14. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

15. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,  
r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,  
s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,  
t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,  
u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,  
v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,  
y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,  
z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

16. Podľa § 11 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,  
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),  
c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo  
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,  
e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,  
f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,  
g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

17. Podľa § 52 ods. 1 - 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Súd z vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, keď žalobca vystupoval ako dodávateľ, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Predmetom uzavretej zmluvy o úvere bolo poskytnutie úveru v sume 3300 eur s dohodnutými podmienkami zhora.

21. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať obligatórne náležitosti v zmysle citovaného ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd preto podrobil súdnej kontrole uzavretú zmluvu. Žalobca poskytol žalovanej na základe zmluvy zo dňa 21.12.2015 úver s dohodnutými podmienkami podľa bodu 7. odôvodnenia rozhodnutia. Medzi obligatórne náležitosti zmluvy patrí podľa § 9 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch uvedenie celkovej výšky a konkrétnej meny spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie. Celková výška úveru je vymedzená ako maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o úvere (čl. 3 písm. l) a čl. 10 ods. 2 Smernice 2008/48). Celkové náklady spojené s úverom sú všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom a ktoré sú veriteľovi známe. Tieto sú vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky úveru (RPMN), prípadne vrátane nákladov. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť predstavuje súčet celkovej výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Z uvedeného vyplýva, že celková výška úveru nemôže zahrňovať sumy, ktoré vstupujú do celkových nákladov na úver pre spotrebiteľa. Do celkovej výšky úveru nemožno zahrnúť nijakú zo súm určených ako odmena za záväzky dohodnuté z dôvodu predmetu úveru, ako sú administratívne poplatky, úroky, provízie a akékoľvek ďalšie poplatky, ktoré musí spotrebiteľa zaplatiť. Neoprávnené zahrnutie súm tvoriacich celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom do celkovej výšky úveru bude viesť k podhodnoteniu RPMN, ktorého výpočet závisí od celkovej výšky úveru. RPMN sa na ročnom základe rovná aktuálnej hodnote všetkých záväzkov, na ktorých sa dohodli veriteľ a spotrebiteľ a vypočíta sa na základe matematického vzorca uvedeného v prílohe I časti I Smernice. Smernica stanovuje, že základná rovnica, ktorá stanovuje RPMN, kladie do rovnováhy na ročnom základe celkovú súčasnú hodnotu čerpaných prostriedkov na jednej strane a celkovú súčasnú hodnotu splátok a platieb poplatkov na druhej strane. Výška čerpania úveru v zmysle časti I prílohy I )Smernice tak zodpovedá celkovej výške úveru. Informácia spotrebiteľa o celkových nákladoch úveru vo forme miery vypočítanej podľa jednotného matematického vzorca má preto podstatný význam. Na jednej strane táto informácia prispieva k transparentnosti trhu v rozsahu, v akom spotrebiteľovi umožňuje porovnať ponuky úveru. Na druhej strane mu umožňuje posúdiť rozsah jeho záväzku. Podľa Rozsudku 4-377/14 Súdny dvor vo veci účastníkov J.Keorg M.Z.R.M. proti FINWAY a.s. treba na štvrtú otázku „akým spôsobom sa má vykladať pojem „celková výška úveru“ a pojem „výška čerpania“ sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené.

22. Z predmetného rozhodnutia súdneho dvora je zrejmé, že údaj o úvere v poskytnutej výške 3300 eur nespĺňa požiadavku podľa § 9 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná čerpala podľa predložených listinných dôkazov titulom úveru sumu 2639,67 eur ako konsolidácia (na splatenie predchádzajúcich úverov) a sumu 561,33 eur, spolu sumu 3201 eur. Žalobca nesprávne zahrnul do sumy poplatok 99 eur za poskytnutie úveru do celkovej výšky úveru, čo viedlo k podhodnoteniu RPMN. Podľa interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN pri skutočne poskytnutom úvere 3201 eur, dohodnutých mesačných splátkach predstavovala RPMN výšku 14,82% oproti nesprávne uvedenej výške 11,61%. Súd nespochybňuje poplatok za poskytnutie úveru ako dohodnutú odplatu, ale tento nemôže byť zahrnutý do výšky poskytnutého úveru spotrebiteľovi, pretože v takejto výške skutočne poskytnutý úver nebol. Predstavoval sumu zahrnúť to úveru, ktorý sa mal splácať, ale túto sumu si hneď pri poskytnutí úveru odpočítal a teda bola splatená. Žalobca podľa prepočtu zmluvných úrokov úročil splátku z

poskytnutého úveru 3300 eur, napriek tomu, že poplatok 99 eur bol pri poskytnutí úveru už zaplatený. Z uvedeného vyplýva, že žalobca v zmluve o spotrebiteľskom úvere nesprávne uviedol výšku RPMN a to v neprospech spotrebiteľa (rozsudok NS SR 5Sžo/32/2014 zo dňa 25.05.2015). Neuvedenie tejto obligatórnej náležitosti má za následok, že súd považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

23. Súd má za to, že ďalším dôvodom považovať poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov bola skutočnosť porušenia povinnosti veriteľom podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy obozretne, ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov a s odbornou starostlivosťou, vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať. Pod odbornú starostlivosť okrem iného patrí posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi, posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, najmä s ohľadom na informácie získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa. Cieľom citovaného ustanovenia zákona je, že veriteľ je pri posúdení úverovej schopnosti klienta povinný brať na zreteľ jeho existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, tak i skutočnosti, ktoré možno na základe dostupných informácií. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu, prezumpcie jeho zachovania, pretože nie je možné napr. s určitosťou vylúčiť, že spotrebiteľ zostane nezamestnaná, dlhodobo práceneschopný a pod. V zmysle zákona vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, že zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Veriteľ tak vychádza z overených informácií od spotrebiteľa, tak z informácií získaných z iných dostupných zdrojov. Povinnosťou veriteľa je získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť spotrebiteľa však nezbavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda informácie si vyžiadať, žiadať ich overenie, aktívne si zabezpečiť ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnej dispozícii, alebo domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške.

24. Podľa rozsudku KS v Prešove sp. zn. 20Co/72/2017 - V súvislosti so zisťovaním bonity spotrebiteľa odvolací súd poukazuje na doplňujúci návrh, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 129/2010 Z.z., v ktorom sa okrem iného uvádza: „Zámer finančného sprostredkovateľa je často presvedčiť nebonitného klienta, ktorý má problémy s kontrolou vlastných finančných tokov a hospodárením, aby pristúpil na úver, u ktorého je v mnohých prípadoch zjavné, že ho spotrebiteľ nebude vedieť splácať. Finančný sprostredkovateľ je motivovaný zanedbať povinnosť skúmania spotrebiteľovej schopnosti splácať úver vidinou peňažnej prémie za sprostredkovanie a subjekt poskytujúci úver si je vedomý, že v prípade neschopnosti splácať majetok môže siahnuť za pomoci štátneho donútenia na majetkové hodnoty dlžníka, napríklad obydlie. Prípadný argument zo strany veriteľa, že exekúcia majetku u nebonitných klientom je prirodzeným následkom nedodržania povinnosti splácať úver neobstojí. Je tak z dôvodu, že v prípade hrubého porušenia povinnosti skúmať spotrebiteľovu schopnosť splácať úver veriteľom z dôvodu vidiny majetkových hodnôt spotrebiteľa vstupuje veriteľ do zmluvného vzťahu v zlej viere (malé fide), keďže si je dopredu vedomý toho, že spotrebiteľ pri svojej úrovni bonity s veľkou pravdepodobnosťou nebude môcť splácať úver. Veriteľ si je teda vedomý faktu, že hlavnou časťou zmluvného plnenia, ktorú od spotrebiteľa obdrží nebudú splátky úveru, ale poplatky za omeškanie platieb a uspokojenie z majetkových hodnôt spotrebiteľa v dôsledku spotrebiteľovej platobnej neschopnosti. .... Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch možno považovať povrchné skúmanie schopnosti splácať úver bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa v rozpore s odbornou starostlivosťou alebo účelové použitie dokladov o platobnej schopnosti spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej bonity spotrebiteľa, ako tomu v skutočnosti je, aby mu bol poskytnutý väčší úver, ako je schopný splácať.“

25. Zo zmluvy o úvere nevyplýva, či žalovaná bola zamestnaná, v akom pracovnom pomere, aký mala príjem, aké zrážky, náklady domácnosti. Žalobca nepreukázal akúkoľvek aktivitu za účelom zistenia platobnej schopnosti žalovanej. Zo zmluvy vyplýva, že spotrebiteľský úver bol poskytnutý ako niekoľký v poradí, keď účelom úveru bolo refinacovanie iných úverov a žalovanej bola vyplatená z poskytnutého úveru len suma 561, 33 eur. Z pripojených rozhodnutí tunajšieho súdu mal súd preukázané, že

žalovaná uzatvorila ďalšie spotrebiteľské zmluvy o úvere s veriteľom BENCONT COLLECTION, a.s. (sp. zn. 9Csp/47/2020), žalobcom sp. zn. 1Csp/40/2017), ktoré nebola schopná splácať. Pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7Ps/11/2018 a vyluchom opatrovníka žalovanej mal súd preukázané, že žalovaná dlhoročne trpí duševnou poruchou, keď bola v roku 1995 v tomto dôsledku prvý krát hospitalizovaná a následne opakovane sa podrobila ústavnej liečbe. Príjem predstavoval z výplaty invalidného dôchodku od roku 2009 (str. 37 pripojeného spisu). Súd vychádzajúc z preukázaných skutočností má za to, že je dôvodný záver o bezúročnosti úveru a bez poplatkov. Žalobca pri poskytnutí spotrebiteľského úveru nepostupovať s dostatočnou odbornou starostlivosťou, hrubo porušil povinnosti najmä k preukázaniu schopnosti žalovanej splácať úver, pre ktoré porušenie nemohol platne predčasne zosplatiť úver a tento je navyše aj bez úrokov a bez poplatkov.

26. Súd mal vykonaným dokazovaním a právnym posúdením veci za to, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 3201 eur ako bezúročný a bez poplatkov a preto bola povinná v tejto výške úver žalobcovi splatiť. Žalovaná na splatenie úveru zaplatila v splátkach sumu 1210,93 eur (sumu 1042,57 eur započítanú žalobcom na istinu a sumu 168,36 eur započítanú na úroky). Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť zvyšok nesplatenej istiny úveru v sume 1990,07 eur.

27. Podľa § 517 ods. 1 OZ, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Žalobca sa podanou žalobou domáhal priznania úroku z omeškania z nesplatenej istiny od 24.12.2016 do zaplatenia, ktorý mal byť dňom zosplatenia. Výzvou zo dňa 20.10.2016 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie omeškaných splátok v sume 154,49 eur s upozornením na možnosť zosplatenia podľa § 565 OZ. Zosplatenie úveru nebolo dohodnuté v podmienkach úverovej zmluvy, ale bolo zakotvené v obchodných podmienkach čl. 2.9.1 ako predčasná splatnosť. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že výzva na zaplatenie omeškanej splátky s upozornením na zosplatenie bola doručená žalovanej, alebo aspoň daná na poštovú prepravu tak, aby sa dostala do dispozičnej sféry žalovanej. Následne potom žalobca nepreukázal uplynutie lehoty nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie svojho práva vo výzve na predčasné splatenie úveru. Okrem uvedeného pri vyhodnotení, že žalobca nepostupoval s dostatočnou odbornou starostlivosťou, nemohol žalobca úver platne predčasne zosplatiť. Predčasné zosplatenie bolo teda neplatným právnym úkonom, bez akýchkoľvek účinkov. Súd takto nemal preukázané omeškanie žalovanej s plnením peňažného dlhu v zmysle návrhu žalobcu a preto priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške stanovenej vykonávacím predpisom dňom nasledujúcim po dohodnutej splatnosti úveru (22.01.2018).

29. Súd vzhľadom na uvedené odôvodnenie žalobu žalobcu vo zvyšku uplatneného nároku na zaplatenie istiny úveru, úroku, úroku z omeškania zamietol.

30. Vzhľadom na námietku opatrovníka žalovanej sa súd vysporiadal s otázkou spôsobilosti žalovanej na právne úkony, keď bola rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 7Ps/11/2018 zo dňa 27.08.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2019 obmedzená v spôsobilosti na právne úkony okrem iného uzatvárania zmlúv o úvere. Podľa § 38 ods. 1, 2 OZ, neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony. Takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

31. Súd pri konkrétnom právnom úkone - uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 21.02.2015 vzal do úvahy, že žalovaná bola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony rozhodnutím súdu v roku 2019. Neplatnosť právneho úkonu v zmysle citovaného ustanovenia prichádza do úvahy vtedy, ak je účastník právneho úkonu rozhodnutím súdu obmedzený v spôsobilosti k právnemu úkonu v čase vykonania právneho úkonu. V prípade neplatnosti právneho úkonu osoby konajúcej v duševnej poruche sa vyžaduje bezpečné zistenie o tom, že účastník právneho úkonu nedokáže posúdiť následky svojho konania alebo svoje konanie ovládnuť. Podľa znaleckého posudku vypracovaného ustanoveným znalcom v konaní vedenom na Okresnom súde Skalica zo dňa 09.03.2019 žalovaná bola v minulosti hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici Pezinok v rokoch 1995, 1997 a 2017. Jedná sa u nej o

dlhoročné psychické ochorenie zo schizofrénneho okruhu, sociálne zlyháva samostatnej existencii, nedokáže hospodáriť s financiami, podpisovať žiadne zmluvy, hlavne nie také, ktorú vyžadujú finančné plnenie. Podľa správy opatrovníka sa jej psychický stav zhoršuje, poberá polovičný invalidný dôchodok. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony až v roku 2019, nemal súd bezpečne preukázané, že nebola spôsobilá na vykonanie právneho úkonu v roku 2015.

32. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z pomeru úspechu stav v konaní, keď žalobca mal úspech vo výške 88,15% a žalovaná vo výške 11,84%, čo predstavuje čistý úspech žalobcu vo výške 76,30%, v ktorej mu súd priznal nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Exekúciu vykoná exekútor, ktoré na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 práv veta Exekučného poriadku).