

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11Pc/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118209345
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7118209345.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Denisou Novotnou Mlinárčsikovou v právnej veci navrhovateľky W. M., nar. X.X.XXXX, bytom G. H. X, Y., zastúpenej JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou so sídlom na Štúrovej ulici 20, Košice a povinného Ing. I. H., nar. X.X.XXXX, bytom Y. X, Y., v konaní o určenie manželského výživného takto

r o z h o d o l :

I. Povinného z a v ä z u j e prispievať na výživu navrhovateľky sumou vo výške 250 EUR mesačne od 15.8.2018 do budúca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

II. Povinného z a v ä z u j e zaplatiť dlžné výživné za obdobie od 15.8.2018 do 30.4.2021 vo výške 8.137,70 EUR do 30 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám navrhovateľky.

III. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 13.8.2018 sa domáhala, aby bol povinný zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 500 EUR mesačne počnúc dňom 15.8.2018 do budúca.

2. Povinný sa k podanému návrhu vyjadril písomným podaním zo dňa 21.11.2018. S návrhom nesúhlasil.

3. Navrhovateľka uviedla, že manželstvo s povinným uzatvorili dňa X.XX.XXXX v Košiciach. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti a to J. H., nar. XX.X.XXXX a S.Z. H., nar. XX.X.XXXX. Manželstvo doposiaľ právne trvá. Na Okresnom súde Košice I prebieha konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 21P/70/2018. Konanie nie je právoplatne skončené.

4. Navrhovateľka uviedla, že je bez zamestnania evidovaná na úrade práce. V čase podania návrhu bývali v jednom byte, avšak oddelene a nakoľko nemala žiadny príjem, nevedela pokryť výdavky spojené so stravou svojou ako aj maloletých detí ošatením a ostatné výdaje súvisiace s nákupom hygienických potrieb.

5. Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že v čase uzatvorenia manželstva v roku 2018 bola na materskej dovolenke do roku 2017 kedy počas tohto obdobia mladšej dcéry v roku 2013 bola diagnostikovaná ťažká celiakia a od roku 2014 ako osoba s ťažkým zdravotným postihnutím. Na základe toho jej bola schválená predĺžená rodičovská do roku 2017. Po ukončení rodičovskej dovolenky plánovala nastúpiť do práce, avšak dcéra mala zdravotné problémy, takže keď nastúpila do prvého ročníka, tak v školskom roku 2017/2018 bola 15 x chorá, s dcérou bola doma, pričom povinný ani raz nebol na OČR s deťmi,

ani keby bola chorá. Následne dcéra bola opakovane chorá v roku 2019, to znamená, že situácia sa opakovala. V školskom roku 2019/2020 v prvom polroku mala vymeškaných 196 hodín. Doma bola od februára 2020 aj z dôvodu pandémie. Mladšia dcéra z dôvodu zdravotných problémov na základe odporúčania špecialistu i psychologičky, mala individuálny študijný plán. Má problémy s pankreasom a vážne zdravotné problémy, musela mať sprísnenú diétu, bezlepkovú, bezmliečnu. Navrhovateľka je evidovaná na úrade práce, absolvovala tri rekvalifikačné kurzy, pričom počas tohto obdobia si aktívne hľadá prácu. Má aj dohodu o poskytovaní poradenského programu pre dlhodobu nezamestnaných. Prevažne si hľadá prácu, ktorú by mohla vykonávať z domu. Vo vzťahu k výdavkom uviedla, že platí nájomné 245 EUR mesačne, inkaso 45,60 EUR, internet 22 EUR mesačne, poisťka byt 42 EUR mesačne, nakoľko potrebuje auto. Platí povinné zmluvné poistenie, havarijné poistenie, čo činí 250 EUR ročne. Komunálny odpad za tri osoby 105 EUR ročne, spotrebný úver 50 EUR mesačne, telefón 12 EUR mesačne, strava 200 EUR mesačne, ošatenie 80 EUR, benzín 40 EUR, drogéria, kozmetika 30 EUR, prípadne ak má problémy s krčnou chrbticou musí si zabezpečiť zdravotnícke potreby. Jej výdaje sú vo výške 800 EUR. Vo vzťahu k vlastnej osobe uviedla výdavky na nájomné, inkaso 300 EUR, strava 200 EUR, spolu 500 EUR, ošatenie, kozmetika, pracie prášky, drogéria, benzín. Finančne jej vypomáha matka a sestra. Povinný dobrovoľne na deti platí sumu 250 EUR, pričom 65 EUR platí dcére hodiny jazdenia.

6. Z výpovede povinného súd zistil, že návrh na rozvod manželstva podala navrhovateľka v máji 2018. Počas manželstva nikdy nepracovala. Pred uzavretím manželstva bola evidovaná na úrade práce, neskôr na materskej dovolenke 3 roky a na predĺženej materskej dovolenke 6 rokov a znovu je registrovaná na úrade práce. Pred podaním žiadosti o rozvod ani po nej pokým do 15.8.2018 bývali v spoločnej domácnosti, si navrhovateľka aktívne nehľadala zamestnanie. Financie z predaja bytu v BSM boli rozdelené rovnako na jeho ako i jej účet a podľa jeho informácii ich všetky minula na kúpu bytu na C. O. v Košiciach, ktorý si vyžiadal rozsiahlu rekonštrukciu a v súčasnosti je vo vlastníctve navrhovateľkinej matky. Až do ukončenia života v spoločnej domácnosti sa navrhovateľka venovala rekonštrukcii tejto nehnuteľnosti a chaty v Košiciach, ktorú vlastní jej rodina. Navrhovateľka často prejavovala sklon k nezodpovednému zaobchádzaniu z finančnými prostriedkami nad rámec ich možností. Jedným z príkladov je presadenie prestupu staršej dcéry a nástup mladšej dcéry na súkromnú základnú školu W., kde školné na jedno dieťa predstavuje 160,- EUR mesačne. S týmto nesúhlasil, ale podriadil sa. Napriek tomu, že trvá na zverení detí do svojej výlučnej starostlivosti, nesnaží sa im zabezpečiť potrebnú finančnú základňu a seba pravidelný príjem, opakovane žiada finančné prostriedky od neho a podmieňuje tým stretávanie s deťmi. Podľa jeho informácie nič nebráni tomu, aby sa navrhovateľka zamestnala. V správe ÚPSVaR Košice ku rozvodu sa uvádza, že matka má záujem zamestnať sa od októbra 2018, je to však v štádiu riešenia. Nie je mu známe prečo až od októbra 2018 a pokiaľ vie, navrhovateľka k dnešnému dňu do zamestnania nenastúpila. Dôvody na vyhýbanie sa v zamestnaní vyplývajú skôr z jej povahy, ale pravdepodobne nie sú psychického charakteru, keďže nedávno úspešne absolvovala psychotesty na obnovenie zbrojného preukazu skupiny A. Vlastní tiež vodičský preukaz skupiny B. Vo svojom podaní navrhovateľka píše, že potrebuje prostriedky okrem iného na zabezpečenie stravy maloletých detí. V súčasnosti do rozvodu od odchodu zo spoločnej domácnosti po predaji bytu prispieva na maloleté deti čiastkou 220,- EUR mesačne a žiada zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti. Počas manželstva bol hlavným živiteľom rodiny. Dva roky poberal výskumné štipendium v Japonsku, počas ktorého bol na neplatennej dovolenke u svojho súčasného zamestnávateľa TU Košice. Splácal hypotekárny úver na spoločné bývanie, kým tento úver neuhradili jeho rodičia (celkovo im počas manželstva prispeli čiastkou cca 20.000,- EUR). Pravidelný príjem povinného predstavuje 1.000,- EUR a vzhľadom na jeho príjem sú požiadavky navrhovateľky neprimerané. Navrhovateľka mu bráni používať auto, ktoré je v BSM a prehlasuje ho za svoje. Rovnako neprispieva k splácaniu bezúčelového úveru vo výške 5.000 EUR, ktorý si vzali niekoľko mesiacov pred podaním žiadosti o rozvod. Momentálne býva v podnájme a jeho mesačné náklady predstavujú : 390,- EUR nájomné, 220,- EUR výživné na maloleté deti, 100,- EUR splátka spoločného úveru, 20,- EUR mobilný telefón, internet, 30,- EUR nafta do vozidla, ktoré mu bolo zverené do dočasného užívania, 240,- EUR strava a ošatenie spolu 1.000,- EUR. Povinný upresnil, že jeho príjem pozostáva z výplaty, ktorú dostáva z Technickej univerzity v Y. približne 1.200,- EUR netto, plat pozostáva zo základného platu a odmeny za riadenie a 2x do roka vyplácaná odmena za účasť v akademickom senáte. Iný príjem nemá.

7. Z oznámenia zamestnávateľa povinného bolo zistené, že je zamestnaný na Q. J. Z. V. U. O. D. Y. od 8.11.2004, pričom od 8.11.2004 do 31.7.2005 pôsobil ako VŠ učiteľ vo funkcii odborný asistent, od 1.8.2005 do 9.10.2017 pôsobil ak výskumný pracovník, od 10.10.2017 aj doteraz pôsobí

ako VŠ učiteľ vo funkcii docent na ustanovený pracovný čas a jeho pracovný pomer trvá. Povinný patrí medzi popredných odborníkov katedry kybernetiky a umelej inteligencie FI TU v Košiciach, kde pracuje tiež ako zástupca vedúceho katedry. Na katedry požíva dôstojné postavenie a morálny kredit vynikajúceho pracovníka, príkladného a iniciatívneho odborníka svetového formátu. Súčasne je o ňom všeobecne známe, že je príkladný otec svojich detí a snaží sa čo najlepšie zabezpečiť svoju rodinu. Súčasne potvrdil, že menovaný sa nevzdal bez dôležitejšieho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo pracovného zaradenia. Z pripojeného opisu mzdových listov zamestnávateľa povinného bolo zistené, že príjem povinného za obdobie 1/2018 do 12/2018 bol vo výške 1.470,- EUR netto, za obdobie 1/2019 do 12/2019 vo výške 1.527,- EUR netto, za obdobie 1/2020 do 7/2020 vo výške 1.441,- EUR netto, za obdobie 8/2020 do 3/2021 vo výške 1.744,- EUR netto.

8. Z oznámenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Košiciach bolo zistené, že navrhovateľka je naďalej vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 11.9.2017 a jej evidencia naďalej trvá. Nepoberá dávky v hmotnej núdzi, rodičovský príspevok ani náhradné výživné, poberá prídavok na dieťa od 1.7.2008 do doby trvania podmienok naposledy v sume 51,- EUR mesačne. Prídavok je vyplácaný na maloleté deti J. H., nar. XX.X.XXXX a S. H., nar. XX.X.XXXX.

9. Povinný predložil listinné dôkazy vo vzťahu k jeho príjmom a výdavkom, daňové priznania prislúchajúce dokumenty za rok 2018, 2019, kópiu nájomnej zmluvy a dodatku, výpis pohybov na osobnom účte, výpis platieb kreditnou kartou. Drvivá väčšina platieb bola vykonaná bezhotovostne a je k nej pripojený detail o účele platby. Z uvedeného vyplýva, že priemerné náklady v sledovanom období boli 1.397,- EUR mesačne. V sledovanom období nemal žiadne mimoriadne výdavky ako napríklad predošlú opravu pružín na vozidle, ktoré využíva, náklady na šport a športovú výstroj, minimum nákladov na ošatenie, nezarátal vrátenie pôžičky vo výške 1.500,- EUR. Tieto a iné náklady sa však v dlhšom období objavujú. Z pravidelných mesačných nákladov uvádza: 400,- EUR nájomné, 315,- EUR výživné, J. Z. S. H. 20,- EUR, telefón, internet 100,- EUR, splátky, pôžičky, ktorú si zobrali v čase manželstva a na ktorú navrhovateľka neprispieva, 38,85 EUR životné poistenie.

10. Navrhovateľka predložila listinné dôkazy preukazujúce jej výdavky. Z predložených dokladov vyplýva, že navrhovateľka mesačne platí za zmluvy spojené s užívaním bytu 245,10 EUR, inkaso 45,94 EUR, internet, televízia 21,20 EUR, mobilný telefón 12,- EUR, teda mesačne spolu 324,24 EUR. Ďalej z predložených dokladov vyplýva, že ročne navrhovateľka platí 94,05 EUR za odpad, 40,- EUR daň z nehnuteľnosti, 39,18 EUR za poistenie bytu, havarijné poistenie za motorové vozidlo vo výške 140,- EUR a povinné zmluvné poistenie motorového vozidla vo výške 104,72 EUR. Uvedené ročné platby predstavujú mesačne sumu 34,83 EUR. Zároveň predložila súdu čestné vyhlásenie svojej matky a sestry o tom, že navrhovateľku finančne podporujú tak ako to uviedla vo svojej výpovedi.

11. Podľa ust. § 71 ods. 1,2 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

12. Podľa ust. § 75 ods. 1 zák. č. 36/2005 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Podľa ust. § 78 ods. 1,2 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

15. Podľa ust. § 155 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, konanie sa začína len na návrh.

16. Podľa ust. § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

17. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká uzavretím manželstva a trvá až do jeho zániku. Manželia ako to vyplýva z ust. § 71 ods. 1,2 Zákona o rodine majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť bez ohľadu na to, či spolu žijú alebo nežijú a ich hmotná a kultúrna úroveň má byť v zásade rovnaká. Táto skutočnosť je odôvodnená rovnakým postavením v rodine a vyplýva z ich rovnakých práv a povinností v manželstve. Výživným sa rozumie náklady na uspokojovanie všetkých životných potrieb toho, komu je poskytované v súvislosti s jeho všestranným rozvojom tak po stránke fyzickej, tak po stránke duševnej. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Podľa § 73 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí ak ide o výživné pre maloleté dieťa. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že vyživovacia povinnosť medzi manželmi je súčasťou ich vzájomného vzťahu, v dôsledku čoho je nevyhnutné na túto vzájomnú povinnosť aplikovať princípy, ktorými je charakterizované manželstvo a ktoré sú výslovne uvedené v Zákone o rodine. Ide najmä o ustanovenie § 18 Zákona o rodine, ktoré určuje, že obidvaja manželia majú rovnaké práva a povinnosti a sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. Z ust. § 19 Zákona o rodine vyplýva, že o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi je právne povinnosť a nemožno ju považovať za príkaz morálky. Do zákonnej úpravy sa premietajú aj morálne princípy a sú dôležitým korektorom aplikácie ustanovení, ktorým je vzájomná vyživovacia povinnosť manželov.

18. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľka je bez akéhokoľvek príjmu, je evidovaná na úrade práce bez nároku na sociálne dávky, má vyplácaný prídavok na maloleté deti v sume 51,- EUR. Z predložených dôkazov vyplýva, že navrhovateľka mesačne platí za služby spojené s užívaním bytu, inkaso, internet, televízia, mobilný telefón v sume 324,24 EUR, platby za odpad, daň nehnuteľností, poistenie bytu, havarijné poistenie a povinné zmluvné poistenie motorového vozidla mesačne v sume 34,83 EUR. Z čestného vyhlásenia matky ako i sestry navrhovateľky vyplýva, že ju finančne podporujú tak, aby vedela uhradiť svoje mesačné náklady. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že príjem povinného činí priemerne 1.400,- až 1.600,- EUR mesačne. Od uvedenej sumy súd odpočítal náklady v súvislosti s uhrádzaním nájomného 400,- EUR, výživné na maloleté deti spolu 315,- EUR, 20,- EUR telefón a internet, 100,- EUR splátka pôžičky a 38,85 EUR životné poistenie. Pokiaľ by súd z príjmu povinného, ktorý bol priemerne vo výške 1.500,- EUR odpočítal všetky výdavky ním uvádzané, ostane povinnému k dispozícii suma 626,15 EUR. Pokiaľ ide o životnú úroveň oboch manželov, v tejto súvislosti je zrejmé, že požiadavka, aby manželia mali rovnakú životnú úroveň je odôvodnená ich rovným postavením v právach aj povinnostiach vyplývajúcich z manželského zväzku, avšak neuplatňuje sa mechanicky, len odôvodnením z ich zárobkov. V danom prípade súd skúmal aj potreby navrhovateľky t.j. oprávnenej ako aj výkon starostlivosti o domácnosť. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti medzi manželmi zisťoval, či a z akého dôvodu niektorým z manželov neplní svoju vyživovaciu povinnosť, aké sú osobné, rodinné, majetkové pomery manželov, aké sú ich odôvodnené potreby a schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. V danom prípade sa súd zaoberal aj otázkou starostlivosti o domácnosť a otázkou osobnej starostlivosti o deti. Výkon týchto činností je postavený na roveň finančnému zabezpečeniu potrieb rodiny. V prejednávanom prípade starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje navrhovateľka ako ich matka, starostlivosť zabezpečuje s prihliadnutím i na zdravotný stav maloletých detí. Vzhľadom k uvedenému bola matka na rodičovskej dovolenke v trvaní troch rokov a na predĺženej rodičovskej dovolenke v trvaní šiestich rokov. V uvedenom období nebola zamestnaná a v súčasnosti je evidovaná na úrade práce. Námietky povinného vo vzťahu k neplneniu si vyživovacej povinnosti na manželku, nakoľko navrhovateľka je dlhodobo nezamestnaná, nehľadá si aktívne zamestnanie, tieto súd považuje za nedôvodné, nakoľko navrhovateľka od uzavretia manželstva zabezpečovala starostlivosť o domácnosť ako i maloleté deti. Povinný bol zamestnaný a finančne zabezpečoval rodinu. Na základe uvedených kritérií súd zohľadnil nielen príjem manželov, ale aj starostlivosť o domácnosť, starostlivosť o maloleté deti ako aj jednotlivé výdavky oboch manželov. Z

predložených listinných dôkazov vyplýva, že tak navrhovateľka ako i povinný uhrádzajú náklady spojené s bývaním, výživou a starostlivosťou o maloleté deti, telefón, internet, poistenie rôzneho druhu. Náklady iného charakteru vyššej finančnej hodnoty ani jeden z manželov neuviedol. Súd na základe uvedeného dokazovania určil výživné vo výške 250 EUR mesačne a primerane dorovnal životnú úroveň oboch manželov. Pri rozhodovaní súd prvej inštancie zoberal na zreteľ aj príjem, príjem povinného z opisu mzdových listov zamestnávateľa, ktorý je v priemere 1.500,- Eur. V súvislosti s poukazom povinného na to, že príplatky k základnej mzde ako odmeny, ktoré sú nenárokovateľné, súd uvádza, že vychádza zo schopností a možností povinného, ktoré boli čo do dosiahnutého príjmu v rozhodnom období preukázané. Pri určení výšky výživného prihliadol aj na tú skutočnosť, že navrhovateľka v rozhodnom období nemala príjem, bola evidovaná na úrade práce a zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti. Povinný bol zamestnaný s pravidelným príjmom, pričom prihliadol i na jeho výdavky ako i na platenie výživného na maloleté deti. Avšak na výdavky povinného na maloleté deti, na ktoré poukazoval, na tieto súd nemohol prihliadať, nakoľko nie sú predmetom tohto konania.

19. Z uvedeného dôvodu je nárok navrhovateľky na výživné zo strany povinného ako manžela vo výške 250,- Eur dôvodný a v prevyšujúcej časti nárok zamietol.

20. Podľa ust. § 232 ods. 2,3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

21. Vzhľadom na určenie vyživovacej povinnosti vzniklo dlžné výživné za obdobie od 15.8.2018 do 30.4.2021 vo výške 8.137,70 EUR. Dlžné výživné bolo vypočítané nasledovne: alikvotná časť za mesiac august 2018 250,- EUR : 31 dní = 8,10 EUR x 17 dní spolu 137,70 EUR, obdobie 9/2018 do 12/2018 250,- EUR x 4 mesiace = 1.000,- EUR, 1/2019 do 12/2019 250,- EUR x 12 mesiacov = 3.000,- EUR, 1/2020 do 12/2020 250,- EUR x 12 mesiacov = 3.000,- EUR, 1/2021 do 4/2021 250,- EUR x 4 mesiace = 1.000,- EUR, spolu 8.137,70 EUR. Povinného zaviazal zaplatiť dlžné výživné do 30 dní od právoplatnosti rozsudku a to s prihliadnutím na jeho majetkové zárobokové pomery. Povinný mal vedomosť o súdnom konaní preto pri priemernej prezieravosti s prihliadnutím na skutočnosť, že si neplnil vyživovaciu povinnosť k manželke, mohol predpokladať vznik dlhu na výživnom.

22. Podľa ust. § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. V mimosporových konaniach upravených v CMP platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Každý z účastníkov si teda sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil. CMP obsahuje z tejto zásady aj výnimku a to v zmysle § 53, ktorý pripúšťa v ňom uvedených konaniach rozhodnutie o náhrade trov konania na základe zásady úspechu v konaní a v zmysle § 55, ktorý oprávňuje súd priznať náhradu trov konania aj vtedy ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, pričom zákon nekonkretizuje komu môže súd podľa tohto ustanovenia náhradu trov konania priznať. (Pre aplikáciu § 55 CMP nie je nevyhnutným predpokladom úspech v konaní).

24. Navrhovateľka si uplatnila náhradu trov konania s poukazom na ustanovenie § 55 Zákona o rodine. V prejednávanej príhode bola úspešná tak navrhovateľka ako i povinný v rozsahu 50 %, preto súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.