

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 14P/101/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123208161  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2123208161.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. M., U.. XX.X.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Pečeňady, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matka: R. F., U.. XX.X.XXXX, F. R. T. a otec: A. M., U.. X.X.XXXX, Q.. XX.XX.XXXX, o návrhu navrhovateľov: 1. G.. D. R., U.. XX.X.XXXX a 2. M. R., U.. XX.XX.XXXX, obaja navrhovatelia bytom Š. XXXX/X, R. L., na zverenie maloletej do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletú L. M., U.. XX.X.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa v 1. rade G.. D. R., U.. XX.X.XXXX, a navrhovateľky v 2. rade M. R., U.. XX.XX.XXXX, ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú, zabezpečovať jej výchovu, výživu, všestranný vývoj, v bežných veciach budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Matka je p o v i n n á platiť výživné na maloletú vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

III. Súd týmto mení rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. PN-9P/86/2022-11 zo dňa 1.7.2022 v časti náhradnej starostlivosti o dieťa.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom doručeným súdu dňa 17.10.2023 domáhali, aby im súd zveril maloletú L. do náhradnej osobnej starostlivosti. V návrhu uviedli, že maloletá L. je od 16.6.2021 umiestnená v Centre pre deti a rodiny Pečeňady, v domácnosti profesionálnych rodičov, na základe rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. PN-9P/86/2022-11 zo dňa 1.7.2022. V júni 2023 sa zúčastnili stretnutia rodinného kruhu Centra pre deti a rodiny Holíč za účasti príbuzných maloletej L., jej strýka s manželkou, dospelým bratom L., pričom matka maloletej sa nezúčastnila. L. vyjadrila želanie, aby sa mohla s navrhovateľmi stretávať, preto jej boli centrom umožnené krátkodobé návštevy a pobyty. S L. si vybudovali vzťah a preto majú záujem o to, aby sa o ňu mohli starať.

2. Matke maloletého dieťaťa bol návrh doručený dňa 20.3.2023, k tomuto sa však matka žiadnym spôsobom nevyjadrila.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov a procesného opatrovníka, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav veci, na základe ktorého rozhodol v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku na pojednávaní v neprítomnosti

matky maloletej, ktorá mala predvolanie na pojednávanie riadne doručené, na pojednávanie sa nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila a nežiadala o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov.

4. Navrhovatelia na pojednávaní uviedli, že žiadajú o zverenie maloletej L. do osobnej starostlivosti, nakoľko sú bezdetní a majú vytvorené podmienky pre to, aby jej poskytli riadnu starostlivosť. Maloletá je v ich domácnosti od 23.12.2023 a spolu majú vytvorený dobrý vzťah. V ich domácnosti sa veľmi dobre aklimatizovala, nemajú s ňou absolútne žiadne problémy, kamarátov si obľúbila. Maloletá je zdravá. Matka s dieťaťom nie je v žiadnom kontakte, naposledy maloletú videla v júli 2023, dieťa nekontaktuje ani telefonicky, neinformuje sa na ňu. Ani plnoletý brat maloletej, L. F., sa od júla 2023 ohľadom maloletej neinformoval. Jediný, kto sa na maloletú informuje, je brat jej zomrelého otca, ktorý má rodinu a deti, občas prídu na návštevu.

5. Procesný opatrovník odporučil návrhu navrhovateľov vyhovieť a maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodina je pravidelne monitorovaná zo strany ústavu. Náhradní rodičia zabezpečujú o maloletú riadnu starostlivosť a majú vytvorené vhodné podmienky pre všestranný vývoj maloletej.

6. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

7. Podľa § 45 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

8. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

9. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

10. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

12. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby ako rodiča, je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov a prichádza do úvahy v prípade, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zabezpečiť riadnu výchovu dieťaťa.

15. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci, sledujúc v prvom rade záujem maloletého dieťaťa, vyvodil súd ten záver, že momentálne je v najlepšom záujme maloletej Karolíny jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. V danom prípade navrhovatelia prejavili záujem o zverenie maloletej do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko matka maloletej v súčasnej dobe nezabezpečuje o dieťa starostlivosť. Navrhovatelia sa už od decembra 2023 riadne starajú o maloletú, poznajú potreby dieťaťa, a aj zdravotný stav navrhovateľov im dovoľuje naďalej zabezpečovať starostlivosť o dieťa. Vo svojej domácnosti majú navrhovatelia vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývoj dieťaťa, spĺňajú predpoklady pre zverenie aj po psychickej stránke.

16. Spolu s rozhodovaním o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča je potrebné rozhodnúť aj o výživnom pre maloleté dieťa (§ 81 ods. 1 Zákona o rodine), a to v zmysle zásad určených v ustanovení § 62 a nasl. Zákona o rodine, teda s ohľadom na schopnosti, možnosti, majetkové a príjmové pomery povinného rodiča, ako aj potreby maloletého dieťaťa. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, pričom plnenie vyživovacej povinnosti rodičov je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné sa samé živiť a má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

17. V danej veci súd zistil, že matka neprispieva na výživu maloletej žiadnou sumou. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť aktuálne majetkové pomery matky, súd jej určil povinnosť platiť výživné v minimálnej zákonnej výške v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, ktoré výživné je matka povinná platiť na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

18. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď vo výroku IV. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku, keď zároveň nezistil, že by tu boli také okolnosti prípadu, aby bolo možné priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov s poukazom na zásadu spravodlivosti.

**Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, okrem osôb, ktoré sa tohto práva vzdali po vyhlásení a odôvodnení rozsudku.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).