

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 1T/92/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120011755  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120011755.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom Mgr. Borisom Vittekom na hlavnom pojednávaní dňa 04. mája 2021 v Prešove takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku obžalovaného menom Š. O., narodený XX.XX.XXXX S. Z. D. S., H.. N. X.. O. D. XX, A.

### o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Prešov pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že dňa 20.06.2020 asi o 17.00 hod. v Prešove, v spoločnom byte na Ul. O. D. Č.. XX, pod vplyvom alkoholu, po predchádzajúcom vzájomnom nedorozumení, fyzicky napadol svoju družku S. N. a to tak, že ju chytil za ruky, odsotil do komody, v dôsledku čoho táto spadla, pričom sa ju snažil kopnúť nohou do hlavy, v čom mu zabránila jeho matka a zároveň sa jej opakovane vyhrážal zabitím, čím vzbudil u nej dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční, pričom jej nespôsobil žiadne zranenie vyžadujúce lekárske ošetrovanie, pretože skutok nie je trestným činom.

oproti tomu

Obžalovaný

Š. O., D.V. XX.XX.XXXX S. Z.Z. D. S., H.. N. X.. O. D. XX, A.

je v i n n ý , ž e

- dňa 02. 08. 2020 asi o 13.20 hod. v Prešove, na Ul. A. Č.. XX, na mieste prístupnom verejnosti, pred obytným blokom, po predchádzajúcom vzájomnom nedorozumení fyzicky napadol svoju bývalú družku S. N., ktorej najprv rukami roztrhol tričko, potom ju svojim čelom udrel do jej čela, v dôsledku čoho táto spadla a keď sa chcela postaviť, nohou jej kopol do oblasti čela, kde opäť spadla a obvinený ju chytil za ramená a odsotil ju, kde poškodenej sa podarilo následne ujsť do bytu, pričom jej obvinený spôsobil zranenia a to pomliaždenie a kožné odreniny v čelovej oblasti, pomliaždenie pravej okoloočnicovej oblasti, podvrtnutie krčnej chrbtice, ktoré zranenia si podľa znalca z odboru zdravotníctva vyžadujú liečenie spojené s práceneschopnosťou najmenej 5 dní,

t e d a

- dopustil sa na mieste prístupnom verejnosti výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., pri neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Tr. zák. a neexistencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zák., za aplikácie § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona obvinenému trest odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému určuje skúšobnú dobu podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.09.2020 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov pod č. 3Pv 418/20/7707-27 obžalobu zo dňa 25.09.2020 na obvineného Š. O. pre skutky právne kvalifikované a na skutkovom základe ako sú uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný Š. O. na hlavnom pojednávaní k prvému skutku uviedol, že v byte rodičov bol prítomný on, poškodená-matka jeho dieťaťa ako aj jeho rodičia. Do bytu rodičov sa vracal od kolegu, pričom sa s poškodenou v izbe, kde bývali chytali kvôli peniazom. Hodila po ňom plienky, obžalovaný jej odstrčil ruky, bola to ďalšia nezmyselná hádka medzi nimi, nikdy by sa jej nevyhrážal. Počas toho nadával obžalovanej do kuriev, do píč, a že keď sa jej nepáči, že môže ísť k babke alebo k mame, nakoľko u nich mala všetko, nemusela nič uhrádzať, žila si ako kráľovná.

Poškodená mu hovorila, že je chuj, kokot, alkoholik. Alkohol priznáva. Vtedy prišiel domov, si ľahol, že chce spať a ona vtedy začala do mňa. Začala sa baliť, povedal jej, že má prestať, nakoľko ona mala tendenciu u nich sa každý týždeň baliť, keď sa hádali. Následne sa poškodená zbalila a odišla. K žiadnemu útoku nedošlo, ruky jej odstrčil ako ho šla biť, mala tendenciu mu dať facky, lebo bola nahnevaná, že má vypité a že ho dlho čakala, nakoľko jej povedal, že sa skoro vráti späť, avšak vrátil sa asi až o tri hodiny. Otec s matkou v izbe neboli, myslí, že otec fajčil na balkóne, avšak mama do izby pribehla hneď ako začala hádka.

V ten deň vypil spolu s kolegom asi 0,5 litra domácej, a zapíjal to jedným pivom. Poškodená mu asi stokrát vyvolávala, pričom to dvíhol aj jeho šéf a vynadala mu, že som nedvíhal. Keď ju odstrčil stratila balans. Policajtni bol vykázaný z bytu, strávil 2 dni v CPZ a mal 10 dňový zákaz vstupu. Poškodená mala vo zvyku volať políciu, aj sami policajti to mali za smiešne.

Čo sa týka skutku z augusta 2020 to bolo už s ich vzťahom na hrane, obžalovaný ho chcel ešte zachrániť, nakoľko mal kúpenú letenku do Švédska. Poškodená mu uviedla, že má prísť dole, kde si zafajčili pred vchodom, rozprávali sa. Poškodená mu povedala, že už má iného, že mal dostať šanci, aby prestal piť. Následne šli do vchodu, hádali sa naťahovali, on ju prosíkal, ona mu uviedla, že si už píše s niekým iným. Vchodové dvere boli už predtým otvorené, a to odvtedy, ako poškodená zišla dole. Vo vchode pri tých schránkach, mu povedala, že nemá záujem a on ju ďalej prosíkal, aby zachránili ich vzťah. Na to sa poškodená rozčertila, dala mu dve až tri facky, on ju chytil za ruky a odstrčil ju, chytil ju aj za predlaktie, aj za plece. Ešte mu aj roztrhla tričko a následne aj on jej roztrhol tričko. Chytil jej ruky a odstrčil ich, že nech ho nefacká. Jednou rukou ju držal za ľavú ruku a druhou za plece.

Poškodená je taká, že keď ju chytí tak má hneď modriny. Ďalej ju prosil a hore pokračoval, že chce vidieť malého, že nech mu ho ukáže. Ďalej sa naťahovali pri dverách, obžalovaný tlačil dvere, z čoho bola poškodená buchnutá.

Od vchodu do bytovky ku dverám bytu, kde malo dôjsť k udretiu poškodenej, sa obžalovaný presúval tak, že z vchodu bytovky odchádzala poškodená hore takým rýchlejšim krokom a on išiel za ňou, že chce vidieť aspoň syna, ona mu povedala, že choď do piči ty kokot, držal dvere, pri nich sa pretláčali asi pol minúty, potom následne som počul buchnutie. Od poškodenej, keď začala ísť od vchodu do bytu som bol asi meter a pol. Šli na druhé poschodie. Keď boli pri byte, poškodená vošla do bytu, on dvere prichytil, chcel s vidieť malého a zároveň som sa s ňou chcel rozprávať, teda nech ho pustí do vnútra alebo nech mu ho ukáže vonku. Dvere, keď tam vstupovala boli už otvorené. Ako vstúpila do bytu začala tlačiť dvere, a skríkla na babku, potom pribehla babka a zabuchli dvere. Keď tlačila dvere, držal ruku

na nich. Ruku na dvere bytu som na dvere položil hneď ako vbehla do vnútra. Ako kričala na babku nachvíľu povolila a buch do nej. Pribehla babka a obidve pritlačili dvere, a išiel preč. Vonku bolo vtedy horúco. Dvere sa otvárajú dovnútra do bytu, sú z dreva, svetlejšie, pričom zámok je na ľavej strane, keď stojí pred dverami.

V júny mal tušenie o možnej nevere poškodenej a asi aj 1. augusta mu poslala nejakú fotku ako sa bozkáva s dajakým chlapcom. Z jej strany to bola čistá provokácia, poznala jeho povahu, že sa bude hádať, nevedela ako sa ho zbaviť. Vedela, že ho to vyprovokuje a že sa bude hádať. Pri hádkach bežne si vulgárne nadávali a vulgarizmy vymieňali.

Povahu poškodenej hodnotí ako vznetlivú, vulgárnu, mení často nálady, aj každých 5 minút, išiel napríklad malému spraviť jesť a keď sa vrátil plakala. Keď si obžalovaný vypije správa sa tak, že je sranda je zábava, myslí, že každý chlap by sa snažil zachrániť vzťah keď miluje ženu. Je skôr mierumilovný. Nedokáže sa tak nabuďiť, aby bol schopný niekomu ublížiť a už vôbec nie poškodenej. Komunikácia medzi nimi prebiehala tak, že z jej strany bola tvrdšia. Nadávala mu. Zabijem ťa, z jej strany to padlo, to je taký jej výrok. Príčinu jen nadávania vidí v tom, že pil.

Na výzvu, aby odstránil rozpor spočívajúci v tom, že na hlavnom pojednávaní uvádzal, že dvere do vchodu bytovky boli celý čas otvorené, keďže poškodená vyšla nimi von a v zápisnici z prípravného konania 03.09.2020 uvádza, že vonku začala hádka a potom poškodená zazvonila starej mame na zvonček, aby sa dostala do vchodu, obžalovaný uvádza, že sa k uvedenému rozporu vyjadriť neviem, nepamätá si či zvonila, bolo to pred 4 mesiacmi. Ale keď sa nad tým zamyslí myslí, že zazvonila a povedala babi otvor mi. Myslím, že zvonila preto, že sa už s ním ďalej nechcela baviť, pričom ďalej ju pri schránkach prosil, aby zachránili vzťah, že ide preč.

Na výzvu, aby odstránil rozpor spočívajúci v tom, že na hlavnom pojednávaní uvádzal, že bol so svojim šéfom, pričom Veronika bola doma, avšak v zápisnici z 3.9. uvádza, že bol s S. spolu pod Bikošom a odtiaľ prišli domov, obžalovaný uviedol, že sa jednalo dva iné skutky a on si ich zmyšľil, nakoľko nastali v úzkom časovom období. Skutok, o ktorom vypovedal na hlavnom pojednávaní, sa stal 20.06.

Svedkyňa-poškodená S. N. na hlavnom pojednávaní uviedla, že prvý skutok sa stal v júni, asi to bol víkend, bola doma u Š., ktorý prišiel opitý, čo neznášala. On ju ignoroval, chcel si ľahnúť, povedal jej, že je piča, svedkyňa doňho hodila balík plienok a chcela mu dať facku a on jej chytil ruky a odstrčil ju, buchla sa do komody a spadla na zem. Potom pribehla jeho mama a svedkyňa utiekla do obývačky. Obvinený sa jej nevyhrážal a ani ona jemu. Svedkyňa alkohol nepila, ale obvinený bol opitý. Okrem použitia tých rúk na ňu nijak inak nezaútočil, jeho mama prišla potom ako sa už dvíhala po páde od komody a kričala, čo sa zase hádajú, pričom obvinený jej nepomohol sa postaviť.

Čo sa týka druhého skutku, stretnutie navrhol Š., chcel sa rozlúčiť s tým, že ide do zahraničia, dohodli sa o tom na facebooku s tým, že príde pred vchod. Prišla pred vchod, zafajčili cigarety, ona dostala nervy, uviedla mu, že oňho nemám záujem, že už má iného priateľa a toto ho naštartovalo, bol zúfalý a nahnevaný a kričal na ňu, niečo na ten spôsob, že prečo som to spravila. Nakoľko sa začali hádať, zazvonila babke, keďže dvere boli zavreté, že chcela ísť dnu a nemienila to počúvať, avšak dvere sa nezavreli a prešiel cez ne Š.. V predsieni vchodu do bytovky sa začali naťahovať, dala mu jednu po pysku, nakoľko bola nahnevaná, že je opitý, roztrhla mu tričko a aj on jej roztrhal tričko, následne utekala hore do bytu a nechcela, aby on šiel do bytu. Ničoho iného sa voči nej nedopustil. Tlačila dvere a on ich zrazu pustil a od tých dverí dostala ranu do čela. Dvere u nich sa otvárajú do vnútornej strany bytu, svedkyňa stála vtedy, keď sa pretláčali, vnútri bytu.

Nepamätá si, o čom sa vo vchode hádali, bolo to pred štyrmi mesiacmi, bola v šoku. Potom išla po schodoch hore, Š. išiel za ňou hneď po schodoch, ona sa za ním ani neotáčala. Išla na druhé poschodie. Dvere na byte otvorila sama, nakoľko sú na kľučku a nemusela do nich dávať žiaden kľúč. Išla zavrieť dvere z jej strany a Š. ich začal tlačiť smerom ku nej do bytu. Babka bola vtedy v spálni pri synovi. Babka prišla až potom, čo sa udrela do dverí, potom Š. odišiel a zavrela dvere a až potom prišla babka. Obžalovaný dnu nevstúpil, nakoľko prišla babka a začala volať políciu. Počul babku cez dvere. Na otázku aby svedkyňa vysvetlila rozpor keď uvádzala, že dvere zavrela až potom prišla babka, avšak neskôr uviedla, že obžalovaný dnu nevstúpil, nakoľko babka prišla a začala volať políciu, svedkyňa uviedla, že to bolo tak naraz, Š. odchádzal rýchlym krokom.

Na výzvu ako je možné, že dostala ranu, keď sa dvere otvárajú dovnútra, pričom svedkyňa tlačila dvere, keď obžalovaný, ktorý stál vonku dvere pustil, svedkyňa uviedla, že nakoľko tie dvere tlačila a on ich pustil. A potom sa tie dvere odrazili do nej. Vtedy držala kľučku a keď Š. pustil dvere, ona vtedy dostala ranu. Keď dostala tú ranu v tom prišla babka, a keď videla čo sa deje volala mame a tá zavolała políciu. V tom ako Š. počul, že babka volala mame tak odišiel. Na otázku obhajcu ako sa dvere posúvali svedkyňa uvádza: dvere sa posúvali ku mne, nakoľko Š. mal prevahu.: keď ich pustil v tom som ich pustila aj ja. Potom údere sa rozprávala s babkou a povedala jej, že ju Š. ma zbil.

Babke uviedla, že ju Š. zbil, nakoľko sa mu chcela pomstiť za alkohol. Záujem pomstiť sa mala, lebo chcela, aby sa staral o syna, babke to uvádzala preto, aby to takto vypovedala na polícii. Policajti jej pri prvom výsluchu i že je v CPZ aj pri druhom výsluchu jej vraveli že je v CPZ.

Počas oboch skutkov hovorila obžalovanému, že je alkoholik a nadávala mu. Obžalovaný sa jej počas skutkov nevyhrážal. V priebehu obidvoch skutkov jej obžalovaný uvádzal že je piča, kurva, že keď sa jej nepáči mám ísť preč. pri žiadnom zo skutkov nepociťovala z obžalovaného strach.

Skutky nahlásila na políciu lebo sa chcela obžalovanému pomstiť, hlavne za ten alkohol a aby ho policajti vzali aspoň do CPZ. Ublížoval jej tým, že stále pil, čo nemala rada. Je jej ľúto, že je obžalovaný vo väzbe jej vinou. Ľúto jej to začalo byť, keď zistila že je vo väzbe. O väzbe sa dozvedela, keď jej prišiel papier tuším o jeho väzbe z väzby, nevie čo tam bolo napísané a dozvedela som sa to asi dva mesiace dozadu, po jej výsluchoch.

Je z tých, ktoré si vyžaduje jemné násilie pred sexom. Má rada, keď je vzťah s mužom taký, že lietajú taniere. V jej rodine nikto nepil, čo následne opravila, že jej otec mal problém s alkoholom, s a preto zároveň nemala rada aj keď iní moji priatelia bývalí pili alkohol, lebo boli agresívni a preto nechcela, aby Števo pil alkohol, ale aby sa staral o dieťa. násilné chovanie mala rada len čo sa týka sexu a nie agresívne správanie.

K fotografiám na čl. 111-114 uviedla, že sú spreď dvoch rokov, keď sa so Š. naťahovali. Naťahovali sa vtedy kvôli alkoholu tiež.

K čestnému prehláseniu z čl. 374-377, uviedla, že je to jej vyhlásenie, ktoré s poslala na súd. Vytlačila ho u kamarátky O. L., V. A. XX, A., ktorej jedna známa jej mamy dala podnet na napísanie čestného vyhlásenia, pričom všetko sú to myšlienky poškodenej.

Jej tel. číslo je XXXX XXX XXX. Na otázku samosudcu, že svedkyňa uvádzal že mala vedomosť, že obžalovaný je v CPZ aj pri svojom druhom výsluchu, či má vedomosť ku ktorému skutku,: kvôli tomu, čo som uvádzala že ma zbil. Na otázku samosudcu na koľkých výsluchoch sa svedkyňa na polícii zúčastnila, svedkyňa uvádza: tieto výsluchu boli asi 4 mesiace po sebe a boli 2 po sebe.

Na výzvu aby odstránila rozpor keď v prípravnom konaní dňa 04.08. 2020 uvádzala, že jej mal obžalovaný pri prvom skutku uviesť, že ju zabije a na hlavnom pojednávaní to popierala svedkyňa uviedla, že bola nahnevaná, že si to vymyslela, lebo chcela, aby ho policajti vzali do CPZ, chcela sa ho zbaviť, lebo bol opitý.

Na výzvu na odstránenie rozporu spočívajúci v tom keď v prípravnom konaní dňa 04.08.2020 k prvému skutku uviedla, že mala strach, že sa ho bála avšak na hlavnom pojednávaní uvádzala, že z obžalovaného nemala strach, v svedkyňa uviedla, že sa bála, že jej ublíži alebo ona jemu. Bála sa, že kebyže sa naťahujú navzájom, že by sa jej alebo jemu niečo nestalo.

Na výzvu, aby odstránila rozpor keď uvádzala v prípravnom konaní, že počas toho ako sa 20.júna hádali ju išiel obžalovaný kopnúť od hlavy v tom prišla jeho mama, pričom na dnešnom hlavnom pojednávaní tieto skutočnosti neuvádzala, svedkyňa uvádza: bolo toho na ňu veľa vtedy.

Svedkyňa v prípravnom konaní dňa 04.08.2020 k druhému skutku okrem iného uviedla, že obžalovaný jej volal, aby sa s ním stretla a rozlúčila sa. Dohodli sa, že príde pred vchod. Keď zazvonil začal ju pre svedčať, aby s ním strávila 3-4 hodiny, kým odíde. Povedala mu, že nie., že nemá záujem. Postavil sa chytil ju za ruky a dal jej hlavičku o jeho hlavu. Pričom jej roztrhal tričko a skončila v podprsénke. Poškriabal ju na hrudníku, schytil za ruky a hodil do schránok, vtedy spadla na zem a ako sa šla postaviť udrél ju kolenom do hlavy a zas spadla na zem. Rýchlo zazvonila banke, aby ju pustila dnu a utekala po schodoch. Keď bola v byte, snažil sa otvoriť bytové dvere tak, že ich tlačil a ona s babkou ich tlačila

späť. Potom hodil stoličku ktorá bola položená pred bytovými dvermi a utiekol preč. Mala veľkú bolesť hlavy, bola poškriabaná a mala spuchnuté čelo medzi očami.

Na výzvu, aby svedkyňa odstránila rozpor spočívajúci v tom, keď v prípravnom konaní k druhému skutku dňa 04.08.2020 uvádzala, že ešte predtým, než vstúpila do vchodu bytovky ju obžalovaný chytil za ruku dal jej hlavičku s hlavou, roztrhal jej tričko a poškriabal ju, pričom ďalej dopĺňala, že keď sa snažila postaviť ju kopol kolenom do hlavy, pričom na dnešnom hlavnom pojednávaní uvádzala len, že hádka pred vchodom do bytovky bola slovná, svedkyňa uvádza: že si to vymyslela, nakoľko sa mu chcela pomstiť chcela aby ho zobrali aspoň do CPZ na dva - štyri dni. Lúto mi to začalo byť keď som zistila, že je vo väzbe.

Na otázku aby svedkyňa odstránila rozpor spočívajúci v tom, keď v prípravnom konaní k druhému skutku dňa 04.08.2020 uvádzala že babke zazvonila so slovami nech ju pustí dnu a utekala po schodoch s tým, že dvere od bytu obžalovaný tlačil a svedkyňa ich s babkou tlačila naspäť, aby sa obžalovaný nedostal do bytu pričom na dnešnom HP uvádzala, že s babkou dvere netlačila, že babka prišla až potom, svedkyňa uviedla, že si už nepamätá, prečo to tak povedala.

Na otázku aby svedkyňa odstránila rozpor spočívajúci v tom, keď v prípravnom konaní 04.08.2021 uvádzala že potom mal obžalovaný hodiť stoličku do dverí a potom mal utiecť preč, pričom na dnešnom hlavnom pojednávaní to neuviedla, stoličku žiadnu nehodil, to si vymyslela.

Na otázku , aby svedkyňa odstránila rozpor spočívajúci v tom, keď v prípravnom konaní uvádzala, že jej spôsobil spuchnuté čelo, poškriabal ju, pričom na dnešnom hlavnom pojednávaní neuviedla, že jej nespôsobil nejaké zranenia svedkyňa uviedla, že jediné, čo sa stalo je to, že som sa buchla do hlavy. Na otázku samosudcu, aby svedkyňa odstránila rozpor spočívajúci v tom, prečo svedkyňa neuvádzala v prípravnom konaní, že si otvorila dvere sama, pričom to na dnešnom hlavnom pojednávaní uvádzala, svedkyňa uviedla, že sa k tomu sa nevie vyjadriť, dvere si otvorila sama.

Na výzvu samosudcu aby odstránila rozpor spočívajúci v tom, že v prípravnom konaní 16.09.2020 uviedla, že kontaktovala rodičov obžalovaného po jeho vzatí do väzby, pričom na dnešnom hlavnom pojednávaní uviedla že o jeho väzbe sa dozvedela pred dvoma mesiacmi svedkyňa uvádza: nie, ja som sa 16.9.2020 dozvedela, že je v CPZ. Za ten skutok asi ohľadom mňa.

S otcom dopisovali sme si že akého ma syna alkoholika, pričom on mi uvádzal, že ja tiež nie som svätá. Aj po dni 16.9.2020 nepretržite, svedkyňa uvádza: áno.

Na otázku samosudcu prečo nezmenila svoju výpoveď už 16.9.2020, keď v tom období už prešlo viac ako 6 týždňov od zadržania obvineného, pričom ho chcela mať v CPZ iba štyri dni, svedkyňa uvádza: lebo na neho spočiatku bola iba nahnevaná. Mne to až potom prišlo ľúto, že je vo väzbe, že čo spôsobila. Na otázku samosudcu či sa stávalo často keď podávala trestné oznámenia na obvineného počas ich spoluzitia svedkyňa uviedla, že: áno, brala ich späť lebo ho mala rada a nechcela som aby išiel do basy. Najhoršie konanie, ktorého sa obžalovaný voči nej dopustil bolo, že jej dal facku ale to bolo tým, že ho tiež vyprovokovala, inak sa vyhrážal len slovné tak, že ju vyhodí z bytu.

Svedkyňa S. A., babka poškodenej na hlavnom pojednávaní uviedla, že už nevie, ktorý deň to bolo, ale zdola zazvonil Š.H.-obžalovaný, že má poslať S. dole. S. išla dole, svedkyňa ostala pri bábätku v spálni. Zrazu počula, že pomoc, niečo také, nič iné. S. jej zazvonila na zvonček do vchodu do bytovky, aby jej svedkyňa otvorila dvere a išla hore peši po schodisku. Svedkyňa jej otvorila dvere a zdalo sa jej, že tam bol Š. - obžalovaný. S. držala dvere, nechcela ho asi pustiť, a svedkyňa rýchlo bežala k bábätku. Potom prišla S. do izby k bábätku a ostala tam s bábätkom. Svedkyňa išla na druhú stranu ku oknu na pravej strane, kde je vchod do bytovky a videla pokojného Š. ako odchádza. Svedkyňa býva na druhom poschodí.

Dvere do bytu otvorila preto, lebo jej poškodená hovorila pred dverami babi otvor a to normálnym hlasom, ako keď chodí domov do bytu. Dvere od bytu majú veľmi silné, kľučka je aj z vonka. Dvere išla otvoriť aj keď je zvonka kľučka, nakoľko ich mala zamknuté a musela odomknúť. Dvere zamkla zo zvyku. Veronika možno, že aj trochu klopala, počula jej hlas, že babi otvor mi dvere. Medzi otvorením vchodu a otvorením dverí poškodenou od bytu svedkyňa mohli uplynúť asi 4 minúty.

Nešla pomôcť poškodenej, keď držala dvere pred obžalovaným, nakoľko to nepokladala za potrebné, nakoľko vnučka už držala dvere a svedkyňa chcela chrániť dieťa. Chcela ho chrániť , lebo to je také jej slniečko, pred ničím konkrétnym ho nechránila.

Medzi otvorením vchodu a dverí do bytu bola pri bábätku a potom išla otvoriť, keď ona kričala, avšak nechce povedať že kričala. Na výzvu, aby odstránila rozpor keď uviedla, že poškodená požiadala o otvorenie dverí normálnym hlasom a vzápätí uviedla, že kričala svedkyňa uviedla, že poškodená má taký ostrý hlas.

Keď obžalovaný odišiel, vnučka išla ku malému a ďalej si už nepamätá. Vnučka jej povedala, že sa pohádali a že kričal, ale aj vnučka kričala, lebo jej hlas bolo viac počuť než jeho. Bolo ich počuť možno aj 10 minút a bolo to z vonku. Jeho nepočula vôbec. Počula len ju kričať pomoc.

Na výzvu na odstránenie rozporov keď vypovedala, že ich počula kričať vonku asi 10 minút, avšak následne uvádza, že počula len slovo pomoc a nič viac svedkyňa uviedla, že oni vonku boli asi 10 minút. Poškodenú počula kričať len pomoc a potom už nič. Hlasno sa asi nehádali, lebo by to bolo počuť.

Poškodená jej nepovedala, že ju mal napadnúť obžalovaný. Takisto nevie nič o vyhrážkach, ani to nepočula. Nikdy v minulosti nebola svedkom fyzickej potýčky, ani ostrejšej hádky. Na vnučke nevidela žiadne poranenia. Ani jej vnučka nič také nehovorila. Keď vnučka prichádzala k dieťaťu bola rozrušená. Poškodený jej možno možno po dvoch dňoch, možno po šiestich, nevie presne povedala, že obžalovaný je vo väzbe.

Svedkyňa v prípravnom konaní dňa 16.09.2020 k druhému skutku okrem iného uviedla, že dňa 02.08.2020 u nej bývala poškodená s jej synom. Na zvonček zazvonil Š., aby poslala dole S.. Svedkyňa ostala v byte s pravnukom a po chvíli cez pootvorené okno počula z vonku strašný krik. Spoznala S. hlas, ktorá kričala niečo v tom zmysle, pusť ma, nechaj ma, pomoc pomôžte mi, a videla že na okná okolitých bytov vyšli ľudia, keďže S. kričala na celé sídlisko. Svedkyňa dole ísť nemohla, lebo bola s vnukom. Potom v byte zazvonil zvonček a S. povedal babi rýchlo otvor, na čo na diaľku otvorila vchodové dvere a S. vyšla ku dverám od bytu a prešmykla sa dnu. Š. šiel za ňou, ale do bytu ho nepustli. Najprv sa im nepodarilo zavrieť dvere, lebo medzi a dvere a zárubňu dal Š. bundu, a potom sa to podarilo. Ako Š. odchádza od bytu ešte hodil stoličku do dverí.

Na výzvu, aby odstránila rozpor, spočívajúci v tom, že na hlavnom pojednávaní uvádzala, že počula z vonku len slova pomoc, avšak v prípravnom konaní dňa 16.09.2020 uvádzala, že počula pusť ma, nechaj ma, pomoc, pomôžte mi, čo S. kričala na celé sídlisko, svedkyňa uviedla, že sa k uvedenému rozporu vyjadriť nevie, má už zdravotné problémy aj psychické.

Na výzvu, aby odstránila rozpor, spočívajúci v tom, že v prípravnom konaní dňa 16.09.2020 uvádzala že sa im najprv obom nepodarilo zavrieť dvere, lebo tam Š.H. dal časť bundy a až potom sa im to podarilo, avšak na dnešnom hlavnom pojednávaní uviedla, že dvere držala len poškodená, svedkyňa uviedla, že nevie možno že bolo až tak, už si nepamätá. Ja si len sa veľmi bála o bábätko, to aj teraz ja s ním musí byť stále.

Na výzvu samosudcu aby svedkyňa odstránila rozpor spočívajúci v tom, že na hlavnom pojednávaní uviedla, že potom, čo zavreli dvere sa už nič nedialo, avšak v prípravnom konaní dňa 16.09.2020 uvádzala, že obžalovaný predtým ako odišiel od bytu hodil do dverí stoličku, svedkyňa uviedla, že len počula taký buchot od dverí. Nevie či to bola stolička, to si len domýšľala.

Na výzvu, aby svedkyňa odstránila rozpor, spočívajúci v tom, že na hlavnom pojednávaní uvádzala, že nevie o žiadnej stoličke, ktorá mala byť hodená do jej dverí, pričom v prípravnom konaní dňa 16.09.2020 uviedla, že dvere otvorila až po zaklopaní poškodenej, svedkyňa uvádza: že si všimla, že tá stolička tam bola pohodená, avšak nevie povedať či aj hodená bola.

Svedkyňa v prípravnom konaní dňa 03.08.2020 k druhému skutku okrem iného uviedla, že bola v byte s vnučkou S. N. a pravnučkom. Okolo 13.00 hod. niekto zazvonil na zvonček, ktorý je pri vstupných dverách vedúcich do vchodu č. 67. Opýtala sa, že kto tam je. Do telefónu sa jej ozval Š. a povedal jej Tetuška chcem ísť hore, otvorte mi. Svedkyňa mu povedala, aby zostal dole, lebo poslednýkrát, keď bol u v nich tak vystrájal, Š. jej na to iba povedal, aby poslala dole S.. Následne S. povedala, že dole pri vstupných dverách do vchodu je Š.. S. následne odišla z bytu preč. Nakoľko S. odišla od malého dieťaťa šla ho strážiť. Bola v spálni spolu s dieťaťom a asi po 15 minútach som počula z vonku veľký ženský krik. Okamžite spoznala, že je to krik vnučky S.. S. kričala veľmi nahlas „Š.H. pusť ma konečne, prosím ťa. nechaj ma. prestaň.“ Toto S. kričala dookola niekoľkokrát. Následne niekto rýchlo zvonil na zvonček, ktorý je dole pri vstupných dverách do vchodu. Svedkyňa rýchlo hovor pri dverách zodvihla a počula ako S. kričí a prosí: baby rýchlo mi otvor, pusť ma dnu. Svedkyňa otvorila vstupné dvere vedúce do vchodu.

Vtedy rýchlo otvorila dvere vedúce do jej bytu a čakala na S., ktorá peši "príbehla po schodoch do bytu. S. mala na sebe iba podprsenu. S. rýchlo vbehla do bytu a okamžite snažila zatvoril diere do bytu, pričom počas toho na mňa kričala: „ baby pomôž mi tlačiť dvere. Keď veronika zatvárala dvere, tak si všimla, že za dverami je Š. O.. Ten svojimi rukami rýchlo vložil svoju bundu medzi zatvárajúce sa dvere a zárubňu vstupných dverí. Počas toho Š. kričal na Veroniku pusť ma dnu. To opakoval niekoľkokrát. Počas toho Š. S. nadával a kričal na ňu. Takto znemožnil S., aby tá zatvorila dvere do bytu. okamžite začala pomáhať Veronike držať dvere do bytu. Nakoľko aj Š. tlačil dvere do bytu a chcel ich otvoriť, tak sme sa istý čas so Š. pretláčali. Počas toho S. vytiahla túto bundu spomedzi zárubne dverí a podarilo sa im vstupné dvere zavrieť. Následne S. rýchlo dvere zamkla. Odrazu počula jeden silný buchot na naše dvere, akoby niekto niečo hodil do dverí. Po tomto silnom buchote som počula. Š. zakričal na S." „ ty kurvo". Následne počula kroky po schodisku, ktoré slabli. Šla pozrieť vonku na vstupné dvere, pričom som na nich z lch vonkajšej strany videla šrám. N spoločne chodbičke som videla pohodenu malú stoličku, ktorá predtým bola položená pri stene a na nej bol prestretý obrus. Obrus bol spadnutý a stolička bola pretočená. Následne sa S. N. opýtala, čo sa stalo. S. jej povedala, že dole pred vchodom na ňu Š. kričal. Potom jej rukami roztrhol tričko, ktoré mala na sebe oblečené. Zohla sa dole po tričko, ktoré jej spadlo. Keď sa zohla, tak ju Š. udel svojím kolenom do jej hlavy. Keď sa postavila tak ju Š. chytil svojimi rukami za jej ruky a búchal do poštových schránok, ktoré sa za ňou nachádzali.

Na výzvu aby odstránila rozpor, spočívajúci v tom, keď v prípravnom konaní dňa 03.08.2020 uvádzala, že otvorila dvere od bytu a čakala na S., ktorá následne príbehla avšak na hlavnom pojednávaní uviedla, že dvere otvorila až po zaklopaní poškodenej, svedkyňa uviedla, že už si to už fakt nepamätá, ako sa to stalo. Zápisnice si nečítala v prípadnom konaní. len ich podpísala. Na otázku prečo podpísala zápisnice vrátane dodatku že súhlasí s ich obsahom, svedkyňa uviedla, že nevie, ako to bolo, to hovorila asi tak, ako to bolo, sa strašne zľakla, že v takom veku musím ísť vypovedať na políciu, o čom nevedela.

Na výzvu, aby odstránila rozpor, spočívajúci v tom, keď na hlavnom pojednávaní uvádzala, že poškodená jej uvádzala, že dňa 2.8.2020 sa iba hádali, k žiadnemu fyzickému násiliu nedošlo, avšak v prípravnom konaní dňa 03.08.2020 uvádzala, že jej poškodená uviedla, že jej obžalovaný roztrhol tričko, a keď sa poň zohla tak ju kopol kolenom do hlavy, následne ju chytil svojimi rukami a hodil do poštových schránok, svedkyňa uviedla, že vtedy jej poškodená hovorila tak, ako som uvádzala v prípravnom konaní, pričom rozpor, prečo to dnes uvádzala inak nevedela vysvetliť.

Svedkyňa R. G.-matka poškodenej na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný sa s poškodenou často rozchádzali, hádali, schádzali. Svedkyňa sa do toho nepletla, lebo tak či tak boli stále spolu, nevedela, kto vyvolával hádky. O ničom neštandardnejšom nevie. O dcéru mala strach iba, ak mala vybitý telefón, že ju nemohla kontaktovať. Ten strach nemohla riešiť, nakoľko má doma jedno 5 ročné dieťa, čiže nemohla ísť napríklad poškodenú hľadať a na obžalovaného kontakt nemala.

Po prehratí zvukového záznamu (telefonický hovor svedkyne na políciu zo dňa 02.08.2020) svedkyňa uviedla, že je pravda, že volala. Volala na podklade babky, ktorá jej volala. Informácie, ktoré uvádzala do telefónu mala na podklade dcéry alebo babky, ktoré jej ich uvádzali. Babka jej uvádzala, že sa hádajú, plakalo tam malé dieťa, ale to je normálne, keďže nebolo u jeho mamy na rukách. Babka vravela že ho držala na rukách. Ďalej jej vravela, že má zavolať políciu, že sa tam hádajú a nevie, čo má robiť.

Na otázku, aby vysvetlila, prečo použila slovo „gniavi a ďalej uvádzala, že ju bije stále počas dvoch rokov a že sa bojí, že ju zabije“, svedkyňa uviedla, že slovo gniavi použila v afekte, aby sa rýchlo vyjadrila na polícii, nesprávne nespisovne, proste sa tam naťahovali. Babka jej povedala, že sa naťahujú vo dverách, ale oni sa tak naťahovali stále. Skutočnosť, že ju bije počas dvoch rokov svedkyňa uvádzala preto, lebo to tak proste bolo, ale ona to už neriešila, nakoľko sa k nemu stále vracala. Tieto informácie neuviedla na pojednávaní už skôr, lebo nebola toho svedkom, ona sa to dopyčuľa, avšak dcéra si za to tiež môže sama, lebo má výbušnú povahu a je tvrdohlavá. Z telefonického hovoru s babkou pochopila, že to bolo všetko strašne rýchle, pochopila len to, že babka má na rukách dieťa a že má volať rýchlo políciu, aby ich oddelila. Nevie, či sa po skutku videli, ale zranenia na dcére nevidela. 11.8. mala meniny a ona má 12.8. narodeniny, takže predpokladá, že boli spolu. Na jej narodeniny boli v lanovom centre na sídlisku III. Babka sa jej o živote jej dcéry s obžalovaným nez dôverovala a tiež si málo všimla, keďže už staršia, nie je až tak čulá ako iné babky.

Jej dcéra jej uvádzala, že keď si obžalovaný nevypije je úžasný, pohladká ju, navarí jej prípadne idú na chatu, že nemá problém s ničím. Dcéra už prestala piť a vzorne sa stará o maličkého a v súčasnosti neznáša opitých ľudí. Pred augustom 2020 si asi z tých opitých ľudí nerobila nič, asi jej to nevadilo a

vtedy ona sem tam vypila nejaké pivo, ale nechodila opitá. Jej povaha je prudká, výbušná, ničoho sa nebojí a za veľa hádok si môže sama. Takisto aj obžalovaný je rovnako výbušný a je to u nich 50 na 50, kto si za čo môže. Obžalovaný bol alergický, keď telefonovala, alebo keď používala pri ňom mobil tak, že jej veľa krát písavala až, keď bola u babky. Myslí, že poškodená mala trocha strach o seba, avšak išlo podľa mňa o strach, ktorý vyplynul z toho, aby ju obžalovaný nenechal navždy.

Svedkyňa I. O. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je jej syn. K prvému skutku uviedla, že keď obžalovaný s poškodenou išli spolu po chodníku pri VUKOVE, zbadali ich z auta a zobrali im plienky a oni prišli asi o polhodiny neskôr domov, ako prišli nastala medzi nimi hádka a naťahovali sa. Svedkyňa za nimi dobehla, naťahovali sa, obžalovaný drgol do televízora, svedkyňa ho zachytila, aby nespadol, zakričala, že dosť, nakoľko muž mal už dva infarkty, nechcela, aby sa takto hádali, na čo sa poškodená zbalila a odišla preč. S manželom boli v obývačke, a ako počula krik poškodenej aj obžalovaného, vošla ku nim do izby a videla ako sa naťahujú, navzájom sa fackovali ona kričala aj on kričal. Žiadne údery ani kopy nevidela. Ani žiadne vyhrážanie nepočula.,

K druhému skutku uviedla, že pri ňom nebola, obžalovaný bol so psom, oni sa niekde bili, nevie či vonku či vnútri. To, že sa bili jej povedal syn, ktorý keď prišiel jej povedal, že sa naťahovali, že spadla do schránok, syn mal roztrhané tričko, aj ho balila, lebo mal ísť do Švédska. Ona sa už o to nezaujímala, lebo to, čo s nimi za dva a pol roka zažili to nebol život.

Súčasnú správanie obžalovaného sa s tým minulým nedá porovnať, je to úplne iný syn, neužíva žiadne alkohol, nič neničí, chodí do práce, pomáha nám, býva sám, pokosí záhradu všetko porobí.

K osobe poškodenej uviedla, že si rada vymýšľa. Raz boli aj na záhrade, kde syn poškodenej povedal, aby jej išla pomôcť, načo mu ona povedala, že ona nepôjde a syn do nej hodil trávu, na čo ona začala hysterčiť že ju kopol do brucha.

Keď syn nebol opitý všetko urobil, normálne pracoval aj do Švédska chodil. Keď bol sám a bol opitý tak prišiel domov a ľahol si spať a ho nevidela, ale ako mal druhého pri sebe začali vždy hádky s tým človekom, potom následne aj s nimi, keďže ich išli pozerať, že čo robia.

Svedok Š. O. starší v prípravnom konaní dňa 08.09.2020 a dňa 16.09.2020 uviedol, že nebol som priamym svedkom žiadneho zo skutkov. Obžalovaný - jeho syn sa dal dokopy s S. N. asi pred dvoma rokmi, nastahovala sa k ním do bytu s čím nesúhlasil a vtedy sa so Š. aj pohádal, že ich živiť nebude. Obžalovaný v tom čase pracoval vo Švédsku a S. odišla bývať ku svojej matke resp. starej matke. Keď Veroniku vyhodili z domu obžalovaný sa kvôli tomu vrátil zo Švédska, aby sa o ňu postaral. Keď u nich bývali, boli medzi nimi často hádky a S. bola lenivá, nič nechcela robiť a žiadnym spôsobom neprispievala na domácnosť, len pila alkohol. vždy provokovala obžalovaného. Dňa 01.08.2020 išiel obžalovaný s S. na nákup do eperie, kde jej nakúpil potrebné veci, pred odchodom do Švédska. Nikdy nebol svedkom nevhodného verbálneho či fyzického správania medzi jeho synom a S. správania, nikdy nepočul aby sa jej obžalovaný vyhrážal alebo aby ju bil. Veronika klame, a preto sa vždy k nám domov vrátila. Ak by sa môjho syna bála, tak by sa k nemu nevrátila. Nebol svedkom konfliktu zo dňa 20.06.2020, bol na balkóne. Aj po 20.06.2020 chodila S. ku nim pravidelne, aj u nich bývala aj tesne predtým ako vzali syna policajti, veď ešte 01.08.2020 boli spolu na nákup. Od kedy zavolala políciu na syna, tak zverejnila na portáli facebook fotku s iným mužom a dieťaťom U.. Asi 02.08.2020 alebo 03.08.2020 vykričala môjmu synovi, že bude platiť 350.- EUR mesačne výživné a povedala, že dieťa, nie je jeho a že ho dá na adopciu. Neskôr svedkovi písala, že sa má hanbiť za syna a skôr ona sa vyhrážala môjmu synovi, že by mu bolo potrebné odrúbať ruky a nohy.

Zo znaleckého posudku č. 320/2020 znalkyne MUDr. G. T. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu netrpel a ani netrpí na žiadnu duševnú chorobu, alebo poruchu v zmysle psychózy. U obvineného sa jedná o emočne nestabilnú poruchu osobnosti, kde alkohol ešte potencuje jeho impulzívne prejavy so sklonom k agresivite, tiež dochádza k rýchlejšiemu odbrzdzeniu morálnych zábran. Zosurovenie emocionality sa podieľa na hrubom a agresívnom správaní pod vplyvom alkoholu, kedy je oslabená autoregulácia a prevládnu primitívnejšie a agresívne impulzy.

Zároveň u obvineného ide o chronický alkoholizmus s plne rozvinutou závislosťou na úrovni III. vývojovej fázy podľa Jellinekovej klasifikácie s poruchami správania v stave opitosti. Jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania, ako aj jeho ovládacia schopnosť bola v čase skutku zmenšená len nepodstatne a to len pod vplyvom užitého alkoholu. Pokiaľ vyšetrovanie jednoznačne preukáže, že bol obvinený v čase spáchania skutku aj od vplyvom inej psychoaktívnej látky, jeho rozpoznávací a ovládacia schopnosť bola zmenšená tiež len nepodstatne a to pod vplyvom užitých

psychoaktívnej látky. Znalkyňa nezistila podstatné zníženie, ani vymiznutie týchto schopností. Psychický stav obvineného je aktuálne stabilizovaný bez psychotických prejavov, kognitívne funkcie sú zachované a tak bol a je schopný chápať zmysel trestného konania a podrobiť sa procesným úkonom v rámci trestného konania.

U obvineného sa zistila plne rozvinutý syndróm závislosti od alkoholu na úrovni III. vývojovej fázy podľa Jellinekovej klasifikácie s poruchami správania v zmysle agresivity v stave opitosti. Vzhľadom na zistenú závislosť od alkoholu, doporučuje obvinenému uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Obvinený v čase znaleckého vyšetrenia súhlasil iba s touto formou ochranného protialkoholického liečenia.

Pokiaľ obvinený nebude abstinovať, je veľmi pravdepodobné, že sa bude aj v budúcnosti dopúšťať trestnej činnosti. Prognóza vo vzťahu k protispoločenskému konaniu závisí od jeho eventuálnej abstinencie, resp. pokračujúceho pitia alkoholu. Pobyť obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska v súčasnosti nie je pre spoločnosť nebezpečný, keďže nie je duševne chorý.

Zo znaleckého posudku č. 30/2020 znalkyne PhDr. M. G. z odboru Psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, vyplýva, že poškodená je matkou dvoch detí, prvé dieťa porodila v pubertálnom veku a dala ho na adopciu. Pochádza z rozvedenej rodiny, otec je nezamestnaný a alkoholik, školy, predčasne otehotnela, nadmerne vtedy konzumovala alkohol a zneužívala drogy, liečila sa na psychiatrii. Z príchodom dospelosti došlo k zlepšeniu prejavov v správaní, drogy ani alkohol v súčasnosti neužíva, snaží sa zodpovedne starať o svoje druhé dieťa. Dieťa vníma ako zmysel svojho života, ako niekoho, pre koho sa oplatí zmeniť, je extrovertnej, spoločenskej povahy. Ľahko a rýchlo nadväzuje vzťahy, častejšie ide, ale o vzťahy povrchné. Je dominantná. Rada si robí veci po svojom, nerada sa prispôsobuje iným ľuďom. Skôr očakáva, že sa iní prispôbia jej rozhodnutiam. Svoj názor si niekedy presadzuje aj za cenu konfliktu.

Z povahových čŕt je senzitívna a iritabilná. Ľahko sa jej niečo dotkne, následne môže reagovať veľmi prudko, emočnými výbuchmi. Emócie sú u nej nestále a premenlivé. Pod vplyvom nadmerných emócií robí nepremyslené, impulzívne rozhodnutia - častejšie mení miesto bydliska, ukončuje a začína vzťahy. Dodatočne uvažuje o následkoch svojho konania. Frustračná tolerancia voči psychickej záťaži je u nej znížená. Už pri menšej nepohode pociťuje preťaženie, ktoré sama horšie zvláda. Aby zaťažujúce situácie efektívne prekonala, potrebuje pomoc iných ľudí - najčastejšie hľadá pomoc u kamarátov, rodiny.

Sebavedomie má krehké, kolísavé, s výskytom preceňovania aj podceňovania zároveň.

Intelektové a rozumové schopnosti menovanej sa nachádzajú v pásme podpriemeru. Má dobre rozvinuté najmä konkrétne myslenie. Intelektové schopnosti sú dostatočné nato, aby pochopila predmet veci, o ktorej bola vypočúvaná a vedela sa k nej vyjadriť.

Vnímanie a myslenie je správne, menovaná aktuálne netrpí poruchami vnímania a myslenia. V pamäťovom teste učenia dosiahla menovaná priemerné až nadpriemerné výsledky. Krátkodobá pamäť je priemerná so stúpajúcim pamäťovým výkonom. Dlhodobá pamäť je nadpriemerná. Vybavovanie z krátkodobej aj dlhodobej pamäte je relatívne presné, i množstvo konfabulácií je v norme. Stúpajúci pamäťový výkon v krátkodobej pamäti svedčí pre dobrú schopnosť učenia sa.

Menovaná nemá snahu javiť sa v lepšom svetle. Lži skóre má priemerné.

Menovaná nemá vedomú snahu obvinenému poškodiť. Na druhej strane má na podvedomej úrovni pocit zadosťučinenia, že je obvinený v base. Podľa jej slov si to zaslúžil. Na podvedomej úrovni ho trestá za jeho „nezlepšenie sa“ čo sa konzumácie alkoholu a zodpovedného prístupu k rodine týka. V opačnom prípade by mu bola ochotná naďalej tolerovať aj jeho fyzickú agresiu a ubližovanie.

Vzťah so Š.H. O. trval cez dva roky a bol to najdlhší vzťah menovanej. Je z neho jedno 4 mesačné dieťa. Vzťah to bol turbulentný, plný intenzívnych až extrémnych emócií, s prítomnou fyzickou agresiou od oboch zúčastnených, častými rozchodmi a následným udobrovaním. Pre menovanú to bol vzťah aj značne psychicky vyčerpávajúci.

Menovaná chcela zmenu správania od Š.. O., najmä skončiť s alkoholom. Z jeho častého požívania alkoholu bola frustrovaná a sklamaná, čo mu opakovane dávala najavo vhodnými, ale aj nevhodnými spôsobmi (výčitky, ale aj nadávky, provokácie). Jeho požívanie alkoholu vníma ako dôvod ich konfliktov. Skutočnosti uvádzané poškodenou sa zakladajú na skutočne prežitých udalostiach. Vo vyšetrovaných udalostiach menovaná cítila reálne strach a ohrozenie so strany Š.. O..

Špecifická vierohodnosť vzhľadom ku vyšetrovanej veci je dobrá, Menovaná nie je ovplyvnená inou osobou a o udalostiach hovorí tak ako ich reálne prežila.

Vzťah so Š.. O.Í. bol pre menovanú značne stresujúci, Po jeho vzatí do väzby jej odľahlo, stres z nej opadol. Odkedy si je istá, že obvinený je vo väzbe a že ho nikde nestretne, jej psychický stav sa zlepšil,

v súčasnosti prežíva dobré, pokojné obdobie. Menovaná nemá známky psychickej traumy, ktorá by bola spôsobená konaním obvineného.

Osobnosť menovanej má rysy emočne nestabilnej poruchy osobností - hraničný typ. Ide o trvalé charakteristiky osobnosti. Duševný stav nie je potrebné ďalej skúmať.

Na výsluchu na hlavnom pojednávaní znalkyňa PhDr. M. G. uviedla, že cieľom poškodenej bolo zlepšenie vzťahu, aby obžalovaný prestal piť, nemala premyslené, že ho nejakým spôsobom dostane do basy, nebolo to jej cieľom. Pri vyšetrení u poškodenej nezistila protirečenia., znaky týrania nemala. V čase skutku poškodená prežívala stres, ale jeho následkom nebola psychická trauma.

Zo znaleckého posudku č. 321/2020 znalca MUDr. O. G. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo vyplýva, že poškodená utrpela pomliaždenie a kožné odreniny čelovej oblasti vpravo, pomliaždenie pravej okolo očnicovej oblasti, podvrtnutie krčnej chrbtice. V prípade pomliaždenia a kožnej odreniny čelovej oblasti vpravo a pomliaždenia pravej očnicovej oblasti ide o poranenia ľahké, nevyžadujúce si špecifickú chirurgickú liečbu iba dezinfekciu kožnej odreniny, prípadne užívanie liekov na tlmenie bolesti, pričom k úplnému vyhojeniu dochádza za 5-6 dní. V prípade podvrtnutia krčnej chrbtice ide o poranenie ľahké, ktoré si vyžaduje špecifickú chirurgickú liečbu spojenú s telesným šetrením, nosenie fixačného goliera užívanie liekov na tlmenie bolesti, pričom k úplnému vyhojeniu dochádza za 5-6 dní. Útok nesmeroval na životne dôležité orgány a nedošlo ani k priamemu ohrozeniu životne dôležitého orgánu. Popísané poranenia boli spôsobené tupými predmetmi o užšej i širšej kontaktnej ploche, ktoré pôsobili na uvedené oblasti malo až strednou silou a prudkosťou, a mohlo sa tak stať najväčšou pravdepodobnosťou pri údere hlavou druhej osoby do čela poškodenej, tzv. hlavičkou, s následným pádom poškodenej na zem, kedy mohlo dôjsť ku kopnutiu kolenom alebo nohou druhej osoby do oblasti tváre poškodenej, so súčasným prudkým ohnutím hlavy oproti krku a vznikom podvrtnutia krčnej chrbtice. Uvedené zranenia mohli vzniknúť tak, ako to uviedla poškodená. Zranenia poškodenej si vyžiadali liečenie spojené s práceneschopnosťou v trvaní 5 - 6 dní. Odškodnenie za bolesť dosahuje 764 €.

Na výsluchu na hlavnom pojednávaní znalec MUDr. O. G. uviedol, že poškodenú nevyšetril, jej poranenia telefonicky konzultoval. Chcel si overiť či lekárske záznamy sú korektné. Čo sa týka podvrtnutia krčnej chrbtice v danom prípade mu neboli predložené lekárske správy z minulosti, avšak ide o pomerne mladú osobu, pričom na RTG vyšetrení z jej vyšetrenia dňa 2.8.2020 je popísaný nález narovnanie zakrivenia krčnej chrbtice, ktorý svedčí pre diagnózu podvrtnutia krčnej chrbtice. Tento nález je pomerne charakteristický pre diagnózu podvrtnutie krčnej chrbtice. Ak by tam boli nejaké degeneratívne zmeny, tak by tam boli popísané. Čo sa týka dĺžky práceneschopnosti po telefonickú konzultáciu s poškodenou mu tá uviedla, že do 7 dní bola v poriadku. Pri znaleckom posudku sa opiera o lekárske správy a v danom čase už bola zahojená, teda ak by trval na jej fyzickom vyšetrení výsledok, by to nezmenilo.

Dané poranenia sa nachádzali v oblasti tváre a krčnej chrbtice, pričom sa nedá úplne vylúčiť, aby si takéto poranenia poškodená spôsobila sama. Je to však málo pravdepodobné, aby sa poškodená rozbehla oproti stene, prípadne si udierala hlavu o bližšie neurčený predmet z dôvodu, že pri takomto mechanizme by nemusela odhadnúť rozsah sily a mohlo by dôjsť k vzniku poranení aj iných častí tváre. Nedá sa to úplne vylúčiť, že by si zranenia spôsobila vlastnou neobratnosťou, ale takéto zranenia nie sú typické pre napríklad pád. Tieto zranenia by mohli byť rozsiahlejšie a na iných častiach tela. Mechanizmus vzniku poranenia tzv. hlavičkou je pomerne likvidačný z bezprostrednej blízkosti a je pri ňom pomerne zložitá odhadnúť silu a intenzitu úderu. Vo väčšine prípadov pri tzv. hlavičke dochádza k vzniku zlomenín nosových kostí alebo očné.

Vo svojej 24 ročnej praxi súdneho lekára sa najčastejšie stretáva s poraneniami u mŕtvych ľudí. V každom prípade, ak ide o poranenia v oblasti tváre sa snaží dopátrať k spôsobu ich vzniku a vylúčenia cudzieho zavinenia. V prípade náhodných pádov sú poranenia v oblasti tváre pomerne rozsiahle a sú kombinované kožné odreniny s krvnými podliatinami a tržno-zmliaždenými ranami. Rozsah zranenia je vo väčšine prípadov pomerne značný z dôvodu že pri páde osoby dochádza ku kontaktu tváre so širšou plochou. V prípade ak by si poškodená mala uvedené poranenia spôsobiť nárazom o bližšie neurčený predmet, muselo by s najväčšou pravdepodobnosťou ísť o poranenia vo väčšom rozsahu. V oblasti tváre poškodenej bolo zistené odrenina a začervenanie čelovej oblasti vpravo a pomliaždenie pravej okuloočnicovej oblasti, ktoré úplne nezodpovedá predpokladanému teoretickému pádu poškodenej na zem, kde by mohlo dôjsť k poraneniu nosa, brady, lícovej oblasti, ako časti tváre vyčnievajúcich nad líniu povrchu tváre.

Na otázku obžalovaného či si kopanec do hlavy nevyžaduje dlhšiu práceneschopnosť než 7 dní, znalec uviedol, že mal taký prípad, boli to surové kopačky a chlapec nemal také zranenie.

Čo sa k vzniku modrín pri držaní, znalec uviedol, že u žien, keďže majú jemnejšie cievy sa aj na obyčajné stlačenie vytvárajú krvné podliatiny. Avšak v danom prípade je tu aj podvrtnutie krčnej chrčtice, čo je závažnejšie. V danom prípade máme poranenie, ktoré si vyžaduje väčšiu intenzitu sily než obyčajná facka. V lekárskej správe sa uvádza dátum najbližšej kontroly v prípade komplikácií a to o 5 dní. Ošetrojúci lekár z uvedeného dôvodu pokladal že poranenia sa budú liečiť najmenej 5 dní a rátať s možnosťou že táto doba bude dlhšia. Modriny na fotkách z čl. 112-114 mohli vzniknúť aj uchopením aj úderom, nič sa nedá vylúčiť. Na fotke z čl. 112 to môže byť aj úder alebo pevný úchop, ak sa človek neoprie prstami, prípadne o pritlačenie o iný predmet.

Zo žiadosti o poukázanie peňažných prostriedkov, zoznamu poštových poukážok a s pohybov na kontakoch vyplýva, že obžalovaný odoslal poškodenej 10 € ako náhradu škody za tričko.

Z fotografií na čl. 300 vyplýva, že vchod do bytového domu na ulici A. XX je namieste verejne prístupnom a z vonku sa nachádzajú schránky a zvončeky.

Zo zvukového záznamu na linku 158 zo dňa 02.08.2020 vykonaný dňa 13:24:20 volajúcou R. G.É. vyplýva, že volajúca políciu uvádzala, že chce prepojiť na OO PZ Sever, že dcéru bije partner a už má toho dosť na rováši, že jej volala babka a počula v telefóne že ju gniavi na A. XX, že ju podľa nej zabije. Už dva roky ju Š. O. bije a gniavi, že už naňho na polícii majú spisy. Aj 2 týždne dozadu ju zbil, že má ísť vypovedať. On ju stále bije ako žito, jemu je to jedno, bije ju hrozne.

Zo zvukového záznamu na linku 158 zo dňa 20.06.2020 u vyplýva, že volajúca poškodená rozrušene prosí hliadku na D. XX. Uvádza, že jej priateľ je podnapitý, skáče do nej, do rodičov, vyhráža sa.

Z čestného prehlásenia poškodenej vyplýva, že je datované na deň 30.10.2020, pričom podpis poškodenej bol overený dňa 02.11.2020, pričom v prehlásení poškodená uvádza, že skutky ako sú popísané v obžalobe sa nestali. Ku skutku z 20.06.2020 uviedla, že sa obžalovanému chcela pomstiť a preto uviedla že sa jej vyhrážal zabitím. neuviedla si že mu môže spôsobiť väzobné stíhanie. Nemyslela že svojimi výpoveďami mu prihodí trestné stíhanie a navyše, že by bol stíhaný vo väzbe. Myslela, že ho zoberú do CPZ kde vytriezvie a sa spamätá.

Obžalovaný bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 05.08.2020 a jeho väzba začala plynúť dňa 03.08.2020 o 10:00 hod. Z väzby bol prepustený uznesením č.k. 1T/92/2020-427 zo dňa 25.11.2020.

Z odpovede spoločnosti Orange slovenskou a O2 vyplýva, že číslo XXXX XXX XXX je registrované na O. L..

Z výpisu hovorov telefónneho čísla XXXX XXX XXX vyplýva, že z uvedeného čísla bola dňa 20.06.2020 vykonaných 15 hovorov.

Z facebookovej komunikácie od poškodenej adresovanej obžalovanému vyplýva, že poškodená adresovala obžalovanému dňa 03.08.2020 o 06:16 hod. správu kokot skurvený, V živote ju ani U. už nevidíš ty si čo za človek, si chorý psychopat, teba len zavrieť a ťa mučiť bo každému len ubližuješ, ver že mňa už nevidíš. Následne mu uvádza, že si nič iné nezaslúži, že je hovädo a má tiež umrieť so psom. Predtým od času 22:32 dňa 02.08.2020 vypisuje obžalovaný poškodenej že ju nikdy nepodviedol, že s ním (novým) nemá spať, má mu dať šancu. Ďalej píše, že malý viac nie je jeho a nenávidí ju nech sa jebe ako kurva, že mu sľúbila, že ho nepodvedie, že mu to má pravdu nalieha, aby mu povedal či sa s ním vyspala, pričom poškodená na vypisovanie ani volanie nereaguje až do dňa 03.08.2020 06:16 hod.

Zo správy Fakultnej nemocnice Prešov zo dňa 24.08. vyplýva, že obžalovaný bol ambulantne 2x priebehu dňa 22.10.2019 vyšetrený v rámci ústavnej psychiatrickej pohotovostnej služby pre poruchy správania a psychiky spôsobené užívaním alkoholu.

Zo zápisnice o prehliadke tela a protokolu o dychovej skúške vyplýva, že obžalovaný mal dňa 03.08.2020 o 10:10 hod 0,57 mg/l alkoholu v dychu. V čase o 16:56 bol výsledok dychovej skúšky negatívny.

Z výsledku toxikologického vyšetrenia zo dňa 11.08.2020 vykonaného na podklade odberu zo dňa 03.08.2020, čo preukazuje zápisnica o prehliadke tela zo dňa 03.08.2020 vyplýva, že obžalovaný mal pozitívny výsledok na metamfetamín, amfetamín, benzenodiazepíny, alkaloidy a alprazolam, hydroalprazolam.

Zo správy o povesti vypracovanej Mestom Prešov zo dňa 25.08.2020 vyplýva, že obžalovaný bol priestupkovo riešený dňa 04.08.2017 pre priestupok proti VZN č. 8/2013 a dňa 07.08.2019 a 08.04.2020 pre spáchanie priestupku na úseku držania psov.

Z priebežnej správy probačného a mediačného úradníka zo dňa 22.03.2021 vyplýva, že obžalovaný mu predložil negatívne testy zo dňa 15.12.2020 a zo dňa 12.03.2021, z ktorých vyplýva, že náhodné testy na užívanie omamných a psychotropných látok vyšli s negatívnym výsledkom. Súdom uložené povinnosti a obmedzenie plní zodpovedne. Od prepustenia z väzby nebol priestupkov riešený, ani trestne postihnutý. Z priebežnej správy probačného a mediačného úradníka zo dňa 22.03.2021 vyplýva, že nedošlo k negatívnym zmenám. Výsledok na užívanie alkoholu bol dňa 02.05.2021 negatívny. Zo správy o povesti zo dňa 26.03.2021 vypracovanej OR PZ v Prešove vyplýva, že obžalovaný žije usporiadaným životom, nemá problémy so susedmi, nepožíva alkohol ani omamné a psychotropné látky. Poškodenú nekontaktuje a všetky zákazy dodržiava.

Z hodnotenia ÚVV Prešov a skráteného výpisu klienta vyplýva, že obžalovaný bol vo väzbe v tejto veci od 05.08.2020. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Z výpisu z centrálnej evidencie priestupkov a výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol 8 x priestupkovo postihnutý, naposledy za skutok proti občianskemu spolunažívaniu spáchaný dňa 18.01.2020 za vulgarizmy, fyzický útok a vyhrážanie sa družke. Predtým bol postihnutý za skutok proti občianskemu spolunažívaniu spáchaný dňa 21.06.2019 za vynadanie setre a chytenie pod krk. Ďalej bol postihnutý za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu spáchané dňa 28.12.2018, 16.06.2018, 02.05.2017 a 01.07.2017. Ostatné priestupky sú za požívanie alkoholu na verejnosti a odcudzený alkoholu z obchodu.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný nebol uznaný vinným zo spáchania trestného činu, ani nebolo voči nemu podmienene zastavené trestné stíhanie.

Z lustrácie Sociálnej poisťovne vyplýva, že obžalovaný je od 08.02.2021 zamestnaný v Technických službách mesta Prešov, čo dokladá pracovná zmluva.

Z rozkazu o uložení sankcie za priestupok zo dňa 09.08.2017 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, na skutkovom základe, že sa svojej matke pod vplyvom alkoholu vyhrážal fyzickým napadnutím a poškodením majetku.

Z rozhodnutia o priestupku zo dňa 10.02.2020 vyplýva zastavenie priestupkového konania z dôvodu, že spáchanie skutku, že mal obžalovaný dňa 02.08.2019 nadávať S. N., že je piča, kurva vyjebaná a vyhádzať ju nech ide do piči a striedavo ju trikrát udierať do rúk a hlavy a následne sotiť o pec, z dôvodu, že konanie nebolo obžalovanému preukázane, pričom priebeh skutku takto opísala poškodená.

Z rozhodnutia o priestupku zo dňa 13.12.2019 vyplýva zastavenie priestupkového konania z dôvodu, že spáchanie skutku, že obžalovaný mal dňa 05.09.2019 fyzicky napadnúť S. N. v byte, tak že ju mal niekoľkokrát udrieť otvorenou dlaňou po tvári, z dôvodu, že konanie nebolo obžalovanému preukázane, pričom priebeh skutku takto opísala poškodená.

Z printscreenou na č.l. 110-114 je zachytená písomná komunikácia, kde sa uvádza že malému nič nekúpi, že ma umrieť aj s malým, fotografie zachytávajú poškodenú s krčným golierom modriny na jej rukách a nohách. Poškodená uviedla že sú to fotografie z roku 2019.

Z lekárskeho správy S. N. zo dňa 02.08.2020 vyplýva, že poškodená lekárom uviedla, že ju dňa 02.08.2020 okolo 13:20 napadol priateľ Š. O., dal jej hlavičku, kopal do hlavy, hodil do poštovej schránky na A. XX. Na hlave boli zistené odreniny a začervenanie na čele mierne vpravo a frontálne vpravo diagnózou Distorsio columnae vertebrae parti cervicalis, contusio capit reg. F et orbitali l. dx.

Z lekárskej správy zo dňa 04.08.2019 vyplýva, že poškodená uviedla, že ju piatok na chate napadol jej priateľ udrel si hlavu o piecku v oblasti záhlavia, s diagnózou contusio capitis reg. occipitalis, pri rotácii v krajných polohách bolestivá, diskretný opuch v záhlaví.

Z lekárskej správy zo dňa 06.09.2019 vyplýva, že poškodená uviedla, že bola napadnutá priateľom o 23.30, obdržala uderí päšťou do tváre a hlavy vľavo. Objektívny nález diskretný edém nosa, periorbitálnej oblasti vľavo, hematóm, a diskretný edém infraorbitálne vľavo edém hornej pery, na slizničnej časti tržná rana.

Z lekárskej prepúšťacej správy z obdobia hospitalizácie od 25.07.2019 do 29.07.2019 vyplýva, že pacientka bola na psychiatrickom oddelení bola privezená RZP pre siucidálne proklamácie v ebriete, doma konflikty s priateľom, ktorý jej má fyzicky ubližovať, vypila vodku, ďalej uvádzala že zbil ju že sa to nedá tolerovať do sánky ju udrel, peru má pokúšanú. On je super, keď je triezvy, úplne iný človek, asi preto s nim chce ostať.

Z lekárskej prepúšťacej správy za obdobie hospitalizácie od 29.12.2018 do 31.12.2018 vyplýva, že pacientka bola na pediatrickom oddelení s dg. Constusio capitis, distorsio coll. a distorsio art., pričom uvádzala že bola napadnutá obžalovaným, udieral ju päšťami hlavne do hlavy, hodil ju o stenu a o zem. Objektívne boli zistené opuch a sufúzia v oblasti okraja orbity s palpačnou algou, difúzna bolestivosť polovice hlavy, palpačná a funkčná algia zápästia.

Čo sa týka prvého skutku tak z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že skutok sa stal, avšak nie tak ako bol uvedený v obžalobe. Z vykonaného dokazovania je preukázané, že obžalovaný sa s poškodenou dňa 20.06.2020 hádali, mali vzájomné nedorozumenie. Táto skutočnosť vyplýva z výsluchu obžalovaného, poškodenej a matky obžalovaného, ktorí zhodne uviedli, že v predmetný deň sa obžalovaný a poškodená v jeho izbe v byte rodičov hádali, so vzájomných ňaťahovaním až s použitím faciek.

Dokazovaním však nebolo bez rozumných pochybností preukázané, že obžalovaný mal v priebehu konfliktu s poškodenou použiť slová či gestá, ktorých použitie by predstavovalo vyhrážku smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu, prípadne, že by chcel poškodenú kopnúť. Použitie takých slov nevyplynulo ani z výsluchu svedkyne I. O. či z výsluchu obžalovaného ani z telefonickéh nahrávky na políciu z predmetného dňa, pričom ich uvádzala iba poškodená v prípravnom konaní. Matka obžalovaného ani obžalovaný použili týchto slov nepotvrdzujú, uvádzajú, že došlo k fyzickému konfliktu so vzájomných ňaťahovaním a hádkami.

Ich použitie vyplynulo z výsluchu poškodenej v prípravnom konaní, z čoho sa však nedá z vyššie uvedených dôvodov bez rozumných pochybností ustáliť záver, že k ich použitiu skutočne došlo. Len z výpovede poškodenej bez podpory ďalších dôkazov nie je možné ustáliť použitie slov zabijem ťa zo strany obžalovaného nakoľko, tá na hlavnom pojednávaní uviedla, že tieto slová v prípravnom konaní uviedla, pretože bola nahnevaná, že si to vymyslela, lebo chcela, aby ho policajti vzali do CPZ, chcela sa ho zbaviť lebo bol opitý, čo predstavuje akceptovateľný dôvod, nakoľko sa starala v tom čase o ich syna bývajúci u rodičov obžalovaného a nechcela, aby pri ňom bol opitý obžalovaný, resp. mohla byť nahnevaná, že prišiel opitý namiesto staranie sa o dieťa.

Poškodená v nahrávke na políciu síce uvádza, že sa jej obžalovaný vyhráza, avšak nešpecifikuje bližšie, akým spôsobom akými slovami sa tak malo udiť, pričom v kontexte ich hádky možno za vyhrážanie považovať aj slová, že nech odíde k babe / mame - že má vypadnúť, pričom tieto slová potvrdzuje obžalovaný aj poškodená v prípravnom konaní, čo však nepredstavuje nebezpečné vyhrážanie. Zároveň aj na hlavnom pojednávaní svedkyňa k priebehu ich spolužitia uviedla, že sa jej obžalovaný vyhrážal len slovne tak, že ju vyhodí z bytu. Z uvedeného dôvodu súd obžalovaného spod obžaloby pre prvý skutok oslobodil, nakoľko skutok sa síce stal, ale použitie slov nebezpečného vyhrážania nebolo preukázané.

Čo sa týka druhého obžalovaného skutku, tak jeho spáchanie je bez rozumných pochybností spoľahlivo preukázané výpoveďou poškodenej a jej babky S. A. z prípravného konania, ktoré sú podporené aj ďalšími dôkazmi. Z výpovede poškodenej vyplýva, že dňa 02.08.2020 okolo 13:00 sa dohodla s obžalovaným, že príde pred vchod, a keď zazvonil šla k nemu. Presviedčal ju, aby s ním nejaký čas

ostala. A keď obžalovanému uviedla, že nie, obžalovaný ju schytil za ruky, dal jej hlavičku, roztrhal jej celé tričko, poškríbal ju na hrudníku a potom ju schytil a hodil do schránok vtedy spadla na zem a ako sa šla postaviť, udrel ju kolenom do hlavy a zas spadla na zem, načo zazvonila babke, aby ju pustila dnu, utekala hore po schodoch do bytu. Keď bola v byte obžalovaný sa snažil otvoriť bytové dvere tým, že ich tlačil a poškodená s babkou ich tlačila späť. Potom obžalovaný hodil stoličku do dverí a utekal preč. Tento priebeh udalostí preukazuje, aj výpoveď babky poškodenej, ktorá síce nebola očitým svedkom udalostí pred bytovkou, ale priebeh udalosti počula. Z jej výpovede vyplýva, že 02.08.2020 bola u nej doma jej vnučka poškodená so synom U., pričom na zvonček zazvonil obžalovaný a poškodená šla pred vchod. Po chvíli z vonku počula strašný krik, keď S. kričala pusť ma, nechaj ma, pomôžte mi, Veronika kričal na celé sídlisko. Následne zazvonila S. na zvonček a povedal babi rýchlo mi otvor, načo svedkyňa rýchlo otvorila na diaľku vchodové dvere. Veronika potom išla dnu, rýchlo pribehla po schodoch do bytu, kde sa prešmykla. Š. šiel za ňou a podarilo sa im ho nepustiť. Potom Š. hodil stoličku do dverí. Veronika jej mala povedať, že Štefan na ňu kričal, roztrhol jej tričko ktoré mala oblečená keď sa chcela zohnúť tak ju udrel kolenom do hlavy, na to ju chytil rukami a búchal s ňou do poštových schránok (čo nakoniec svedkyňa potvrdila aj na pojednávaní). Z týchto výpovedí je preukázane, že poškodená S. N. bola napadnutá obžalovaným Š. O., a to pred vchodom do bytového domu, nakoľko k otvoreniu vchodových dverí došlo až po kriku poškodenej so slovami pusť ma, nechaj ma, pomôžte mi, kedy tá zazvonila za zvonček, žiadajúc babku, aby ju pustila, pričom vchodové dvere dovtedy boli zatvorené. Po tomto otvorení rýchlo pribehla do bytu.

Skutočnosť, že bola napadnutá je podporená znaleckým dokazovaním znalca O. G., ktorý uviedol, že utrpela pomliaždenie a kožné odreniny čelovej oblasti vpravo, pomliaždenie pravej okolo očnicovej oblasti, podvrtnutie krčnej chrbtice, a že mohli vzniknúť tým spôsobom udávaným poškodenu priebehu udalosti, a to tzv. hlavičkou, s následným pádom poškodenej na zem, kedy mohlo dôjsť ku kopnutiu kolenom alebo nohou druhej osoby do oblasti tváre poškodenej, so súčasným prudkým ohnutím hlavy oproti krku a vznikom podvrtnutia krčnej chrbtice, pričom alternatívu spôsobenia zranení poškodenej pri jej vlastnej neobratnosti resp. že by si ich spôsobila sama označil ako nepravdepodobnú, pričom nepravdepodobnosť odôvodnil konkrétnymi skutočnosťami. Práceschopnosť najmenej 5 dní vyplýva zo znaleckého posudku. Výpoveď poškodenej z prípravného konania je navyše podporená výpoveďou znalkyne, že jej špecifická vierohodnosť vzhľadom ku vyšetrovanej veci je dobrá, menovaná nie je ovplyvnená inou osobou a o udalostiach hovorí tak ako ich reálne prežila. Neoblo jej cieľom dostať obžalovaného do basy.

Spáchanie druhého skutku tak ako je uvedené v skutkovej vete vo výroku tohto rozsudku, je podporené takisto aj telefonátom matky, ktorá uvádzala, že poškodenú má obžalovaný gniviť, čo jej mala uviesť buď poškodená alebo jej babka. Jej výpoveď, že tie slová použila v afekte, že malo ísť oba o hádku, je nedôveryhodná vzhľadom samotný obsah rozhovoru, kde uvádzala, že ju má byť dlhodobo, bije ju ako žito, je mu to jedno. Ďalej napadnutie poškodenej obžalovaným podporuje aj následná facebooková komunikácia, keď mu vyčíta jeho konanie, pričom tie slová zodpovedajú reakcii na konanie obžalovaného, ktoré opísala v prípravnom konaní (dňa 03.08.2020 o 06:16 hod. uvádza správu: kokot skurvený, V živote ju ani U. už neuvidíš ty si čo za človek, si chorý psychopát, teba len zavrieť a ťa mučiť bo každému len ubližuješ, ver že mňa už neuvidíš. Následne mu uvádza, že si nič iné nezaslúži, že je hovädo a má tiež umrieť so psom.)

Skutočnosť že ku skutku došlo dňa 02. 08. 2020 asi o 13.20 hod. v Prešove, na Ul. A. Č.. XX, vyplýva najmä, z výpovede babky poškodenej, ako aj z volania matky poškodenej v u vedený čas na políciu, kde tieto údaje viedla.

Výpovede poškodenej a jej babky z prípravného konania sú hodnoverné ich hodnovernosť, vyplýva z toho že si navzájom korešponujú, a sú aj v súlade s týmito vyššie uvedenými dôkazmi, ktoré ich podporujú.

Čo sa týka výpovede poškodenej na hlavnom pojednávaní tak tá uvádzala, že k buchnutia hlavy malo dôjsť pri tom ako poškodená tlačila dvere a obžalovaný ich zrazu pustil a od tých dverí dostala ranu do čela. Tento spôsob buchnutia je nelogický, keď by vzhľadom na to, že dvere sa otvárajú do vnútra a poškodená bola vnútri bytu, k buchnutiu jej hlavy dvermi by malo dôjsť pri pustení dverí z jej strany pri súčasnom tlačení obžalovaného. Zároveň je takéto konanie zo strany poškodenej (to, že ona pustila dvere) nelogické, nakoľko jej cieľom bolo zabrániť vstupu, čiže pustením by docielila pravý opak. Jej

výpoveď nekorešponduje ani s výpoveďou obžalovaného a sú vo vzájomnom rozpore, keď obžalovaný uvádzal, že pri pretláčaní dverí ich mala pustiť poškodená, a nie obžalovaný. Ani babka, ktorá bola v byte prítomná o žiadnom buchnutí hlavy dvermi či už v prípravnom konaní alebo na hlavnom pojednávaní nič nevytvrdila.

Zároveň motív krivej výpovede poškodenej v prípravnom konaní, nie je uveriteľný rovnako ako je neuveriteľná zmena jej výpovede, keď uvádza, že chcela obžalovaného dať do CPZ a zároveň jej ho prišlo ľúto keď zistila, že je vo väzbe, čo uvádza aj v čestnom prehlásení (myslela, že ho zoberú do CPZ kde vytriezvie a sa spamätá, no nakoniec bola z toho väzba. Poškodená totiž vedela, že obžalovaný je vo väzbe ešte pred jej druhou výpoveďou, čo vyplýva v výsluchu babky, ktorej to mala poškodená uviesť len po niekoľkých dňoch a zároveň sa poškodenej jej policajť pri druhej výpovedi pýtal spôsobom z ktorého vyplýva, že poškodená musela už v tom čase vedieť, že je vo väzbe (na výsluchu 16.09.2020 uvádzala kontaktovala rodičov obžalovaného po jeho vzatí do väzby). Teda ak by zmena výpovede bola spôsobená tým, že jej je ľúto väzby, mohla ju zmeniť už vtedy, a nie čakať až na hlavné pojednávanie, resp. mohla napísať čestné prehlásenie skôr.

Výpoveď svedkyne S. A., babky poškodenej na pojednávaní, je vnútorne rozporná, a z uvedeného dôvodu, ako aj z dôvodu, že nevedela odstrániť rozpory je nedôveryhodná. Svedkyňa na pojednávaní uviedla, že počula len slová pomoc nič viac, pričom nevedela odstrániť rozpor prečo v prípravnom konaní uvádzala, že počula aj slová pusť ma pomôžte mi.

Ďalej najskôr na pojednávaní uvádzala, že poškodená mala normálny hlas, pričom neskôr spontánne uviedla, že vnučka kričala, čo v zapätí hneď negovala, že nechce povedať, že kričala.

Nevedela vysvetliť, prečo na pojednávaní neuvádzala skutočnosti ako v prípravnom konaní, že jej poškodená uviedla, že keď sa zohla tak ju kopol kolenom do hlavy, následne ju chytil svojimi rukami a hodil do poštových schránok, pričom nakoniec priznala, že tie slová jej vnučka skutočne povedala.

Zároveň uviedla, že chcela chrániť dieťa, avšak nevedela uviesť hodnoverne pred čím, keď sa obmedzili na konštatovanie, že pre ničím konkrétnym.

Výpovede poškodenej a jej babky na hlavnom pojednávaní sú z vyššie uvedených dôvodov nehodnoverné, nakoľko sú vnútorne rozporné, rozporné ostatnými dôkazmi, pričom uvedené rozpory nedokázali presvedčivo odstrániť. Je nelogické, aby po kričaní babi rýchlo otvor dvere, po vyrieknutí slov poškodenou „pusť ma, nechaj ma, pomôžte mi“, sa poškodená bavila s obžalovaným vnútri vo vchode pri schránkach. Ak by konverzácia pred vchodom prebiehala nekonfliktne, poškodená by nemala dôvod kričať tieto slová a žiadať rýchle otvorenie dverí. Logickému priebehu zodpovedá ich výpoveď v prípravnom konaní.

Čo sa týka výpovede obžalovaného, tú súd hodnotí ako účelovú v snahe vyhnúť sa trestnoprávnym následkom spáchaného trestného činu, keď opis jeho skutku, že k fyzickému konfliktu malo dôjsť až vo vchode bytového domu a buchnutiu hlavy poškodenej malo dôjsť bytovými dvermi je v rozpore s výpoveďou poškodenej a jej babky v prípravnom konaní, ktoré sú z vyššie uvedených dôvodov pokladá za hodnovernú. Takisto aj rozpor vo výpovedi obžalovaného, keď uvádzal na pojednávaní, že vchodové dvere boli otvorené, avšak v prípravnom konaní, že zvonila, aby sa dostala dnu, svedčí o snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti smerujúcej k tomu, aby napadnutie nebolo na mieste verejnosti prístupnom.

Obžalovaný tak naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu prečinu výtržníctva, nakoľko na mieste verejnosti prístupnom - t.j. pred vchodom do bytového domu napadol poškodenú tak, že jej rukami roztrhol tričko, udrelo ju čelom udrel do jej čela, v dôsledku čoho táto spadla a keď sa chcela postaviť, nohou jej kopol do oblasti čela, čím jej spôsobil pomliaždenie a kožné odreniny čelovej oblasti vpravo, pomliaždenie pravej okolo očnicovej oblasti, podvrtnutie krčnej chrbtice.

Obžalovaný konal úmyselne, lebo chcel napadnúť poškodenú, čo vyplýva z jeho samotného konania, pričom vzhľadom na lokáciu konfliktu musel byť uzrozumený s tým, že ju napadá vonku pre bytovým domom.

Pokiaľ ide o určenie druhu a výmery trestu bolo potrebné vychádzať z trestnej sadzby podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., t.j. trest odňatia slobody až na tri roky, pričom u obžalovaného nebola zistená žiadna ani poľahčujúca ani priťažujúca okolnosť. Poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v náhrade škody, súd obžalovanému nepriznal, nakoľko nebola nahradená celá škoda, t.j. aj suma odškodného za

bolesť, ktoré poškodená utrpela druhým skutkom, Takisto súd kvôli záznamov v registri priestupkov, vzhľadom na to, že ide o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu nepriznal poľahčujúcu okolnosť - vedenie riadneho života, a nakoľko obžalovaný popieral spáchanie druhého skutku ako trestného činu, súd mu nepriznal ani jeho priznanie a oľutovanie. Súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu páchatela, jej pomery a možnosť jej nápravy. V danom prípade obžalovaný nebol doteraz uznaný vinným zo žiadneho trestného činu a i keď sa dopúšťal priestupkov má súd zato, že trestné konanie, vrátenie väzobného stíhania spôsobili u obvineného zmenu jeho správania do pozitívneho smeru, čo vyplýva zo správy aprobačnej a mediačnej úradníčky ako aj z výsluchu jeho mamy. S prihliadnutím na účel trestu dospel súd k záveru, že dostatočný a primeraný trest s ohľadom nato, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti ako aj nápravu páchatela, je trest odňatia slobody v jednej tretine trestnej sadzby, pričom takto uložený trest v plnej miere odzrkadľuje možnosť nápravy a pomery obžalovaného, a zároveň je spôsobilí odradiť iných ako aj samotného páchatela od páchania trestného činu. Z uvedeného dôvodu súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na 12 mesiacov. V danom prípade nakoľko trest odňatia slobody, ktorý súd uložil neprevyšuje 2 roky a zároveň obžalovaný nebol doteraz súdne trestaný, na pozitívnu zmenu správania u obžalovaného, súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody s podmieneným odkladom a so skúšobnou dobou dva roky, nakoľko má zato že nepodmienečný trest odňatia slobody, nie je nevyhnutný a hrozba premeny trestu v prípade nevedenia riadneho života obžalovaným zabezpečí dostatočnú ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného. Zároveň vzhľadom na spáchaný skutok ako aj priestupkovú minulosť obžalobného by iný druh trestu ako trest odňatia slobody neplnil preventívnu funkciu, nakoľko by absentovala hrozba obmedzenia osobnej slobody.

U obžalovaného znalkyňa zistila plne rozvinutý syndróm závislosti od alkoholu na úrovni III. vývojovej fázy podľa Jellinekovej klasifikácie s poruchami správania v zmysle agresivity v stave opitosti a doporučila uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, s tým, že pokiaľ obvinený nebude abstinovať, je veľmi pravdepodobné, že sa bude aj v budúcnosti dopúšťať trestnej činnosti. Z uvedeného dôvodu súd uložil obžalovanému, ktorý spáchal skutok pod vplyvom alkoholu, čo vyplýva z dychovej skúšky a výsluchu poškodenej, ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

#### **Poučenie:**

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.