

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720203440
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720203440.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému V. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. M., M. Č.. XXX, o zaplatenie 3.628,52 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 1243,25 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania z a s t a v u j e titulom čiastočného späťvzatia žaloby.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Bratislava sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3.628,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.11.2020 do zaplatenia. Uviedol, že medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 16.12.2015 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3.600,- eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 120,- eur. Žalovaný si nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie, žalobca vystavil ku dňu 07.11.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.10.2020 obsahujúcim súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatok na úhradu vo výške 3.628,52 eur.

2. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca: Zmluvu o používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 16.12.2015, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných žalobcom v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a Výpis z pôžičkovej karty Quatro za účtovacie obdobie od 23.12.2015 do 31.10.2020.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení na žalobu zo dňa 05.02.2021 predložil potvrdenie o zaplatení splátok vykonaných po 31.10.2020, ktoré boli uskutočnené po podaní žaloby, teda splátky naďalej platil. Vzhľadom na svoj finančný a majetkový stav žalovaný uviedol, že nie je schopný splatiť naraz dlžnú sumu 3.628,52 eur, preto žiadal, aby mu bola mesačná splátka zvýšená to 150,- eur na 200,- eur mesačne od

apríla 2021 ku 15. dňu mesiaca. Napriek predošlým neskoro uhradeným mesačným splátkam, ktoré boli zapríčinené dôvodom nedostatku práce na strane žalovaného, žalovaný uviedol, že sa toto opakovať naďalej nebude. Ku svojmu vyjadreniu priložil žalovaný potvrdenia o vklade hotovosti na účet zo dňa 16.11.2020 v sume 150,- eur, zo dňa 05.01.2021 v sume 150,- eur a zo dňa 04.02.2021 v sume 150,- eur.

4. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.02.2021, č.k. 7Csp/60/2020 - 38, právoplatným dňa 16.03.2021 súd rozhodol o pripustení zmeny účastníka konania na strane žalobcu, kedy namiesto pôvodného žalobcu - spoločnosti VÚB, a.s. vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..

5. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.04.2021 žalobca špecifikoval žalovanú sumu s tým, že plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 4.800,- eur. Čo sa týka žalobcom uplatňovanej sumy 3.628,52eur, táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcii, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná suma 3.628,52 eur pozostávala z istiny v sume 1.035,28 eur, poplatkov v sume 14,30 eur, štandardného úroku v sume 2.149,99 eur a sankčného úroku v sume 428,95 eur. Ďalej predmetným podaním zobral žalobca žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 443,25 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Žalobca oznámil súdu, že žalovaný vykonal počas súdneho konania časť svojho dlhu, a to platbou zo dňa 08.10.2020 vo výške 150,- eur, platbou zo dňa 04.01.2021 vo výške 150,- eur, platbou zo dňa 04.02.2021 vo výške 150,- eur, platbou zo dňa 09.03.2021 vo výške 150,- eur a platbou zo dňa 08.04.2021 vo výške 200,- eur. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania zobral žalobca žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 800,- eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Ku svojmu vyjadreniu žalobca pripojil ako listinné dôkazy: Predžalobnú upomienku zo dňa 02.12.2017, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 04.01.2018 spolu s poštovou doručenkou, Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 14.12.2015, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením, resp. prečítaním obsahu Zmluvy o používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.50375206 zo dňa 16.12.2015, Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných žalobcom v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a Výpisu z pôžičkovej karty Quatro za zúčtovacie obdobie od 23.12.2015 do 31.10.2020, Predžalobnej upomienky zo dňa 02.12.2017, Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 04.01.2018 spolu s poštovou doručenkou, Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a priemerných úrokových mier za úvery poskytované rezidentom eurozóny za úvery poskytované rezidentom eurozóny zverejnených Národnou bankou Slovenska v mesiaci december 2015 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Na Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 14.12.2015 poskytol právny predchodca žalobcu, VÚB, a.s. žalovanému úverový rámec vo výške 3.600,- eur so štandardnou mesačnou splátkou 120,- eur, štandardnou úrokovou sadzbou 22,80 % ročne, RPMN: 24,04,% ročne, počet splátok: 12, prvá až predposledná splátka je 300,- eur, posledná splátka je 784,16 eur, celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom: 484,16 eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť: 4.084,16 eur, doba trvania zmluvy: neurčitá, termín konečnej splatnosti: v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Podľa čl. VII bod 2 Zmluvy, informácie, najmä o podmienkach upravujúcich čerpanie úveru, informácie o splatení spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania úveru a podmienky zmeny Zmluvy a spôsob zániku záväzkov zo Zmluvy sú špecifikované v OP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy.

8. Súčasťou zmluvy boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných žalobcom v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len „Obchodné podmienky“).

9. Podľa čl. II. bodu 1 veta prvá Obchodných podmienok, zmluva sa uzatvára na základe žiadosti klienta.
10. Podľa čl. II. bodu 2 veta prvá Obchodných podmienok, prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci so správcom.
11. Podľa čl. IV. bodu 19 veta prvá Obchodných podmienok, klient je oprávnený čerpať kartou peňažného prostriedky do výšky denného limitu, maximálne do výšky nevyčerpaného úverového rámca.
12. Podľa čl. V. bodu 27 Obchodných podmienok, na základe všetkých poplatkov, transakcii a došlých úhrad zaúčtovaných na kartovom účte banka denne zisťuje a vyčísluje výšku dlžného zostatku s výnimkou úrokov. Dlžný zostatok vrátane úrokov banka vyčísluje raz mesačne. Správca vystaví ku dňu uzávierky výpis a zasiela ho klientovi.
13. Podľa čl. V. bodu 28 Obchodných podmienok, banka zasiela klientovi výpis v listinnej podobe spravidla poštou, pokiaľ sa s klientom v zmluve nedohodne na inom spôsobe zasielania výpisu, ktorý umožňuje ukladať a reprodukovat' nezmenené informácie. Na základe žiadosti klienta sa banka môže rozhodnúť zasielať výpis klientovi v elektronickej podobe zabezpečenej proti zneužitiu treťou osobou na e-mailovú adresu klienta, v takom prípade banka nedoručuje klientovi výpisy iným spôsobom.
14. Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro za zúčtovacie obdobie od 23.12.2015 do 31.10.2020 bolo zistené, že žalovaný mal úverový rámec vo výške 3.600,- eur so štandardnou splátkou 120,- eur mesačne. Tiež bolo zistené, že debetné transakcie (výber kartou, poplatok za výber kartou, platba kartou, úrok z dlžnej sumy, správa kartového účtu, spracovanie poštovej poukážky, zmena údajov o klientovi, administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky, náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti) boli vo výške - 8.593,46 eur, pričom debetné transakcie bez úrokov a bez poplatkov (len platby a výbery kartou) boli v sume 4.420,- eur a kreditné transakcie (úhrady) vo výške 4.964,94 eur.
15. Žalovaný na pojednávaní dňa 04.05.2021 uviedol, že s podanou žalobou súhlasí a pohľadávku, ktorú v tomto konaní žalobca uplatnil uznal, žiadal však, aby mu bolo uložené vzhľadom na jeho súčasnú finančnú situáciu túto pohľadávku splácať v pravidelných 200,- eurových mesačných splátkach. Potvrdil, že medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu bola dňa 16.12.2015 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Quatro, na základe ktorej žalovanému žalobca, resp. jeho právny predchodca poskytol kreditnú kartu, ku ktorej sa viedol účet č. XXXXXXXX a bol žalovanému poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Na predmetnú kartu žalovaný vybral cca sumu vo výške 3.600,- eur, nevedel však uviesť, v akej celkovej výške túto pohľadávku žalobcu uhradil.
16. Z priemerných úrokových mier za úvery poskytované rezidentom eurozóny zverejnených Národnou bankou Slovenska v mesiaci december 2015 súd zistil, že pri úveroch s dobou splatnosti nad 5 rokov, bola priemerná ročná úroková sadzba v hodnote 10,91 %.
17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.
18. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.
19. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.
20. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

22. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

23. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia úveru (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

25. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

28. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

29. Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

30. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

31. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), Žalobca môže vziať žalobu späť.

32. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

33. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca svoje právo vyvodzuje zo zmluvy o vydaní a používaní pôžičkovej karty, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá kreditná karta s úverovým rámcem.

38. Tiež mal súd jednoznačne za preukázané, že v predmetnom spore 16.12.2015 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXX, ktorou vznikol medzi nimi právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanej ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaná sa tieto zaviazala splácať v pravidelných mesačných štandardných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z., ktorý zákon bol účinný v čase uzatvorenia zmluvy, pričom v § 9 sú ustanovené podstatné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy.

39. V zmluve bol určený termín konečnej splatnosti úveru ako: „v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Pojem termín z jazykového hľadiska predstavuje presne určený (alebo prinajmenšom presne určiteľný) časový okamih, kedy nastane určitá skutočnosť. Pokiaľ zákon používa pojem „termín“, znamená to, že zákonodarca mal na mysli presne určený alebo určiteľný čas. Zákonnej požiadavke na uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru najlepšie zodpovedá jeho vymedzenie presným dátumom, t.j. uvedením dňa, mesiaca a roku konečnej splatnosti úveru. Zákonnej požiadavke na obsiahnutie termínu konečnej splatnosti úveru v zmluve o spotrebiteľskom úvere nezodpovedá jej vymedzenie prostredníctvom určitého časového úseku, či obdobia, hoci aj ohraničeného na jeho začiatku a konci. Vymedzenie termínu splatnosti v zmluve o spotrebiteľskom úvere nezodpovedá účelu právnej normy obsiahnutej v § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch a nie je pre priemerného spotrebiteľa zrozumiteľný. Tento termín musí byť jasne a presne vymedzený na jednom mieste v zmluve - v jednom jej ustanovení, čo v posudzovanej zmluve splnené nebolo. Hoci sa takýto striktný výklad môže zdánlivo javiť ako prílišný formalizmus, súd je toho názoru, že akékoľvek normy spotrebiteľského práva je potrebné vykladať vždy v prospech spotrebiteľa vo vzťahu k dodávateľovi a jeho povinnostiam je potrebné dbať na ich mimoriadne dôsledné plnenie. Pokiaľ zákon vyžaduje uvedenie termínu, nie je možné za dodržanie zákona považovať uvedenie nejednoznačného údaju, ktorý zvyšuje nejednoznačnosť zmluvy na ťarchu spotrebiteľa.

40. Okrem termínu konečnej splatnosti neobsahuje zmluva ani termíny splatnosti jednotlivých splátok, a teda poskytnutý úver je z toho dôvodu v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) bezúročný a bez poplatkov.

41. Rovnako zmluva o úvere obsahovala úrokovú sadzbu 22,80 % p.a., pričom podľa priemerných úrokových mier z úverov obchodných bánk zverejnených Národnou bankou Slovenska v mesiaci december 2015 bol pri nových spotrebiteľských úveroch so splatnosťou nad 5 rokov priemerný úrok vo výške 10,91 % p.a., pričom v zmluve bola úroková sadzba 22,80 %, čo predstavuje približne 2,09 - násobok (viac ako 100 %) priemerných úrokov vybraných oprávnenými subjektmi pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Z uvedeného dôvodu považoval súd dohodnutú výšku úroku z úveru v rozpore s dobrými mravmi, a teda zmluva by bola v tejto časti neplatná v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Aj z tohto dôvodu by preto žalobca nemal nárok požadovať za požičanie finančných prostriedkov odplatu - úrok.

42. Nad rámec uvedeného súd konštatuje, že v zmluve je uvedený iba odkaz na všeobecné obchodné podmienky, ktoré majú obsahovať podmienky čerpania úveru, informácie o splatení spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania úveru, podmienky zmeny zmluvy a spôsob zániku záväzkov zo zmluvy. Z doslovného znenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpisu úverovej zmluvy však vyplýva, že predmetné informácie má obsahovať priamo uzatvorená úverová zmluva, podľa názoru súdu preto nestačí iba odkaz na všeobecné obchodné podmienky, ktoré majú tvoriť so zmluvou neoddeliteľnú súčasť. Tento nedostatok úverovej zmluvy rovnako spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru.

43. Podstatne vysoké úroky dojednané pri zmluve o spotrebiteľskom úvere sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania sa a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 v spojení s § 39 OZ.

44. Vzhľadom k vyššie uvedeným nedostatkom zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd predmetný úver považoval podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov. Z toho vyplýva, že žalobcovi prináleží iba rozdiel medzi výškou poskytnutých peňažných prostriedkov a medzi výškou splátok, ktoré žalovaný riadne žalobcovi do dňa podania žaloby uhradil. Keďže z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný vykonal debetné transakcie v celkovej sume 4.420,- eur a kreditné transakcie (úhrady) vo výške 4.964,94,- eur, je zrejmé, že žalovaný už nemá na daný úver žalobcovi nič uhradiť, dokonca daný úver preplatil.

45. vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, a to čiastočné späťvzatie žaloby, súd konanie v časti o zaplatenie istiny v sume 1.243,25 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania zastavil.

46. Vzhľadom na absenciu podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere a jeho bezúročnosť a bezpoplatkovosť, kedy žalovaný uhradil na úver viac, ako od žalobcu dostal, súd žalobu vo zvyšku zamietol.

47. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Žalovaný mal v konaní plný úspech, preto by bol žalobca povinný podľa § 256 ods. 1 C.s.p. žalovanému nahradiť trovy konania. Žalovanému však žiadne trovy nevznikli a súd mu preto náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).