

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Pc/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921200260
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921200260.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v mimosporovej veci účastníkov konania - navrhovateľa: Q. W., R.. XX.XX.XXXX, D. H. Č.. XXX, štátny občan SR proti povinnej: I. W., R.. XX.XX.XXXX, D. H. Č.. XXX, štátny občan SR o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal určenia manželského výživného vo výške 10,- eur mesačne počnúc od podania návrhu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa 27.01.2021 domáhal, aby súd zaviazal jeho manželku I. W. platiť mu manželské výživné vo výške 10,- eur mesačne počnúc od podania návrhu. V návrhu uviedol, že s povinnou uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX na matričnom úrade v H. a toto manželstvo je zapísané pod por. č. 2, vo zväzku 3, ročník XXXX na strane 275. Ich manželstvo je v rozvodovom konaní. K svojim pomerom uviedol, že je nezamestnaný a preto si uplatňuje zákonný nárok na manželské výživné.

2/ Súd postupom podľa ust. § 167 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.,s.p.) uznesením zo dňa 04.02.2021 č. 13Pc/2/2021-7 vyzval povinnú, aby sa vyjadrila k návrhu, ktorý jej bol postupom podľa ust. § 116 ods. 2 C.s.p. doručovaný zverejnením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu . Povinná sa k návrhu nevyjadrila.

3/ Na pojednávanie konané dňa 04.05.2021 sa neustanovil navrhovateľ, ktorá doručenie predvolania mal vykázané. Neustanovila sa povinná, ktorá má doručenie predvolania vykázané vrátením nevyzdvihnutej zásielky v odbernej lehote. Pred začatím pojednávania súd kontaktovala pracovníčka Obecného úradu v H., ktorá uviedla, že navrhovateľ zmeškal autobus a preto sa na pojednávanie nedostaví, súhlasí však s uskutočnením pojednávania v jeho neprítomnosti. Súd potom postupom podľa ust. § 180 Zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) rozhodol, že pojednávanie sa uskutoční v neprítomnosti účastníkov.

4/ Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, pracovisko Gemerský Jablonec zo dňa 04.02.2021 týkajúcej sa informácie ohľadne dávok v hmotnej núdzi a evidencie navrhovateľa ako aj povinnej a rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 20.04.2021, č. 6Pc/2/201-38 a rozvode manželstva účastníkov.

5/ Podľa ust. § 71 ods. 1 Zák. o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

6/ Pri rozhodovaní súd vychádzal z citovaného ustanovenia zákona. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov konania trvá a doposiaľ nebolo rozvedené.

7/ Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, pracovisko Gemerský Jablonec zo dňa 04.02.2021 súd zistil, že navrhovateľ ako ani povinná nie sú poberateľmi pomoci v hmotnej núdzi a ani v súčasnej dobe nemajú podanú žiadosť o pomoc v hmotnej núdzi.

8/ Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, pracovisko gemerský Jablonec zo dňa 04.02.2021 súd zistil, že navrhovateľ ako ani povinná nie sú v súčasnej dobe vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

9/ Pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti súd vychádzal z toho, že obidvaja účastníci nepoberajú pomoc v hmotnej núdzi a nie sú ani vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Na základe takto zisteného skutkového stavu možno konštatovať, že nebola splnená základná zákonná podmienka uvedená v ust. § 71 ods. 1 Zák. o rodine pre vznik nároku navrhovateľa voči povinnej na manželské výživné a to, že životná úroveň navrhovateľa a životná úroveň povinnej - jeho manželky nie sú rovnaké a teda, že má nárok požadovať od povinnej - jeho manželky platenie výživného. Navrhovateľ nielen, že nepreukázal, ale dokonca ani v návrhu netvrdil, že by jeho životná úroveň bola výrazne nižšia ako životná úroveň jeho manželky. K pomerom manželky v návrhu navrhovateľ neuviedol žiadne tvrdenia a neoznačil ani žiadne dôkazy. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal, že by jeho pomery odôvodňovali priznanie mu nároku na platenie výživného zo strany jeho manželky, preto potom súd návrh navrhovateľa ako neodôvodnený zamietol.

10/ Pre úplnosť súd poznamenáva, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. XPc/X/XXXX-XX zo dňa 20.04.2021, ktorý zatiaľ nenadobudol právoplatnosť.

11/ O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)