

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121200625
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121200625.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o maloletú F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpenú kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky C. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, Q., právne zastúpenej JUDr. Blankou Gondovou, advokátkou so sídlom Skuteckého 30, Banská Bystrica a otca S. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. nad F., t.č. bytom W. XXXX/X, R. nad F., právne zastúpeného JUDr. Zuzanou Lukačovičovou, advokátkou so sídlom Bratislavská 354/32, Dubnica nad Váhom, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu práv a povinností k maloletej, na odvolanie matky maloletej proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 11. februára 2021, č.k. 32P/17/2021-17 takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

II. Odvolací súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie :

Matka je oprávnená stretávať sa s maloletou F. Q., nar. XX.XX.XXXX, každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod.. Matka si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska otca a po ukončení styku odovzdá matka maloleté dieťa otcovi v mieste jeho bydliska. Otec je povinný mal. dieťa na styk s matkou riadne pripraviť.

Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26P/8/2021 o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

III. Odvolací súd návrh matky mal. na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil nasledovné neodkladné opatrenie: Výrokom I. maloletú F. Q., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. Výrokom II. matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej F. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, k rukám otca, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Výrokom III. rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26P/8/2021 o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

2. V odôvodnení uviedol, že otec svojim návrhom podaným na súde dňa 28.01.2021 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletá F. bude zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bude zaviazaná prispievať na výživu maloletej sumou 50,- Eur mesačne. V návrhu uviedol, že do veku 3 rokov dieťaťa žili rodičia maloletej v spoločnej domácnosti ako druh a družka v zahraničí, kde sa narodila aj maloletá F.. Po ich rozchode otec zostal pracovať v zahraničí, ale počas dovolenky chodil pravidelne na Slovensko, kde navštevoval mal. F.. V R. nad F. mal trvalo prenajatý byt, kde počas pobytu

na Slovensku trávil čas. Spolu s maloletou trávili čas takmer počas celých letných prázdnin, ako aj iných školských prázdnin. Od 06.07.2020 sa otec dieťaťa na trvalo vrátil bývať na Slovensko do R. nad F., kde si zakúpil byt. Ešte počas jeho pobytu v zahraničí mu matka telefonicky oznámila, že má ísť na liečenie a bude potrebné, aby si mal. F. zobral ku sebe na tento čas. Otec s tým súhlasil a mal. F. bola u otca od 10.07.2020 počas celých letných prázdnin. Otec v tom čase nevedel, že malo ísť o protialkoholické liečenie, ktoré mala matka absolvovať. Na začiatku školského roku mu matka povedala, aby jej dieťa doviedol. V mesiaci október 2020 otca dieťaťa kontaktoval manžel matky T. P. s tým, že je potrebné, aby si prišiel po mal. F., nakoľko sa s matkou dieťaťa idú rozvádzať a o maloletú sa nemá kto postarať. Otec teda išiel za dcérou, kde mu manžel matky povedal, že sa idú s matkou dieťaťa rozvádzať pre jej problémy s pitím alkoholu, že protialkoholické liečenie neabsolvovala a majú manželské nezhody. Maloletá išla spolu s otcom do Dubnice nad F. na 2 týždne. Následne bola maloletá F. u starej matky v Slovenskej A., kde za ňou otec pravidelne chodil a staral sa o jej výchovu a výživu, dokonca tam aj 2 týždne býval. Od 19.12.2020, keď maloletej začali školské prázdniny, maloletá býva v domácnosti otca v R. nad F.. V domácnosti otca má svoju izbu a otec jej zakúpil všetko potrebné oblečenie. Otec sa maloletej venuje a učí sa s ňou. Dňa 25.01.2021 matka telefonicky kontaktovala otca, aby jej maloletú F. priniesol späť. Na čo maloletá F. povedala otcovi o pomeroch v domácnosti matky, ako aj to, že matka protialkoholické liečenie neabsolvovala a že už do jej domácnosti ísť nechce. Dieťa sa rozplakalo a povedalo otcovi, že má strach, že bude musieť ísť ku matke, nakoľko matka povedala otcovi, že pokiaľ jej maloletú F. neprivedie, bude kontaktovať políciu, aby si ju zobrala, aj proti jej vôli. Matka otcovi na výživu maloletej neprispieva. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 03.02.2021 zo šetrenia pomerov vyplynulo, že otec s maloletou obývajú dvojizbový byt, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Celá domácnosť je vedená v čistote a poriadku, hygiena je na výbornej úrovni. Pravidelne mesačné poplatky spojené s bývaním predstavujú sumu 100,- Eur mesačne, internet a TV uhrádza otec cca 20,- Eur mesačne. Dieťa má k dispozícii vlastnú izbu, táto je zariadená potrebným nábytkom. Maloletá má vlastné lôžko, skrine, stolík s PC, v izbe je k dispozícii aj TV. Miestnosť poskytuje dostatok priestoru pre zdravý rast a vývoj dieťaťa. Otec je momentálne nezamestnaný, dlhodobo pracoval v zahraničí. Dávku v nezamestnanosti poberá vo výške 1100,- Eur mesačne, nárok má do marca 2021. Maloletá v domácnosti žije od 18.12.2020, matka na jej výživu finančne neprispieva, prídavky na dieťa otec nepoberá. Mal. F. je žiačkou 4. ročníka ZŠ v P. A.. Je zdravá, výdavky má primerané svojmu veku. V rozhovore otec uviedol, že na podanom návrhu trvá, chce aby dcéra zostala v jeho domácnosti a je pripravený sa o ňu plnohodnotne postarať. Otec má vedomosť, že matka má problémy s alkoholom, domnieva sa, že tieto má aj jej manžel. Matka telefonovala dieťaťu od decembra 2020 iba jeden krát, F. bola v spojení so svojimi súrodencami (P. 4 roky, T. 3 roky) cez Messenger. Otec sa obáva, že matka bude žiadať návrat maloletej do jej domácnosti, nakoľko sa rodičia pôvodne takto dohodli. To však otec nemal vedomosť o probléme s alkoholom p. C.. Podľa pôvodnej dohody mal dieťa matke vrátiť dňa 05.02.2021 - toto bol údajne predpokladaný návrat matky z protialkoholického liečenia. Z dôvodu pandémie sa však vrátila skôr a domáha sa návratu mal. F.. Otec chce dieťa prihlásiť do ZŠ v R. nad F., taktiež po kladom vyjadrení zo strany súdu plánuje prehlásiť dcéru aj obvodného lekára. Následne bol vykonaný pohovor s mal. F.. Maloletá v rozhovore uviedla, že chce zostať bývať u otca a nechce ísť k matke. Má mamu rada, ale mama si vypije. Mami sa nebojí, bojí sa B.. Videla ako B. maminu zbil, hodil ju o betón, lebo mama mala alkohol. To bolo veľa krát. On tiež pije, ale mama pije alkohol viac. B. hŕka po všetkých. Chodia do roboty, aj mama chodila, ale stále pili alkohol. Za súrodencami je jej „kúsok“ smutno, ale prežije to. Keby mala novú školu jej nevedí, lebo chodila do A., potom do Q. a potom zasa do A.. V Q. v škole si zlomila ruku. S mamou by sa chcela stretávať tak, ako sa pred tým stretávala s tatom, cez prázdniny a niekedy ešte. Tu má aj kamarátku čo sú od bábätká spolu. Keď nebola korona, tak chodili na skatebordu spolu. Páči sa jej že tu má kúsok starých rodičov. Teraz sa učí z domu, prihlasuje sa do školy v A., ale tatino to už bude vybavovať aby bola škola tu. ÚPSVaR Trenčín žiadal o zaslanie správy z prešetrenia pomerov v domácnosti matky, ktorá do dňa vyhotovovania správy z prešetrenia pomerov nebola doručená. Zo záveru správy vyplynulo, že maloletá v danom čase žije v domácnosti otca, kde má po materiálnej stránke zabezpečené všetko pre svoj zdravý rast a vývoj. Skutočnosti, ktoré dieťa v pohovore uviedlo považoval kolízny opatrovník za natoľko závažné, že mal za to, že v danom čase je v najlepšom záujme, aby bola maloletá dočasne ponechaná v starostlivosti otca. Konštatoval, že je nevyhnutné dôkladne prešetriť situáciu na strane matky pre objektívne zhodnotenie veci, čo si vyžaduje širší časový rámec v rámci dokazovania. Vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 26P/8/2021 je vedené konanie o návrhu otca na úpravu práv a povinností k maloletej F. vo veci samej, ktorým otec žiadal, aby bola maloletá F. zverená do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej sumou 100,- Eur mesačne, dlžné výživné bolo určené zaplatiť matke od podania návrhu do rozhodnutia súdu.

3. V danom prípade možno konštatovať, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov a osvedčil i potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania o výkone ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu neodkladným opatrením. V danej veci bola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vychádzal len z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, prílohy k návrhu, lustrácii v registri obyvateľov, lustrácii v sociálnej poisťovni, obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 26P/8/2021 a správy zo šetrenia pomerov kolízneho opatrovníka, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie o neodkladnom opatrení nevytvára priestor na plnohodnotné dokazovanie (§ 329 CSP). Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že maloletá F. pochádza z partnerského vzťahu rodičov. Otec maloletej inú vyživovaciu povinnosť nemá. Matka maloletej je vydatá za manžela T. P. a má dve ďalšie vyživovacie povinnosti k mal. P. P. a mal. T. P.. Maloletá sa narodila v Írsku, kde rodičia spolu s maloletou žili do jej 3 rokov veku. Po rozchode rodičov otec zostal pracovať v zahraničí a matka sa s maloletou vrátila na Slovensko. Otec pravidelne chodil na Slovensko a navštevoval maloletú, trávil s ňou takmer celé letné aj iné prázdniny. Matka sa následne vydala za manžela T. P., s ktorým má dve deti. Aktuálne prebieha na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 38P/21/2020 konanie o rozvod manželstva matky s jej manželom. Otec maloletej F. sa 06.07.2020 trvale vrátil žiť na Slovensko a zakúpil si byt v R. nad F.. Matka otcovi oznámila, že pôjde na liečenie, preto bola maloletá od 10.07.2020 do konca letných prázdnin u otca. Otec sa až následne dozvedel, že matka mala absolvovať protialkoholické liečenie. Na začiatku školského roka matka žiadala, aby otec maloletú priviezol k matke. V októbri 2020 otca kontaktoval manžel matky, aby si prišiel pre mal. F., nakoľko manželia sa idú rozvádzať a o maloletú sa nemá kto postarať. Pri osobnom stretnutí manžel matky otcovi povedal, že matka má problémy s užívaním alkoholu a protialkoholické liečenie neabsolvovala. Následne maloletá bola 2 týždne s otcom v R. nad F. a potom u starej matky v P. A., kde ju otec chodil pravidelne navštevovať a 2 týždne tam aj býval. Od 19.12.2020, keď maloletej začali školské prázdniny, býva maloletá v domácnosti otca v R. nad F.. Maloletá sa tak v súčasnosti nachádza vo faktickej starostlivosti otca, ktorý sa o ňu osobne stará. Otec býva s maloletou v dvojizbovom byte v jeho osobnom vlastníctve. Z prešetrenia pomerov vyplýva, že otec sa o dieťa riadne stará, domácnosť je vedená v čistote a poriadku na výbornej úrovni, žiadne nedostatky v starostlivosti zistené neboli, otec zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletú po všetkých stránkach. Od decembra 2020 matka maloletú telefonicky kontaktovala len jedenkrát. Z návrhu otca i z neformálneho pohovoru s maloletou vyplývajú skutočnosti, ktoré vzbudzujú dôvodnú obavu o neprimerané užívanie alkoholu matkou a prítomnosť fyzického násillia v domácnosti matky a jej manžela. Uvedené skutočnosti budú predmetom širšieho dokazovania v konaní vo veci samej. Pri rozhodovaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia súd vychádza z dôkazov dostupných v čase rozhodovania, pričom o tomto návrhu súd rozhoduje v pomerne v krátkom čase a nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a obmedzuje sa na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. V danej veci mal súd za to, že otec osvedčil naliehavosť úpravy pomerov k maloletej F. a skutočnosti vyššie uvedené sú natoľko závažné, že v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia by záujem maloleteho dieťaťa alebo malolete dieťa samotné mohlo byť bezprostredne ohrozené, prípadne by mu mohla hroziť závažná ujma. Súdu sa v aktuálnom štádiu konania domácnosť matky nejaví ako miesto, kde má maloletá zabezpečené podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývoj. Súd zohľadnil i názor maloletej, ktorá jednoznačne deklarovala vôľu zostať žiť s otcom a zmeniť tým i základnú školu, pričom dieťa vo veku 10 roku má rozumové a vôľové schopnosti, aby vedelo prezentovať vlastný názor s kritickým pohľadom na situáciu a posúdiť čo považuje za pre seba vhodné. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca sú splnené zákonné predpoklady. Súd preto, v súlade s doporučením kolízneho opatrovníka, dočasne zveril maloletú F. do osobnej starostlivosti otca až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní 26P/21/2021, kedy v tomto konaní vo veci samej bude vykonané rozsiahlejšie dokazovanie s cieľom zistiť čo najvhodnejšie výchovné prostredie pre maloletú, a to za účelom zachovania ďalšieho zdravého vývoja maloletej, so zohľadnením záujmu maloletej.

4. Vzhľadom k tomu, že súd vyhovel návrhu a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca, súčasne neodkladným opatrením upravil aj vyživovaciu povinnosť matky k maloletej. Z vyjadrenia otca vyplýva, že matka na maloletú aktuálne nijak neprispieva. Z lustrácie sociálnej poisťovni súd nemal za osvedčený aktuálny príjem matky, resp. či je matka toho času zamestnaná. S poukazom na uvedené súd v súlade s ustanovením § 366 CMP nariadil matke neodkladným opatrením platiť na maloletú výživné v minimálnej výške podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

Výživné určené neodkladným opatrením má slúžiť na pokrytie základných potrieb pre maloleté dieťa. Vo veci samej bude vykonané širšie dokazovanie ohľadne príjmových a výdavkových pomerov rodičov s cieľom zistiť výšku vyživovacej povinnosti na maloletú s prihliadnutím na jej odôvodnené potreby, ako aj možnosti a schopnosti rodičov.

5. Proti tomuto rozhodnutiu podala včas odvolanie matka mal. v ktorom uviedla, že súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že otca v októbri 2020 kontaktoval manžel matky s tým, aby si prišiel po maloletú, lebo sa s matkou rozvádza a o maloletú sa nemá kto postarať. Manžel matky mu uviedol, že sa idú rozviešť pre problémy matky s alkoholom, že protialkoholické liečenie neabsolvovala. V októbri 2020 bolo vyššie uvedené tvrdenia manžela matky pravdivé. Matka však po podaní návrhu na rozvod absolvovala v Centre pre liečbu drogových závislostí kompletnú protialkoholickú liečbu od novembra 2020 do februára 2021 a aktuálne pokračuje v liečbe ambulantnou formou, o čom predkladá potvrdenie. Keďže sa zbavila závislosti, tak jej manžel zobral svoj návrh na rozvod späť a Okresný súd Banská Bystrica uznesením konanie zastavil. Jediným dôvodom návrhu na rozvod bolo nadmerné požívanie alkoholu zo strany matky. Keď táto prekážka odpadla, tak manžel nemal dôvod na zotrvaní návrhu. Spúšťačom pre nadmerné požívanie alkoholu z jej strany zrejme bola dlhodobá nezamestnanosť a dennodenná rutina. Keďže manžel sa musel o rodinu finančne postarať, tak stále pracoval a ona bola s deťmi častejšie sama. Manžel si uvedomil aj svoju zodpovednosť, aby matka bola zdravá a vo všetkom jej pomáha. Vždy sa vzorne starala o všetky 3 deti. Otec maloletej sa 7 rokov žiadnym spôsobom nepodieľal na jej výchove a vzdelávaní, preto považuje neodkladné opatrenie za nedôvodné a nesprávne. Počas 7-ich rokov strávil s maloletou len pár dní a to len vtedy, keď to jemu vyhovovalo. Otec si maloletú kupoval materiálnymi vecami a žiadnym spôsobom s jej výchovou nepomáhal. Mesačne prispieval na jej výživu sumou 150 eur a to bolo všetko. Ona sa počas 7-ich rokov vzorne starala o maloletú s manželom, s ktorým má 2 deti. Súrodenci, P. P., nar. XX.XX.XXXX a T. P., nar. dňa XX.XX.XXXX, sú silno citovo naviazaní na svoju sestru. Taktiež medzi rodičmi matky, matkou manžela matky a maloletou je veľmi silný citový vzťah. Otec sa počas 7-ich rokov nezúčastnil ani jednej lekárskej prehliadky so svojou dcérou, nezúčastnil sa ani jedného rodičovského združenia, nezúčastňoval sa na žiadnych vystúpeniach, krste, svätom prijímaní, oslavách a narodeninách napriek tomu, že ho vždy pozvala. V jej živote nastal problém s alkoholom, ktorý začala riešiť a dobrovoľne absolvovala protialkoholické liečenie. Počas toho obdobia maloletú zobral otec k sebe do R. nad F. a bránil v akomkoľvek kontakte maloletej s matkou, súrodencami a manželom matky, ktorí sa s ním snažili spojiť telefonicky, aby mohli dcéru vidieť. Otec vo svojom návrhu uvádza, že matka dcéru kontaktovala len raz. Toto tvrdenie nie je pravdivé. Ona s manželom a súrodencami sú s maloletou v spojení cez messenger. Otec sa dal do rodného listu maloletej zapísať po 10-tich rokoch a aj to svedčí o jeho záujme o dcéru. Žije v kompletnej rodine a dcéra bola rozhodnutím otca vytrhnutá od rodiny, súrodencov, spolužiakov a kamarátov. Otec vzal maloletú na vianočné prázdniny s tým, že ju v januári dovezie, čo sa však nestalo. V jej domácnosti má maloletá vytvorené dobré podmienky. Otec sa o maloletú nikdy nestaral a myslí si, že po toľkých rokoch to nedokáže. Doteraz maloletá vyrastala v kompletnej rodine, ktorú jej samotný otec momentálne nedokáže nahradiť. Počas starostlivosti otca maloletá nenavštevuje školu a teda neabsolvuje základnú školskú dochádzku. Otec nedokáže zabezpečiť psychický vývoj maloletej dcéry nakoľko nie je pre ňu autoritou a všetko sa podriaďuje len jej rozhodnutiam. Za 7 rokov otec, ani jeho rodičia neposielali maloletej darčeky k narodeninám a meninám. Starí rodičia zo strany otca maloletú ani nijako nekontaktovali. Od 4-roch rokov maloletá volala jej manžela oco a po 2 mesiacoch, čo je u biologického otca ho začala volať B.. Tvrdenia dcéry sú vo vyjadrení pred kolíznym opatrovníkom ovplyvnené otcom. Dňa 13.02.2021 bola s manželom a súrodencami pozrieť maloletú v R. nad F.. Otec však neumožnil, aby maloletá mohla ísť s ňou, jej manželom a súrodencami na prechádzku. Videli maloletú len pred dverami bytu otca. Otec sa jej manželovi vyhrážal, že si s ním vybaví veci po súde. Počas rozhovoru s maloletou cez messenger sa dozvedela, že jej otec nahovoril, že ak s ňou, jej manželom a súrodencami pôjde tak ju ukradnú. Keď sa jej manžel snažil vysvetliť, že to nie je pravda, tak otec vstúpil do konverzácie a začal jej manželovi vulgárne pred maloletou nadávať a následne zložil telefón. Počas celej doby, čo je maloletá u otca, tak ju otec „štve“ proti nej a jej rodine, ovplyvňuje ju, aby sa nechcela vrátiť domov. Keďže otec podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia, o ktorom súd musel rozhodnúť v zákonnej lehote, nemala možnosť podať protinávrh. Súd rozhodoval vo veci len na základe dokladov, ktoré predložil otec. Preto žiadala, aby súd považoval odvolanie zároveň za protinávrh. Vzhľadom k vyššie uvedenému žiadala, aby odvolací súd zmenil uznesenie okresného súdu tak, že návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietne; maloletú F. dočasne zverí do osobnej starostlivosti matky; otcovi uloží povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 150 Eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred; upraví styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou F. každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatku od 15.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele do 17.00

hod., otec sa zaväzuje maloletú F. prevziať v mieste trvalého bydliska matky maloletej v stanovený čas a tam maloletú v stanovený čas matke maloletej riadne a včas odovzdať po ukončení styku s tým, že matka maloletej sa zaväzuje maloletú na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť a neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26P/8/2021 o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. V prípade, že súd vyššie uvedenému protinávhrhu nevyhoví, tak žiadala, aby súd upravil styk matky s maloletou tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou F. každý párny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 17.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele do 17.00 hod., matka sa zaväzuje maloletú F. prevziať v mieste trvalého bydliska otca maloletej v stanovený čas a tam maloletú v stanovený čas otcovi maloletej riadne a včas odovzdať po ukončení styku s tým, že otec maloletej sa zaväzuje maloletú na stretnutie s matkou riadne a včas pripraviť.

6. Otec mal. v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že podané odvolanie považuje sa nedôvodné a tvrdenia v ňom uvedené za nepravdivé. On žil s matkou dieťaťa niekoľko rokov ako druh a družka v Írsku. V čase, keď sa maloletá F. narodila, žili rodičia maloletej v spoločnej domácnosti. Matka nedala otca zapísať do rodného listu maloletej s odôvodnením, že chce v Írsku poberať vyššie sociálne dávky. V tom čase nepokladal jeho zápis ako otca v rodnom liste maloletej za rozhodujúci. Po ich rozchode však trval na tom, aby bol do rodného listu maloletej zapísaný ako jej biologický otec. V tomto smere spoločne s matkou navštívili dňa 11.09.2015 Matričný úrad v Banskej Bystrici, kde spoločne vyhlásili, že otec dieťaťa je jej biologickým otcom. Následne boli rodičia maloletej dohodnutí tak, že v prípade potreby matka dieťaťa poskytne úradu súčinnosť, nakoľko on odišiel za prácou späť do zahraničia. Po niekoľkých mesiacoch sa bol informovať, prečo nie je stále zapísaný v rodnom liste maloletej ako jej otec, pričom zistil, že matka dieťaťa bola vyzvaná na úhradu poplatku za tento úkon, ktorý však neuhradila. Teda sa opätovne dostavil na Okresný súd do Banskej Bystrice, kde podal návrh na určenie otcovstva k maloletej do zápisnice. Nie je teda pravdivé tvrdenie matky, že sa o jeho zápis do rodného listu vôbec nezaujímal počas obdobia 10 rokov. Vždy keď mala maloletá narodeniny alebo iný sviatok, tak po jeho návrate na Slovensko pripravil pre mal. Vanessu oslavu, kde jej prišli blahoželat jej starí rodičia z jeho strany ako aj jeho brat s manželkou, ktorí sú dokonca krstnými rodičmi maloletej Vanessy. Nie je teda pravdivé tvrdenie matky, že by sa nezaujímal o jej krst a iné oslavy. Od narodenia maloletej sa jej venuje. Cez každú dovolenku a prázdniny chodil za maloletou a bral si ju ku seba. S maloletou absolvoval aj viaceré dovolenky v zahraničí k moru. On a maloletá majú spolu vytvorený pekný vzťah, čo je dôkazom toho, že sa jej pravidelne venoval aj bez predkladania zakúpených leteniek. Maloletá F. má v ňom oporu a vie, že mu môže dôverovať. Narušené rodinné prostredie spojené s nadmerným požívaním alkoholu v domácnosti matky vyvrcholilo aj podaním žiadosti o rozvod u matky dieťaťa a jej manžela. Má za to, že súd postupoval správne, keď vydal napadnuté neodkladné opatrenie. Tvrdenia, ktoré uviedla matka vo svojom odvolaní, že údajne tvrdenia jej dcéry pred kolíznym opatrovníkom sú ovplyvnené otcom sú absurdné. Maloletá sa dokonca kolíznemu opatrovníkovi zdôverila s tým, že v domácnosti matky malo dochádzať k fyzickému násiliu, ktorého sa mal dopúšťať manžel matky na matke. Maloletá bola svedkom konfliktov matky a jej manžela, ktoré vyvrcholili podaním návrhu na rozvod ich manželstva, ktoré bolo vedené na Okresnom súde v Banskej Bystrici. Aj zastavenie konania o rozvod manželstva a potvrdenie lekára matky o absolvovaní protialkoholického liečenia nie je zárukou, že matka nebude pokračovať v nadmernom požívaní alkoholu a v jej domácnosti nebude opätovne dochádzať k fyzickým konfliktom s jej manželom, ktorých už v minulosti bola svedkom aj maloletá F.. Maloletá počas života u matky, určitý čas bývala aj u svojej starej matky V. N., pričom 3. ročník povinnej školskej dochádzky absolvovala v ZŠ v Slovenskej A., následne ju matka prehlásila do ZŠ v Q. a opätovne sa vrátila do ZŠ v Slovenskej A., nakoľko v tomto meste bývala jej stará matka, u ktorej maloletá bývala. Nie je teda možné v tomto prípade hovoriť o žiadnej kompletnej rodine, z ktorej by bola maloletá F. rozhodnutím otca vytrhnutá, tak ako to uvádza matka vo svojom odvolaní. Výchovné prostredie u neho je pre maloletú pokojným prístavom, kde sa nemusí báť, že bude svedkom násilia. Plnohodnotne sa jej venuje. Zabezpečil jej všetko potrebné na jej rast, výchovu a vzdelávanie. Absolútne nesúhlasí s tvrdením matky, ktoré uviedla vo svojom odvolaní, že nedokáže zabezpečiť psychický vývoj maloletej a že údajne nie je pre maloletú autoritou. Svoju dcéru ľúbi a je pre ňu prirodzenou autoritou, bez toho, aby sa musel k maloletej správať autoritatívne. Maloletá F. je u neho šťastná a plní si všetky svoje školské povinnosti. Navštevuje Základnú školu s materskou školou U. hájom XXX v R. nad F., o čom bola matka vyrozumená zo strany školy. Ďalej si matka maloletej protirečí aj vo svojich vyjadreniach ohľadne komunikácie s maloletou F.. V bode 11. odvolania uvádza, že otec bránil maloletej v kontakte s matkou a jej súrodencami a následne v bode 20. odvolania opisuje, že s maloletou komunikuje cez Messenger. Nikdy maloletej nebránil v kontakte s jej matkou a nevlastnými súrodencami. Dokonca jej nainštaloval aplikáciu Messenger, aby mohla s nimi komunikovať. Matka však

počas komunikácie s maloletou F. jej vyčítala jej rozhodnutie zostať u otca. Maloletá bola preto nešťastná a cítila sa zle. Keď prišla matka za maloletou na návštevu do R. nad F., on jej stretnutie s mal. F. umožnil. Mal však obavu, že jej opätovne bude matka vyčítať jej rozhodnutie zostať u otca. Pri ich stretnutí bol prítomný a ako predpokladal, matke nešlo o stretnutie s dcérou, ale jej záujmom bolo vyvolať u maloletej pocit viny za to, že povedala o jej alkoholizme a násilí, ktoré sa dialo v rodine matky, a že chce zostať bývať u otca. Za danej situácie maloletá nemala záujem o žiadnu prechádzku s matkou. Maloletá F. má 10 rokov. Jej rozumové a vôľové schopnosti sú dostatočné na to, aby vedela prezentovať svoj názor a posúdiť, čo považuje pre seba vhodné. Súd postupoval správne, keď prihliadol na jej vôľu zostať bývať s ním. Súd rozhodol správne, keď maloletú F. dočasne zveril do jeho osobnej starostlivosti, ktorý má všetky osobnostné aj materiálne predpoklady na to, aby jej zabezpečil pokojné prostredie pre jej zdravý rast a vývoj. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhoval, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu potvrdil.

7. Matka mal. v písomnom vyjadrení k vyjadreniu otca uviedla, že tvrdenie otca o tom, že na matkin podnet sa nedal zapísať do rodného listu nie je pravdivé. Sám otec prišiel s tým, že to bude lepšie, aby si finančne prílepšili. Podľa jej názoru bol otec vždy materiálne založený a snažil sa využiť systém ako najlepšie vedel. Myslí si, že ak by mu záležalo na tom, aby bol zapísaný v rodnom liste nedal by sa ovplyvniť, ako on tvrdí ňou. S otcom maloletej sa rodičia rozišli v roku 2013 a o zápis do rodného listu požiadal až v roku 2015, lebo zistil, že si môže uplatniť nárok na prídavok na maloletú v zahraničí. Keď zistila, že o zápis do rodného listu mu ide len zo zisťných dôvodov odmietla poskytnúť súčinnosť, o čom otec maloletej vedel. Kým otec žil v zahraničí nemal záujem pre dcéru byť rodičom so všetkým čo k tomu patrí, teda aj jeho zápisom v rodnom liste. Minimálne z toho dôvodu, že by sa o ňu nevedel postarať a skĺbiť prácu a svoje záujmy. Jednoducho mu to tak vyhovovalo. Je pravdou, že otec trávil pár dovolení s maloletou. To, že ju vzal k moru však neznamená, že ju vychovával. Otec sa o oslavy, krst a prvé sväté prijímanie nezaujímal, aj keď bol pozvaný. Jeho brat a manželka sú krstnými rodičmi F. len na jej podnet. Otec sa nijako nezaujímal o prípravu predchádzajúceho aktu. To, že maloletá bola ovplyvňovaná otcom môže potvrdiť aj najbližšia rodina, nakoľko to tak bolo aj keď maloletá žila s matkou v jednej domácnosti. F. od narodenia žila s ňou a neskôr s jej manželom v jednej domácnosti. Po návrate z Írska v roku 2013 žili u rodičov matky, kde si prerobili vrchné poschodie domu. Bývali tak do obdobia kým sa nepresťahovali do Q. v roku 2020. Následne maloletú prehlásili do školy v Q. a súrodencov do škôlky. F. nikdy nebývala sama u starej mamy, ako tvrdí otec. Sama tam bola len na prázdninách a maximálne 1 mesiac, keď ona bola na liečení. Tvrdenia otca, že maloletá bývala len u starej mamy nie sú pravdivé. F. mala rodinné zázemie vytvorené poriadne, rovnako mala veľa kamarátok, ktoré s celou jej rodinou chodievali na výlety a prespávali v byte matky, kedykoľvek to bolo možné. Keď sa rodina presťahovala do Q., tak F. s manželom vozili za nimi alebo chodili oni k nej. Otec bránil v kontakte s F. jej manželovi v dobe, keď ona bola na liečení, čo sa prejavovalo tak, že nedvíhal telefón a neskôr si zablokoval ich číslo. Robí to aj teraz a jediný spôsob ako sa ona s rodinou môže s maloletou kontaktovať je len cez messenger. Otec maloletej umožnil stretnúť sa s ňou a jej rodinou len medzi dverami bytu. Jej manželovi sa vyhrážal a nedal im priestor na to, aby s ňou mohli stráviť pár minút. Odovzdali jej darčeky a išli domov. Rozprávala sa s psychologičkou ako má v danej situácii s maloletou komunikovať, aby jej neublížila. Tvrdenia o tom, že chcela akýmkoľvek spôsobom vyčítať maloletej jej rozhodnutie je absurdné a pre ňu urážajúce. Predsa by nechcela vedome ublížiť vlastnej dcére, ktorú vychovávala od narodenia. F. veľmi chýba aj mladším súrodencom, ktorí za ňou plačú a tiež starým rodičom. Vzhľadom k vyššie uvedenému žiadala, aby odvolací súd jej odvolaniu vyhovel.

8. Otec mal. v písomnom vyjadrení k vyjadreniu matky uviedol, že trvá na pravdivosti všetkých svojich tvrdení, ktoré uviedol vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky zo dňa 05.03.2021. Má svoju dcéru rád. Od jej narodenia do 3 rokov veku maloletej žil s maloletou v spoločnej domácnosti. Staral sa o ňu a vždy bola v jeho živote na prvom mieste. Matka spolu s maloletou opustila spoločnú domácnosť z dôvodu, že si našla terajšieho manžela za nového partnera. Aj túto situáciu toleroval a súhlasil s tým, aby matka spolu s dieťaťom odišla žiť na Slovensko za novým partnerom. Bol vždy veľmi tolerantný a snažil sa veci riešiť dohodou a dohovorom. Sú absolútne nepravdivé tvrdenia matky, že by sa snažil do rodného listu dieťaťa zapísať z nejakých finančných dôvodov. Nikdy na maloletú nepoberal žiadne finančné dávky v zahraničí. Matka vo svojom odvolaní uviedla, že sa mal dať do rodného listu maloletej zapísať po 10 rokoch, čo má svedčiť o jeho záujme o dcéru. Keď toto jej tvrdenie vyvrátil listinnými dôkazmi, tak uvádza ďalšie tvrdenia, že ona sama mu bránila sa zapísať do rodného listu z dôvodov jej obavy, že by mohol poberať na maloletú dávky v zahraničí, čo je absolútny nezmysel. Matke prispieval na výživu maloletej aj bez toho, aby bola táto vyživovacia povinnosť stanovená súdnym rozhodnutím. Keď matka dieťaťa potrebovala finančnú pôžičku, tak jej ju poskytol, dokonca súhlasil s tým, aby mu peniaze nevrátila a ponechala si ich na zlepšenie osobnej finančnej situácie. O dieťaťu sa vždy zaujímal. Snažil sa podieľať na výchove maloletej. Keď mal v práci dovolenku, vždy išiel za maloletou, bral si ju k sebe do R. nad

F. a bral ju aj na dovolenky. V čase, keď ešte nemal vedomosť o problémovej situácii v rodine matky, matka nechala maloletú bývať u svojej matky v P. A., bol ju osobne prehlásiť do školy v P. A., nakoľko to bolo nevyhnutné preto, aby mohla maloletá navštevovať povinnú školskú dochádzku. Maloletá F. má aj v R. veľa kamarátov, v škole je obľúbená a spolužiaci ju majú radi. On a celá rodina z jeho strany ju zahŕňa láskou a pozornosťou, pričom maloletá je na rodinu z jeho strany zvyknutá. Jeho brat s manželkou sú jej krstnými rodičmi a s maloletou majú pekný vzťah. Rovnako je to aj so starými rodičmi z jeho strany, ktorí sa zúčastnili aj jej krstu a iných osláv. Nikdy maloletej nebránil v kontakte s jej matkou a nevlastnými súrodencami. Cez aplikáciu Messenger uskutočňovali video hovory. Keď však volal manžel matky, maloletá išť k telefónu odmietla. V tom čase, keď bola matka na liečení nechápal, prečo tento hovor s manželom matky odmieta. Až neskôr pochopil, že sa ho maloleté F. bojí. Rovnako ako už uviedol vo svojom vyjadrení sú nepravdivé tvrdenia matky o priebehu jej návštevy u neho. Matku spolu s ostatnými rodinnými príslušníkmi pozval k sebe do bytu, čoho svedkom bol aj starý otec maloletej z jeho strany, avšak matka toto pozvanie odmietla. Pozval ju do bytu, nakoľko mal obavu, že matka bude maloletej opätovne vyčítať jej rozhodnutie zostať u neho, čo sa už predtým stalo cez telefonický kontakt. Pri ich stretnutí bol prítomný a ako predpokladal, matke nešlo o stretnutie s dcérou, ale jej záujmom bolo vyvolať u maloletej pocit viny za to, že povedala o jej alkoholizme a násilí, ktoré sa dialo v rodine matky, a že chce zostať bývať u neho, tak ako už uviedol vo svojom vyjadrení. Opätovne uvádza, že za danej situácie maloletá nemala záujem o žiadnu prechádzku s matkou. Následne po tomto stretnutí matka za maloletou viackrát na návštevu neprišla a neprejavuje o kontakt s ňou žiadny záujem. Dokonca mu matka napísala správu, že ju nemá do súdu vôbec kontaktovať. Matka sa o dieťa nijako nezaujíma, ani neprispieva na jej výživu. Je teda pre neho zarážajúce, že matka vo svojom vyjadrení tvrdí, že údajne navštevuje psychologičku z dôvodu, aby sa poradila ako má komunikovať s maloletou. Výchovné prostredie u neho je stabilné. Maloletá F. sa nemusí báť, že bude svedkom násillia. Plnohodnotne sa jej venuje. Zabezpečil jej všetko potrebné na jej rast, výchovu a vzdelávanie. Maloletá F. je spokojná a šťastná. Do školy sa teší, má veľa kamarátov a v škole sa jej darí. Súd rozhodol správne, keď maloletú F. dočasne zveril do jeho osobnej starostlivosti, ktorý má všetky osobnostné aj materiálne predpoklady na to, aby jej zabezpečil pokojné prostredie pre jej zdravý rast a vývoj. Rozhodnutie súdu je zhodné so želaním maloletej, ktorá je vo veku, kedy dokáže posúdiť, čo považuje pre seba za vhodné. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu potvrdil.

9. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

10. Podľa § 324 ods.1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 360 ods.1, 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. V danej veci ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, za rešpektovania zásady všeobecnej subsidiarity Civilného sporového poriadku.

15. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloletých slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len dočasnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov. Dočasnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, ani tretích osôb, pričom pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho, sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto

dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, súd vykonával dokazovanie (§ 322 CSP). Je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené.

16. V danom prípade mal odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie za preukázané, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec mal osvedčiť existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia a osvedčil aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá bude v záujme maloletého dieťaťa. Z podaného návrhu a z listinných dôkazov mal aj odvolací súd preukázané, že maloletá F. pochádza z partnerského vzťahu rodičov. Matka maloletej je vydatá za manžela T. P. a má dve ďalšie vyživovacie povinnosti k mal. P. P. a mal. T. P.. Maloletá sa narodila v Írsku, kde rodičia spolu s maloletou žili do jej 3 rokov veku. Po rozchode rodičov otec zostal pracovať v zahraničí a matka sa s maloletou vrátila na Slovensko. Otec pravidelne chodil na Slovensko a navštevoval maloletú, trávil s ňou takmer celé letné aj iné prázdniny. Otec maloletej Vanessy sa 06.07.2020 trvale vrátil žiť na Slovensko a zakúpil si byt v R. nad F.. Matka otcovi oznámila, že pôjde na liečenie, preto bola maloletá od 10.07.2020 do konca letných prázdnin u otca. Otec sa až následne dozvedel, že matka mala absolvovať protialkoholické liečenie. Na začiatku školského roka matka žiadala, aby otec maloletú priviezol k matke. V októbri 2020 otca kontaktoval manžel matky, aby si prišiel pre mal. F., nakoľko manželia sa idú rozvádzať a o maloletú sa nemá kto postarať. Pri osobnom stretnutí manžel matky otcovi povedal, že matka má problémy s užívaním alkoholu a protialkoholické liečenie neabsolvovala. Následne maloletá bola 2 týždne s otcom v R. nad F. a potom u starej matky v Slovenskej A., kde ju otec chodil pravidelne navštevovať a 2 týždne tam aj býval. Od 19.12.2020, keď maloletej začali školské prázdniny, býva maloletá v domácnosti otca v R. nad F.. Maloletá sa tak v súčasnosti nachádza vo fakтической starostlivosti otca, ktorý sa o ňu osobne stará. Z prešetrenia pomerov bolo aj podľa odvolacieho súdu osvedčené, že otec sa o dieťa riadne stará, domácnosť je vedená v čistote a poriadku na výbornej úrovni, žiadne nedostatky v starostlivosti zistené neboli, otec zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletú po všetkých stránkach. Z návrhu otca i z neformálneho pohovoru s maloletou vyplývajú skutočnosti, ktoré aj podľa odvolacieho súdu vzbudzujú dôvodnú obavu o neprimerané užívanie alkoholu matkou a prítomnosť fyzického násillia v domácnosti matky a jej manžela. Uvedené skutočnosti, tak ako už konštatoval súd prvej inštancie budú predmetom širšieho dokazovania v konaní vo veci samej. Odvolací súd uvádza, že pri rozhodovaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia súd vychádza z dôkazov dostupných v čase rozhodovania, pričom o tomto návrhu súd rozhoduje v pomerne v krátkom čase a nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a obmedzuje sa na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. V danej veci mal aj odvolací súd za to, že otec osvedčil naliehavosť úpravy pomerov k maloletej F. a skutočnosti vyššie uvedené sú natoľko závažné, že v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia by záujem maloletého dieťaťa alebo maloleté dieťa samotné mohlo byť bezprostredne ohrozené, prípadne by mu mohla hroziť závažná ujma. Ani odvolaciemu súdu sa v aktuálnom štádiu konania domácnosť matky nejaví ako miesto, kde má maloletá zabezpečené podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývoj. Súd prvej inštancie správne zohľadnil i názor maloletej, ktorá jednoznačne deklarovala vôľu zostať žiť s otcom a zmeniť tým i základnú školu, pričom dieťa vo veku 10 roku má rozumové a vôľové schopnosti, aby vedelo prezentovať vlastný názor s kritickým pohľadom na situáciu a posúdiť čo považuje pre seba za vhodné. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd prvej inštancie správne dospel k záveru, že na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca sú splnené zákonné predpoklady. Súd prvej inštancie preto správne, v súlade s doporučením kolízneho opatrovníka, dočasne zveril maloletú F. do osobnej starostlivosti otca až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní 26P/21/2021, kedy v tomto konaní vo veci samej bude vykonané rozsiahlejšie dokazovanie s cieľom zistiť čo najvhodnejšie výchovné prostredie pre maloletú, a to za účelom zachovania ďalšieho zdravého vývoja maloletej, so zohľadnením záujmu maloletej. Vzhľadom k tomu, že súd prvej inštancie vyhovel návrhu a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca, správne súčasne neodkladným opatrením upravil aj vyživovaciu povinnosť matky k maloletej. Z lustrácie sociálnej poisťovni súd prvej inštancie nemal za osvedčený aktuálny príjem matky, resp. či je matka toho času zamestnaná. S poukazom na uvedené súd prvej inštancie správne v súlade s ustanovením § 366 CMP nariadil matke neodkladným opatrením platiť na maloletú výživné v minimálnej výške podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Výživné určené neodkladným opatrením má slúžiť na pokrytie základných potrieb pre maloleté dieťa. Vo veci samej bude vykonané

širšie dokazovanie ohľadne príjmových a výdavkových pomerov rodičov s cieľom zistiť výšku vyživovacej povinnosti na maloletú s prihliadnutím na jej odôvodnené potreby, ako aj možnosti a schopnosti rodičov.

17. Na základe uvedených skutočností odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1,2 CSP potvrdil.

18. Podľa § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Čo sa týka návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia podaný v odvolacom konaní (nazvaný ako protinávrh), dospel odvolací súd k záveru, že tento návrh je sčasti dôvodný. Matka mal. sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol; maloletú F. dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky; otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 150 Eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred; upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou F. každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatku od 15.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele do 17.00 hod., otec sa zaväzuje maloletú F. prevziať v mieste trvalého bydliska matky maloletej v stanovený čas a tam maloletú v stanovený čas matke maloletej riadne a včas odovzdať po ukončení styku s tým, že matka maloletej sa zaväzuje maloletú na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť a neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26P/8/2021 o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. V prípade, že súd vyššie uvedenému protinávrhu nevyhoví, tak žiadala, aby súd upravil styk matky s maloletou tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou F. každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatku od 17.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele do 17.00 hod., matka sa zaväzuje maloletú F. prevziať v mieste trvalého bydliska otca maloletej v stanovený čas a tam maloletú v stanovený čas otcovi maloletej riadne a včas odovzdať po ukončení styku s tým, že otec maloletej sa zaväzuje maloletú na stretnutie s matkou riadne a včas pripraviť. V prejednávanej veci dospel odvolací súd k záveru, že matka mal. osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia a osvedčila aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá bude v záujme maloletého dieťaťa. Z obsahu spisu ako bolo už uvedené vyššie vyplýva, že maloletá F. sa nachádza vo faktickej starostlivosti otca, pričom s matkou sa nestretáva. Podľa názoru odvolacieho súdu v danej veci je potrebné upraviť styk matky s maloletou, aby maloletá do rozhodnutia súdu vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nestratila kontakt s matkou a mala možnosť udržiavať citové väzby s ňou. Avšak na druhej strane podľa odvolacieho súdu styk tak ako navrhovala matka mal. v súčasnosti nezohľadňuje názor maloletej, ako i situáciu v domácnosti matky, nakoľko ako už bolo uvedené vyššie, z návrhu otca i z neformálneho pohovoru s maloletou vyplývajú skutočnosti, ktoré aj podľa odvolacieho súdu vzbudzujú dôvodnú obavu o neprimerané užívanie alkoholu matkou a prítomnosť fyzického násillia v domácnosti matky a jej manžela, pričom uvedené skutočnosti budú predmetom širšieho dokazovania v konaní vo veci samej. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd upravil styk matky s maloletou tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou Vanessou každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 17.00hod. Matka si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska otca a po ukončení styku odovzdá matka maloleté dieťa otcovi v mieste jeho bydliska. Otec je povinný mal. dieťa na styk s matkou riadne pripraviť. Zároveň odvolací súd určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26P/8/2021 o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. V prevyšujúcej časti súd návrh matky mal. na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

20. Záverom odvolací súd zdôrazňuje, že toto rozhodnutie je len dočasného charakteru, pričom poukazuje na to, že o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu bude rozhodnuté vo veci samej. V tomto konaní súd vykoná všetky potrebné dôkazy. Obidvaja rodičia si však musia uvedomiť, že ich prvoradou úlohou je prispievať k vytvoreniu priaznivých podmienok, nevyhnutných pre zdravý, psychický a fyzický vývoj maloletého dieťaťa. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa preto okolnosti len osvedčujú a vychádza sa zo stavu, ktorý existuje v čase nariadenia neodkladného opatrenia.

21. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).