

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11P/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121202517
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121202517.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: A. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, a otec: M. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, G., o návrhu otca na úpravu styku, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v trvaní do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, na základe ktorého sa maloletá C. dočasne ponecháva v osobnej starostlivosti matky a otec je dočasne oprávnený stretávať sa s maloletou C. každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 14.00 hodiny do 15.00 hodiny a každý nepárny kalendárny týždeň v nedeľu od 14.00 hodiny do 15.00 hodiny s tým, že matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloletú v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska a zároveň obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Trnava bol dňa 27.04.2021 doručený návrh otca zo dňa 27.04.2021, ktorým sa otec vo veci samej domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletou na každý víkend v nedeľu od 13.00 hod. do 15.00 hod..

2. Spolu s návrhom vo veci samej navrhol otec vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletou na každý víkend v nedeľu od 14.00 hod. do 15.00 hod..

3. Návrh bol odôvodnený tým, že s matkou maloletej sú manželia, keď v súčasnej dobe podal návrh na rozvod ich manželstva. Matka potom, čo s ich dcérou odišla bývať ku svojim rodičom, otcovi začala znemožňovať stretávanie sa s dcérou, pričom jeho styk s ňou podmieňuje požiadavkou, aby bola pri styku vždy prítomná. Takúto jej požiadavku však neodôvodňuje ani vek dcéry ani otcova osoba, pričom otec má za to, že dvojhodinová prechádzka s ich dcérou raz, prípadne dvakrát v týždni je z jeho strany opodstatnená a je i v jej záujme, ktorá tak nestratí bezprostredný kontakt s otcom. Naposledy za účelom takéhoto styku navštívil dňa 25.04.2021 o 13.00 hod. spolu so svojou sestrou matku maloletej v Dehticiach a túto požiadal, že chce byť po dobu hodiny a pol s maloletou na prechádzke, pričom matka mu ich dcéru odmietla vydať s tým, že počas doby jeho prechádzky s maloletou musí byť prítomná ona a nesmie byť naopak prítomná otcova sestra. Matka dokonca celkom neodôvodnene zavolala na políciu a keď sa policajná hliadka dostavila a otec sa pýtal na dôvod, uviedli mu, že ich matka maloletej zavolala kvôli tomu, že pri styku s maloletou má byť prítomná jeho sestra, čo ona nechce. Za popísanej skutkovej situácie, keď mu matka odmieta ich dcéru odovzdať za účelom, aby s ňou mohol byť aspoň po krátku dobu v priebehu týždňa, (nerobí sporným to, aby vzhľadom na vek maloletej bola ich dcéra v starostlivosti a opatere matky a on na výživu maloletej matke riadne prispieva), je nútený požiadať súd, aby jeho styk s maloletou dcérou upravil a matku zaviazal takýto jeho styk mu umožniť. Návrh na

neodkladné opatrenie podáva otec z dôvodu, aby nedošlo k odcudzeniu medzi ním a maloletou dcérou, s ktorou mu matka opísaným spôsobom znemožňuje styk, a to aspoň po požadovanú minimálnu dobu.

4. Ako dôkazy otec priložil rodný list maloletej, kópiu návrhu na rozvod, potvrdenia OOPZ O. I. zo dňa 18.04.2021 a 25.04.2021.

5. Súd sa oboznámil s podaným návrhom, jeho prílohami, ako aj návrhom otca zo spisu sp.zn. 12P/21/2021 a návrhmi matky zo spisov sp.zn. 13P/22/2021 a sp.zn. 17P/23/2021.

6. Z návrhu otca zo dňa 20.04.2021 zo spisu sp.zn. 12P/21/2021 vyplýva, že ním otec navrhuje rozviesť manželstvo rodičov maloletej a upraviť výkon rodičovských práv a povinností tak, že maloletá bude zvedená do osobnej starostlivosti matky, otec bude platiť výživné na maloletú v sume 150,- eur mesačne a styk otca s maloletou bude upravený na každý párný týždeň v sobotu od 15.00 hod. do 17.00 hod. a každý nepárny týždeň v nedeľu od 15.00 hod. do 17.00 hod. a počas vianočných sviatkov každý rok na prvý sviatok vianočný od 15.00 hod. do 18.00 hod.. Otec v návrhu uviedol, že nedorozumenia medzi manželmi vznikali o.i. kvôli tomu, že matka nechcela a odmietala, aby sa rodina z jej strany kontaktovala s nimi a najmä s ich maloletou dcérou, takýto styk s ňou zo strany jeho rodičov a najbližších príbuzných znemožňovala. Ich manželská kríza definitívne vyvrcholila koncom mesiaca marca tohto roku, kedy sa matka odsťahovala z ich bytu a odišla bývať ku svojim rodičom, kde sa od uvedenej doby i s maloletou dcérou zdržuje a otcovi styk s dcérou začala znemožňovať. Navrhuje upraviť styk s maloletou, keďže jej matka mu v poslednej dobe stretávanie s dcérou neumožňuje.

7. Z návrhu matky zo dňa 23.04.2021 zo spisu sp.zn. 13P/22/2021 vyplýva, že ním matka navrhuje rozviesť manželstvo rodičov maloletej a upraviť výkon rodičovských práv a povinností tak, že maloletá bude zvedená do osobnej starostlivosti matky, otec bude platiť výživné na maloletú v sume 150,- eur mesačne a styk otca s maloletou bude upravený na každú párnú nedeľu v mesiaci v čase od 13.30 hod. do 15.30 hod. za prítomnosti matky. Matka uviedla, že nezhody medzi manželmi najmä v oblasti vedenia domácnosti vyústili do odchodu matky zo spoločnej domácnosti na konci marca 2021. Vzhľadom na vek maloletej, vykonáva starostlivosť o maloletú matka maloletej, ktorá je s maloletou na rodičovskej dovolenke. Otec maloletej sa do starostlivosti o maloletú od jej narodenia aktívne nezapájal, nepozná jej návyky a potreby. Bezprostredne po odchode matky zo spoločnej domácnosti sa účastníci ústne dohodli na tom, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Styk otca s maloletou mal zostať neupravený okrem toho, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou za prítomnosti matky. Matka bola pripravená umožniť otcovi široký rámec styku s maloletou za jej prítomnosti podľa pracovných a časových možností otca tak, aby zostal čo v najširšej miere zachovaný vzťah maloletej k obom rodičom. Časom, po vybudovaní pevnejšieho citového vzťahu maloletej s otcom by sa matka nebránila ani možnosti, aby v budúcnosti prebiehal styk otca s maloletou bez jej prítomnosti. V posledných týždňoch sa vzťahy medzi rodičmi vyhrtili. Otec maloletej sa za prítomnosti svojej sestry začal domáhať styku s maloletou bez prítomnosti matky. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť začala mať matka obavu o realizáciu styku s maloletou, ktorá nemá vytvorený takmer žiaden vzťah s otcom. Otcova sestra nikdy maloletú nenavštívila a je pre ňu cudzia osoba. Otec maloletej návrh rodičovskej dohody vypracovaný na základe prechádzajúcej ústnej dohody rodičov odmietol podpísať.

8. Z návrhu matky zo dňa 28.04.2021 zo spisu sp.zn. 17P/23/2021 vyplýva, že ním matka navrhuje upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva a síce tak, že maloletá bude zvedená do osobnej starostlivosti matky, otec bude platiť výživné na maloletú v sume 150,- eur mesačne a styk otca s maloletou bude upravený na každú párnú nedeľu v mesiaci v čase od 13.30 hod. do 15.30 hod. za prítomnosti matky. Matka ďalej uviedla, že s otcom komunikovala a umožňovala mu styk s maloletou podľa žiadostí otca za jej prítomnosti. Otec s takto navrhnutým spôsobom styku s maloletou súhlasil a vyslovil súhlas s tým, aby maloletá bola zverená do starostlivosti matky. Na základe dohody účastníkov si matka dňa 17.04.2021 prišla prevziať z bytu v Hlohovci svoje osobné veci. Otec na matku za prítomnosti maloletej slovné útočil a vyhrážal sa jej. Z uvedeného dôvodu matka zavolała na pomoc políciu. Maloletá bola zo správania otca rozrušená, v nasledujúcich dňoch mala zvýšenú teplotu a nestále sa dožadovala prítomnosti matky. Dňa 18.04.2021 sa otec za prítomnosti svojej sestry domáhal styku s maloletou bez prítomnosti matky. Vzhľadom na zdravotný stav maloletej k realizácii styku otca s maloletou neprišlo. Otec sa matke vyhrážal, že maloletú odvezie ku svojej sestre a matke neumožní styk s maloletou. O týždeň požiadal otec matku o styk s maloletou, ktorý sa mal uskutočniť dňa 25.04.2021 za prítomnosti sestry otca. Matka vzhľadom na predchádzajúce

vulgárne správanie sestry otca nesúhlasila, aby sa otec stýkal s maloletou za prítomnosti svojej sestry. Navrhla otcovi styk s maloletou v obci Dechtice, tak ako doposiaľ, za svojej prítomnosti. S takouto formou styku s maloletou však otec nesúhlasil. Vzhľadom na doterajší nezáujem otca o maloletú a jeho správanie v posledných dňoch matka nesúhlasí, aby bola maloletá zverená do starostlivosti otca. Matka je presvedčená, že u otca nie sú vhodné predpoklady a podmienky na výchovu maloletej. Otec je zamestnaný, pracuje na zmeny a každý pracovný deň strávi veľa času dochádzkou do práce a z práce. Otec nepozná potreby a návyky maloletej a nemá vytvorené vhodné prostredie pre výchovu maloletej. Vzhľadom na nízky vek maloletej a skutočnosť, že maloletá nemá s otcom vytvorený citový vzťah, matka nesúhlasí, aby styk otca s maloletou prebiehal bez jej prítomnosti. Matka nechce otcovi brániť vo výkone jeho rodičovských práv a ani neprimerane zasahovať do práv maloletej. Na druhej strane chce maloletú chrániť a zabezpečiť, aby styk otca bez jej prítomnosti nastal až potom, čo sa medzi maloletou a otcom vyvinie dostatočný citový vzťah a odlúčenie od matky nebude pre maloletú stresujúce.

9. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (1) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak. (2)

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 a 2 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (1) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby ... (2)

12. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

13. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať. (3)

14. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

15. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (1) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. (2)

16. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

19. Podľa § 360 ods. 1 a 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. (1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej. (2)

20. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

22. Podľa § 25 ods. 1 a 2 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. (1) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. (2)

23. Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

24. Podľa Čl. 4 veta druhá CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej.

25. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, najlepší záujem maloletého dieťaťa.

26. Otec maloletej sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal dočasnej úpravy styku s maloletou s odôvodnením, že matka mu styk s maloletou zamedzuje. Po oboznámení sa s návrhom a ostatnými listinnými dôkazmi mal súd za to, že návrh otca je v zásade dôvodný. Súd pritom dodáva, že návrhom otca nebol viazaný, a preto bol oprávnený jeho návrh prekročiť.

27. V prejednávanej veci možno mať za osvedčený nedostatok spolužitia rodičov maloletej, keď matka sa s maloletým dieťaťom koncom marca 2021 odsťahovala ku svojim rodičom. Na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov a konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, v ktorých veciach zatiaľ nebolo rozhodnuté. Z návrhov rodičov vyplýva nezhoda ohľadom stretávania sa otca s maloletou, keď otec žiada stretávanie bez prítomnosti matka, matka na svojej prítomnosti trvá, pričom z dôvodu tejto nezhody sa styk nerealizuje.

28. V tomto prípade išlo o neodkladné opatrenie vyplývajúce z demonštratívneho výpočtu neodkladných opatrení v ustanovení § 325 ods. 2 CSP. Zo znenia ustanovenia § 325 ods. 2 CSP („neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby ...“) je zrejmé, že ide len o demonštratívny výpočet neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť, pričom rovnako CMP neustanovuje, že by výpočet neodkladných opatrení upravených v ustanoveniach § 365 až § 368 CMP bol uzavretý. Z uvedeného vyplýva, že zákon nevylučuje aj inú formu nariadenia neodkladného opatrenia, akým dočasné ponechanie dieťaťa v starostlivosti jedného z rodičov a dočasná úprava styku druhého rodiča s dieťaťom je.

29. Maloletá sa nachádza v starostlivosti matky, keď v súčasnosti je styk otca s maloletou neupravený, pričom na pravidelnom styku otca s maloletou sa rodičia (vychádzajúc z ich návrhov) nevedia dohodnúť.

30. Súd poukazuje na to, že otec má vo vzťahu k maloletému dieťaťu rovnaké rodičovské práva a povinnosti ako matka a je dôležité, aby obidvom rodičom bolo umožnené budovať si zdravý a plnohodnotný vzťah k dieťaťu, čo nie je možné, pokiaľ bude styk s maloletým dieťaťom niektorému z rodičov bezdôvodne zamedzovaný. Súd má za to, že v záujme zdravého vývinu maloletej je nevyhnutné zachovať si vzťah k otcovi ako k (spolu s matkou) najbližšej osobe v jej živote, tento vzťah rozvíjať, čo je možné iba za predpokladu, že bude otec s maloletou spolu v pravidelnom kontakte. Zároveň sa v prípade úpravy stretávania sa otca s maloletou v pravidelne stanovených intervaloch zabezpečí eliminovanie nezhôd medzi rodičmi týkajúcich sa styku otca s maloletou.

31. V danej veci súd dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť styk otca s maloletou, pretože tento sa pravidelne nerealizuje a závisí len od vôle matky. Predmetom posúdenia súdom potom ostal rozsah styku otca s maloletou, ako aj otázka prítomnosti matky pri styku.

32. Podľa zhodného tvrdenia rodičov žili rodičia v spoločnej domácnosti do konca marca 2021, a teda v spoločnej domácnosti t.č. nežijú cca 1 mesiac. Maloletá má momentálne 1,5 roka, a keďže so svojim otcom žila od narodenia s výnimkou posledného mesiaca v spoločnej domácnosti, je nepochybné, že je na svojho otca zvyknutá a nejde pre ňu o cudziu osobu. Hoci matka uviedla, že maloletá k otcovi nemá vytvorený takmer žiaden vzťah, žiadnym spôsobom to nekonkretizovala, neuviedla žiaden dôvod. Vzhľadom na celodennú starostlivosť matky o maloletú v rámci materskej a neskôr rodičovskej dovolenky sa dá predpokladať, že vzťah matky a maloletej je intenzívnejší. Je však prakticky vylúčené, aby maloletá nemala ku svojmu otcovi vytvorený žiaden vzťah. Matka neuviedla v návrhu na rozvod žiadne také charakteristiky osobnosti otca, ktoré by naznačovali, že by predstavoval hrozbu pre maloleté dieťa, a z ktorého dôvodu by musela byť matka pri styku prítomná. Ak aj matka uviedla ako dôvod incident, ktorý sa mal udiať pri pokuse otca stretnúť sa s maloletou aj spolu so svojou sestrou, jeho priebeh nemožno mať za osvedčený a ako dôvod pre prítomnosť matky pri styku nepostačuje. Práve naopak, javí sa, že stretnutie otca s maloletou bez prítomnosti matky bude eliminovať nezhody, ktoré vznikajú práve pri interakcii oboch rodičov, ku ktorej by v prípade prítomnosti matky pri styku dochádzalo. Súd mal za to, že otec je (vzhľadom na to, že až donedávna žil s maloletou v jednej domácnosti a vzhľadom na to, že matka v návrhu na rozvod žiadnym spôsobom nespochybnila osobnosť otca) schopný stráviť jedenkrát do týždňa hodinu spoločnou aktivitou s maloletou aj bez prítomnosti matky.

33. Z vyjadrení oboch rodičov sa javí, že problém spôsobila prítomnosť otcovej sestry pri styku otca s maloletou. Súd k tomu uvádza, že v záujme maloletej je, aby nadväzovala a rozvíjala vzťahy nielen s príbuznými z matkinej strany (k čomu nepochybne dochádza, keďže matka momentálne býva s maloletou u svojich rodičov), ale aj s príbuznými zo strany otca. Ak aj doposiaľ z dôvodu protipandemických opatrení bolo rozvíjanie takýchto vzťahov obmedzené, je v záujme maloletej, aby došlo k posunu v tomto smere. Súd dodáva, že počas styku otca s maloletou je na otcovi, kto sa stretnutia zúčastní (samozrejme s ohľadom na bezpečnosť a zdravie maloletého dieťaťa), tak ako je na matke, s kým sa maloletá stretne počas času, ako ju má v starostlivosti matka.

34. Vzhľadom na všetko vyššie uvedené, považoval súd za v najlepšom záujme maloletej upraviť stretávanie otca s maloletou v trvaní jednej hodiny každý víkend, a to každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 14.00 hodiny do 15.00 hodiny a každý nepárny kalendárny týždeň v nedeľu od 14.00 hodiny do 15.00 hodiny, a to bez prítomnosti matky. Súd neupravil styk počas každej nedele v zmysle návrhu otca, ale striedavo v sobotu a v nedeľu, aby tak mala aj matka možnosť stráviť nedeľu s maloletou, keď zároveň otec styk každý párný týždeň v sobotu a každý nepárny týždeň v nedeľu žiada v návrhu

na rozvod. Úpravu styku len dvakrát v mesiaci (ako to navrhuje matka vo svojich návrhoch) považoval súd za nepostačujúcu, keď pri maloletom dieťati vo veku maloletej je potrebné, aby bolo v kontakte so svojim otcom minimálne raz za týždeň. Trvanie stretnutia 1 hodinu, ako to otec navrhol, považoval súd v súčasnosti za vhodné, aj vzhľadom na vek maloletej, kedy hodinová aktivita s otcom je pre dieťa jej veku z hľadiska schopnosti koncentrácie primeraná.

35. Vyššie uvedený rozsah styku považoval súd v tomto štádiu (bez riadne vykonaného dokazovania) pre potreby zachovania vzťahu medzi otcom a maloletou za postačujúci. Takto upravený styk zabezpečí, aby otec pravidelne trávil čas s maloletou, aby sa zachoval a prehľboval vzťah medzi nimi, keďže pre zdravý vývin maloletého dieťaťa je nepochybne potrebné zachovať a rozvíjať nielen jeho vzťah s matkou, ale aj s otcom.

36. Zároveň bola rozhodnutím matke uložená povinnosť maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska, pričom takáto príprava zahŕňa nielen prípravu fyzickú, ale aj psychickú, aby maloletá plnohodnotne strávila čas so svojim otcom. Otcovi bola uložená povinnosť maloletú v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska. V prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, bola obom rodičom uložená povinnosť oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku.

37. Matka v návrhu na úpravu práv a povinností k maloletej sp.zn. 17P/23/2021 uviedla, že sa jej otec vyhrážal, že maloletú odvezie ku svojej sestre a matke neumožní styk s maloletou. Hoci podľa návrhu otca tento nespochybňuje osobnú starostlivosť matky o maloletú, súd v záujme upokojenia situácie a predchádzania nezhodám (nad rámec návrhu otca, ktorým nebol viazaný) do výroku tiež zahrnul dočasné ponechanie maloletej v osobnej starostlivosti matky. Takýmto spôsobom budú eliminované obavy matky z toho, že otec prevezme maloletú do svojej osobnej starostlivosti.

38. Trvanie neodkladného opatrenia súd určil do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, pričom vo veci je nariadené pojednávanie a bude vykonané dokazovanie, ktorého cieľom bude zistenie optimálneho modelu stretávania sa otca s maloletou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.