

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/108/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418202395
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4418202395.17

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. D., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: O. W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W., D. XXXX/XX, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., JUDr. Ing. Petra Štofková, advokát, Nové Zámky, Podzámska 32 a E.. E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., D. X., t.č. F. W., R. XX, v konaní zastúpený advokátkou: JUDr. Erika Golská so sídlom Lučenec, T. G. Masaryka 7, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie č.k. 7P/108/2018 - 38 zo dňa 13.07.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/40/2018 - 146 zo dňa 28.09.2018.

III. Súd **u p r a v u j e** styk otca s maloletým dieťaťom: E. D., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v kalendárnom roku od utorka od 09:00 hodiny do stredy do 19:00 hodiny a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 09:00 hodiny do nedele do 19:00 hodiny bez prítomnosti matky s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky, ktorá je povinná maloleté dieťa na styk riadne a včas pripraviť a v stanovený čas ho odovzdať otcovi, ktorý jej dieťa riadne a včas vráti v mieste jej bydliska.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/108/2018.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu: E. D., nar. XX.XX.XXXX.

2. Matka sa podaným návrhom prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha, aby maloletý E. D. bol zverený do jej osobnej starostlivosti, otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 200,- eur mesačne a aby bol upravený styk otca s maloletým na každý týždeň v utorok a v stredu od 09:00 hod. do 12:00 hod. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa naposledy žili v Bratislave v prenajatom byte, odkiaľ sa ona odsťahovala 03.02.2018 po ich predchádzajúcich nezhodách.

3. Otec maloletého dieťaťa vo svojom vyjadrení zo dňa 25.06.2018 uviedol, že súhlasí so zverením dieťaťa matke, s výživným 100,- eur mesačne z jeho strany a širšou úpravou styku, než to matka navrhuje, pretože maloletý s ním trávi obvykle päť dní v týždni od 08:30 hod. do 12:30 hod., taktiež v nedeľu poobede, keďže on je v práci v Bratislave od piatku poobedia do soboty do polnoci.

4. Matka sa návrhom podaným dňa 10.07.2018 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia ohľadom úpravy styku otca s maloletým dieťaťom z toho dôvodu, že dňa 09.07.2018 si otec maloletého zobral o 16:15 hod. s tým, že jej ho vráti pred 20:00 hod., ale jej ho nevrátil napriek tomu, že maloletý je kojenný večer pred spánkom okolo 21:00 hod. a ešte dvakrát v noci a nad ráno podľa jeho potreby. Z návrhu matky ďalej vyplýva, že otec jej odmietol maloletého vydať, aj keď prišla s policajtmí. Neukázal jej syna a ešte ju aj vysotil z vchodových dverí bytu a zabuchol dvere s tým, že maloletý chce byť s ním.

5. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/108/2018 - 38 zo dňa 13.07.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté dieťa: E. D., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke.

III. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým dieťaťom: E. D., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým dieťaťom každý týždeň v utorok a v stredu od 09:00 hodiny do 12:00 hodiny, vo všetkých prípadoch za prítomnosti matky.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/108/2018.“

6. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa žiadajúc odvolací súd, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne alebo alternatívne, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7. Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/40/2018 - 146 zo dňa 28.09.2018 odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v časti zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matke potvrdil a v časti úpravy styku otca s maloletým zmenil tak, že otec je oprávnený sa stýkať s maloletým dieťaťom E. D., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v kalendárnom roku v utorok a stredu od 09:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v piatok, sobotu a nedeľu od 09:00 hod. do 19:00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky, ktorá je povinná maloleté dieťa na styk riadne a včas pripraviť a v stanovený čas ho odovzdať otcovi, ktorý jej dieťa riadne a včas vráti pred jej bytom v stanovený čas s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/108/2018.

8. Odvolací súd vychádzajúc z obsahu súdneho spisu dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie pokiaľ ide o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky, majúca za preukázané, že ide o dieťa útleho veku (približne X roky a X mesiace), ktoré je silno citovo naviazané na matku, v osobnej starostlivosti ktorej sa fakticky aj dieťa nachádza, keďže žije v byte spolu s matkou a rodičmi matky (starými rodičmi maloletého E.). Zverením maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného rodiča za situácie, kedy medzi rodičmi dochádza k nezhodám a konfliktom ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k spoločnému maloletému dieťaťu sa javí ako rozhodnutie, ktoré je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Takýmto rozhodnutím súdu príde k zosúladieniu skutočného a právneho stavu, keď bude maloletý zverený do starostlivosti matky, u ktorej sa fakticky nachádza, pričom uvedené vyplýva zo zhodných tvrdení matky, ako aj otca maloletého dieťaťa.

9. Pokiaľ však ide o výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým upravil styk otca s maloletým synom dospel odvolací súd k odlišnému právnomu záveru ako súd prvej inštancie. Vychádzajúc zo zistených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že súdom prvej inštancie upravený rozsah styku je nedostatočný a v danej veci je potrebné upraviť styk širšie, čo je najmä v záujme maloletého, pre ktorého je prítomnosť otca už v takomto útlom veku veľmi dôležitá. Rozšírením styku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia odvolacieho súdu sa zastabilizuje styk maloletého s otcom a odstráni sa negatívne emócie sprevádzajúce odovzdanie dieťaťa na styk s otcom. Odvolací súd ďalej zdôraznil, že všetky skutočnosti týkajúce sa starostlivosti otca o maloletého budú predmetom širšieho dokazovania v rámci konania vo veci samej.

10. Otec sa podaným návrhom zo dňa 16.09.2019 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, aby bol upravený jeho styk s maloletým tak, aby bol oprávnený stýkať sa s maloletým každý párný týždeň v kalendárnom roku od utorka 15:00 hod. do štvrtka do 08:00 hod. a každý nepárny týždeň od pondelka od 15:00 hod. do utorka do 08:00 hod. a od piatku 15:00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 08:00 hod. Styk oca s maloletým dieťaťom sa uskutoční tak, že si otec dieťa v určenom čase vyzdvihne v materskej škole, ktorú dieťa navštevuje a po ukončení styku v určenom čase otec dieťa odvedie do materskej školy, odkiaľ ho následne vyzdvihne matka dieťaťa. V prípade, ak zdravotný stav dieťaťa alebo iné okolnosti neumožňujú návštevu dieťaťa v materskej škole, je otec oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v kalendárnom roku od utorka 09:00 hod. do štvrtka 19:00 hod. a každý nepárny týždeň od pondelka 09:00 hod. do utorka 19:00 hod. a od piatku 09:00 hod. do nedele 19:00 hod. tak, že otec si maloleté dieťa prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky, ktorá je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a v stanovený čas ho odovzdať otcovi, ktorý jej dieťa riadne a včas vráti pred jej bytom v stanovenom čase. Neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/108/2018. Svoj návrh odôvodnil tým, že neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/108/2018 - 38 zo dňa 13.07.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/40/2018 - 146 zo dňa 28.09.2018 bolo vydané v čase, keď matka poskytovala dieťaťu celodennú starostlivosť, pretože čerpala rodičovskú dovolenku. Od uvedenej doby však došlo k zmene pomerov a maloletý začal navštevovať materskú školu, v ktorej trávi čas od ranných do popoludňajších hodín a on s ním môže byť len od vyzdvihnutia z materskej školy do 19:00 hod. Zostal mu zachovaný len spoločný čas stretnutia s maloletým v nepárny týždeň v sobotu a v nedeľu. Poukázal tiež na to, že matka už nie je na rodičovskej dovolenke, ale vykonáva pracovnú činnosť a on jej viackrát navrhol, že keď je ona v práci, vie sa o maloletého postarať, ale ona nesúhlasila.

11. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/108/2018 - 358 zo dňa 08.10.2019 bol zamietnutý tento návrh otca s tým odôvodnením, že je nedôvodný, keďže účel, ktorý sa vydaním neodkladného opatrenia sleduje je zabezpečený predchádzajúcim právoplatným neodkladným opatrením o úprave styku. Súd poukázal na to, že v danej veci je nariadené aj znalecké dokazovanie na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/108/2018 - 344 zo dňa 04.07.2019, ktorým do konania bola pribratá znalkyňa z odboru psychológie H.. P. U..

12. Otec sa návrhom podaným dňa 01.04.2021 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby bol oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v kalendárnom roku od utorka od 09:00 hod. do stredy do 19:00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 09:00 hod. do nedele do 19:00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky, ktorá je povinná maloleté dieťa na styk riadne a včas pripraviť a v stanovený čas ho odovzdať otcovi, ktorý jej dieťa riadne a včas vráti v mieste jej bydliska. Svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/108/2018 - 38 zo dňa 13.07.2018 bolo nariadené na návrh matky neodkladné opatrenie v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/40/2018 - 146 zo dňa 28.09.2018 tak, že maloletý bol dočasne zverený do osobnej starostlivosti matke a jeho styk s maloletým bol upravený na každý párný týždeň v kalendárnom roku v utorok a v stredu od 09:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v piatok, sobotu a nedeľu od 09:00 hod. do 19:00 hod. bez prítomnosti matky, pričom toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu. Ďalej uviedol, že v priebehu súdneho konania došlo k zmene skutkových okolností na strane maloletého tým, že od septembra 2019 nastúpil do materskej školy, v dôsledku čoho sa jeho styk s ním nerealizoval v rozsahu určenom neodkladným opatrením, a tiež v súvislosti s jeho vekom, keď maloletý má stupňujúcu potrebu tráviť s ním čoraz viac času. Poukázal na to, že vo veci už bolo vykonané znalecké dokazovanie. Znalkyňa H. vypracovala znalecký posudok dňa 12.07.2020. V znaleckom posudku a aj na pojednávaní dňa 31.03.2021 sa vyjadrila k postupnému prespávaniu maloletého u otca. Matka však na pojednávaní nesúhlasila s odporúčaním znalkyne ohľadom postupného prespávania maloletého v domácnosti otca.

13. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

18. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až 369 CMP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania. Súd podľa Civilného mimosporového poriadku nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Zrušiť nariadené neodkladné opatrenie môže súd aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (na základe ktorého je možné povoliť vstup do obydľia, v ktorom sa maloletý nachádza, na účely výkonu právomocí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately).

19. Návrh otca na nariadenie ďalšieho neodkladného opatrenia o inú úpravu styku je dôvodný, keďže od posledného rozhodovania o neodkladnom opatrení o úprave styku otca s maloletým už uplynula značne dlhá doba pokiaľ ide o vývin dieťaťa, ktoré v tom čase malo dva roky a v súčasnej dobe už navštevuje aj materskú školu a jeho vzťah s otcom sa výrazne upevnil a prehĺbil, keďže styk otca s maloletým bol pravidelne realizovaný, čo vyplýva aj zo spisového materiálu, najmä z výpovedí účastníkov konania aj znalkyne H. na pojednávaní dňa 31.03.2021, ako aj zo znaleckého posudku H. č. XX/XXXX zo dňa 12.07.2020, z ktorého vyplýva, že dieťa má k obojmu rodičom rovnako silný citový vzťah. Obaja rodičia majú predpoklady pre zverenie dieťaťa do starostlivosti. Pokiaľ ide o styk, znalkyňa odporučila, aby dieťa bolo zverené do starostlivosti matky a aby bol styk s otcom v širšom rozsahu, pričom prítomnosť matky nie je nutná a postupne by sa malo riešiť prespávanie u otca cez víkendy s prihliadnutím na vôľu maloletého, keďže rodičia bývajú blízko seba a situačne je možné sa prispôsobiť dieťaťu. Pokiaľ ide o zverenie dieťaťa do striedavej starostlivosti oboch rodičov, zo znaleckého posudku vyplýva, že v takom prípade je možné očakávať stret dvoch odlišných výchovných prístupov, čo by dieťa vzhľadom k svojmu útlemu veku mohlo ťažko tolerovať. Znalkyňa na pojednávaní dňa 31.03.2021 však uviedla, že do budúcnosti striedavá osobná starostlivosť nie je vylúčená.

20. S poukazom na to, že už nejde o dieťa útleho veku, možno predpokladať, že dieťa má stabilný denný režim a je možné, aby sa stýkalo so svojím otcom v širšom rozsahu bez prítomnosti matky, a to tak, že u neho prespí. Zo skutočností obsiahnutých v listinných dôkazoch ako aj z výpovedí rodičov maloletého, aj zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že otec je spôsobilý sa o dieťa postarať, má pre svojho syna v byte zariadenú samostatnú izbu so samostatným lôžkom, písacím stolom so stoličkou, sektorovým nábytkom, s oblečením, komodou a hračkami. Z odpozorovanej komunikácie kolíznym opatrovníkom medzi otcom a maloletým vyplynulo, že maloletý je v domácnosti otca spokojný a želal by si urýchlo aj prespávať, čo prejavil opakovane.

21. Podľa názoru súdu je osvedčené a preukázané, že doterajšie konanie odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia o dočasnej úprave styku otca s maloletým v širšom rozsahu, ako bol pôvodne upravený styk otca s maloletým, taktiež neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie má v danej veci len dočasný charakter v takom rozsahu, aby sa udržiavala a naďalej rozvíjala citová väzba dieťaťa s otcom. Dieťa už nie je v útlom veku, styk bol pravidelne realizovaný a neboli zistené žiadne kontraindikácie v starostlivosti otca o potreby maloletého. Ďalšie dokazovanie v tejto veci by malo priniesť zlepšenie komunikácie medzi rodičmi opakovanými konzultáciami na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, najmä vzhľadom na to, že matka nesúhlasí bez uvedenia vážneho dôvodu s prespávaním dieťaťa u otca. Iným spôsobom, než uvedeným neodkladným opatrením nie je možné zabezpečiť prespávanie maloletého u otca, i keď nie je vylúčené, že u otca už spával aspoň v poobedných hodinách, keďže upravený styk prebieha od útleho veku dieťaťa (dva roky) a deti v tomto veku zvyknú v poobedňajších hodinách spávať.

22. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

23. Súd zruší neodkladné opatrenie v tom prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Táto úprava zahŕňa predovšetkým tie prípady, keď došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné. Účelom zrušenia neodkladného opatrenia je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Zákonným dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie.

24. Vzhľadom na uvedené súd zrušil neodkladné opatrenie č.k. 7P/108/2018 - 38 zo dňa 13.07.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/40/2018 - 146 zo dňa 28.09.2018, pretože je aktuálne už neúčelné, keďže sa zmenili pomery a vzťahy medzi otcom a maloletým sa upevnili a rozvinuli, ako to vyplýva z listinných dôkazov, zo znaleckého posudku aj stanoviska kolízneho opatrovníka. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.