

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200192  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820200192.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú, mal. V. P., N.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: V. N., N.. XX.XX.XXXX, A. R. XXX/XX, M. N..C., toho času W. XXX zast.: Q.. J. R., P., V.. T.. Š. XXX/XXX, M. N..C.. za účasti otca: R.F. P., N.. XX.XX.XXXX, C. A. B. XX, toho času K. XX, A., zast.: Q.. V. K., P., P. M. N..C., K. XX, M. N..C.. o zvýšenie výživného t a k t o

### rozhodol:

M e n í sa výživné určené rozsudkom Okresného súdu Vranov n.T. č.k. 6P/150/2018-48 zo dňa 25.04.2019 a to tak, že sa zvyšuje výživné na mal. V. P., N.. XX.XX.XXXX zo sumy 100,-- Eur na sumu 120,-- Eur mesačne, začínajúc dňom 01.01.2021, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Dlžné výživné za obdobie od 01.01.2021 do 30.04.2021 v sume 80,-- Eur súd p o v o ľ u j e otcovi uhrádzať v mesačných splátkach po 20,-- Eur mesačne, spolu s bežným výživným k rukám matky, pod následkom straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a .

Návrh otca z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. dieťa zo sumy 100,-- Eur na sumu 150,-- Eur mesačne, začínajúc dňom 01.01.2020. Uviedla, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletej, ktorá je od 01.09.2019 žiačkou základnej školy. Tým došlo k zvýšeniu výdavkov, spojených s uspokojovaním jej základných potrieb.

2. Otec mal. dieťaťa neuznal právny základ návrhu za oprávnený. Uviedol, že aj u neho sa zmenili pomery a pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť. Nie je schopný uhrádzať zvýšené výživné. Požiadal o zníženie výživného na sumu 75,-- Eur mesačne.

3. Kolíznym opatrovníkom doporučil zvýšiť výživné berúc do úvahy vek a odôvodnené potreby mal. dieťa, ako aj schopnosti a možnosti otca.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením spisov tunajšieho

súdu sp. zn.: 6P/150/2018 a 1T/107/2019, spisu a rozhodnutia Okresného súdu Prešov sp. zn.: 1T/20/2020, 30P/21/2018, 30P/65/2018, správ o príjme a výdavkoch rodičov, lustrácie bánk a sociálnej poisťovne a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov n.T. č.k.: 6P/150/2018-48 zo dňa 25.04.2019 bola schválená dohoda rodičov. Mal. V. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platením výživného po 100,-- Eur mesačne. Z uvedeného spisu je zrejmé, že v čase rozhodnutia súdu bola mal. V. v predškolskom veku. Otec mal mimo nej ďalšie dve vyživovacie povinnosti k dcére B. a mal. R., nar. v roku XXXX. Bol živnostník. Matka pracovala ako zdravotná asistentka s priemerným čistým mesačným príjmom 420,-- Eur. Mimo mal. V. nemala inú vyživovaciu povinnosť. Preukázala zvýšené výdavky v súvislosti s nepriaznivým zdravotným stavom maloletej, ktorá bola evidovaná vo viacerých odborných ambulanciách

6. Podľa výpovede matky od septembra 2019 nastúpila mal. do prvého ročníka základnej školy, čím sa zvýšili výdavky spojené s uspokojovaním jej základných potrieb. Otec si vyživovaciu povinnosť plní nepravidelne. Matka podala podnet na začatie trestného stíhania a otec bol právoplatne odsúdený. Nad rámec výživného dcére neprispieva, o dieťa sa nezaujíma, žiadnym spôsobom sa s ňou nekontaktuje už niekoľko rokov. Mal. V. sa stravuje v školskej jedálni. Polročne jej matka uhrádza za obedy 33,-- Eur a za školský klub 30,-- Eur. Vzhľadom na prísnu diétu a potravinovú alergiu dcéry, jej matka zvykne pripravovať stravu aj v domácom prostredí, čo je finančne náročné. Mimo potravinovej alergie má dcéra atopický ekzém, je sledovaná v odbornej hematologickej ambulancii. Počas konania mal. pribudla ďalšia alergická s čím sú spojené návštevy v kožnej ambulancii a výdavky na liečbu. Jej stravovacie možnosti sú obmedzené, čo je finančne náročné. Jej strava je bez mlieka a vajčiek. Dcéra je evidovaná na odborných ambulanciách v Košiciach, ktoré navštevujú dvakrát v mesiaci s čím má mimo úhrad za lieky matka spojené aj výdavky na pohonné hmoty. Zamestnávateľ matky sa nezmenil, jej príjem činí 449,-- Eur aj s daňovým bonusom. Mimo mal. V. nemá iné vyživovacie povinnosti. Do apríla 2021 bývala matka sama s dcérou v jednoizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve matky, za ktorý mesačne uhrádza inkaso 80,-- Eur, splátku hypotéky 120,-- Eur, elektrina záloha 20,-- Eur a životné poistenie pre dcéru 26,-- Eur. V priebehu mesiaca apríl 2021 sa matka odsťahovala do obce W., kde žije v spoločnej domácnosti s priateľom a jeho rodičmi. Na úhrade výdavkov v tejto domácnosti sa matka nepodieľa. Naďalej však uhrádza výdavky spojené s bývaním za byt vo M. N..C.. Matka uviedla, že očakáva narodenie dieťaťa. Jej zdravotný stav sa zhoršil, je hospitalizovaná a preto nemohla sama zostať v byte s dcérou. Predpokladaný termín pôrodu je stanovený na október 2021 a vzhľadom k rizikovému tehotenstvu je predpoklad, že matka bude práceneschopná až do nástupu na rodičovskú dovolenku. V dôsledku týchto okolností sa zvýšili výdavky na dcéru, ktorá dochádza z terajšieho bydliska do školy vo M. N..C., čo je XX km.

7. Otec pred dožiadaným súdom uviedol, že predáva cukrovú vatu a popcorn. Počas pandémie bol jeho príjem nedostatočný, pretože jarmoky a akcie boli pozastavené. Žije v spoločnej domácnosti s družkou a mal. synom vo veku dvoch rokov. Družka pobera rodičovský príspevok a rodinné prídavky na dieťa. Je bývalá onkologická pacientka a jej možnosť pracovať je obmedzená. Otec má základné vzdelanie. Nemá zníženú pracovnú schopnosť. Väčšinu výdavkov uhrádza jeho priateľka. Úver z banky nemá žiadny, tvrdil že má viaceré dlhy, ktoré nepreukázal. Nemá uhradené zdravotné poistenie. Potvrdil, že dcéru naposledy videl asi pred tromi rokmi. Očakáva, že po skončení pandémie sa jeho finančná situácia zlepší. Rozšíril si živnosť na ďalšie činnosti a to od októbra 2020. Nezaevidoval sa napriek nepriaznivej situácii na úrade práce, ani sa nezamestnal do riadneho pracovného pomeru, pretože si privyrába brigádou. Vyhovuje mu, že má živnosť a je na voľnej nohe, vie si zabezpečiť čas aj na príležitostné práce a v prípade riadneho pracovného pomeru, by mu to zamestnávateľ netoleroval. Otec predložil čestné vyhlásenie, z ktorého je zrejmé, že v roku 2019 dosiahol príjem zo živnosti vo výške 1.485,-- Eur a nemal povinnosť podávať daňové priznanie. V roku 2020 za obdobie od 01.01. do 30.09.2020 výška príjmov činila 4.158,02 Eur.

8. Podľa predloženého daňového dokladu v zmysle zmluvy o nájme nebytového priestoru bola otcovej družke určená suma na úhradu v mesiaci jún 2020 - 570,-- Eur.

9. Zo správy sociálnej poisťovne je zrejmé, že otec nie je poberateľom dávky dôchodkového poistenia, ani nemocenského a úrazového poistenia.

10. Z úradného záznamu na čl. 114 obsahu spisu vyplýva, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére B. P., N.. XX.XX.XXXX, ktorá je študentkou 1. ročníka B. W. L. M. N. a otec má tiež vyživovaciu povinnosť k mal. R. P., N.. XX.XX.XXXX, ktorého matkou je otcova družka B. A.. Aktuálne poberá rodičovský príspevok na mal. dieťa v sume 295,90,-- Eur.

11. Z aktuálneho výpisu zo živnostenského registra je zrejmé, že otec má živnosť, ktorú si od 05.10.2020 rozšíril o ďalšie činnosti a to čistiace a upratovacie služby, čistenie kanalizačných systémov, maloobchod a veľkoobchod ako aj sprostredkovateľská činnosť.

12. Uznesením Okresného súdu v Prešove, č.k. 30P/21/2018-11 zo dňa 31.01.2018 bola mal. B. P., zverená do osobnej starostlivosti sestry a otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 50,-- Eur mesačne. Ďalším rozhodnutím Okresného súdu Prešov č.k. 30P/65/2018-9 zo dňa 01.08.2018 bolo zastavené konanie o zverenie B. do náhradnej osobnej starostlivosti jej sestry, keďže B. nadobudla plnoletosť. Z odôvodnení rozhodnutí je zrejmé, že starostlivosť o B. v čase maloletosti zabezpečovala jej staršia sestra, pretože matka mal. zomrela a otec o ňu neprejavuje záujem.

13. Trestným rozkazom OS Prešov č.k. 1T/20/2020-82 z 12.03.2020 bol otec uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy, ktorého sa dopustil voči B.. Bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Z uvedeného spisu z výpovede otca je zrejmé, že žije v spoločnej domácnosti s družkou, kde tvrdí, že on financuje celú domácnosť. Je fajčiar a vyfajčí 15 cigariet denne. Je nemajetný. Uhradza výdavky na bývanie v sume 650,-- Eur mesačne ako nájomné za byt, 300,-- Eur mesačne vynaloží na stravu. Za cigarety uhradí 50,-- Eur a ostatné výdavky má bežné. Z uvedeného trestného spisu súd zistil, že v katastri obce M. K. nie sú evidované nehnuteľnosti na meno otca.

14. Podľa lustrácie z bánk otec nemá evidovaný účet.

15. V trestnom spise je aj výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, z ktorého je zrejmé, že otec sa opakovane v priebehu rokov 2016 - 2019 dopúšťal priestupkov na úseku cestnej dopravy a vo viacerých prípadoch sa tak stalo aj v roku 2020 na rôznych miestach Slovenska, najmä však v A., kde priamo na mieste uhradil aj hotovosť.

16. Trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 1T/107/2019-278 zo dňa 18.09.2019 bol otec uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy, ktorého sa dopustil voči mal. V. P., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiac. Výkon trestu bol podmienenčne odložený a otcovi bola uložená skúšobná doba 24 mesiacov.

17. Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni, je otec od januára 2021 zamestnaný. V januári dosiahol vymeriavací základ 850,03 Eur, čo v čistom činí 712,-- Eur. Vo februári činil 1.181,18 Eur, v čistom 921,-- Eur a v marci 2021 dosiahol otec príjem 1.007,52 Eur, v čistom 779,63 Eur. Priemerný čistý mesačný príjem otca za uvedené obdobie činí 811,-- Eur.

18. Z potvrdenia o návšteve školy je zrejmé, že mal. V. bola v roku 2020 žiačkou X. ročníka, aktuálne je žiačkou X. ročníka uvedenej školy. Podľa potvrdenia o príjme matka dosahuje čistú mzdu ako D. P. v sume 449,-- Eur.

19. Zo správy dopravného inšpektorátu v R. vyplýva, že otec je vlastníkom osobného motorového vozidla značky V. A., šedej metalízy, ktoré je v premávke od roku 2004. Na vozidle je exekútorská blokácia.

20. Uvedenú právnu vec súd takto právne posúdil.

21. Podľa ustanovenia § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine, záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. dieťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa,
- c) ako aj bezpečie a stabilita prostredia v ktorom sa dieťa zdržiava,
- d) ochrana dôstojnosti,
- e) ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

23. V zmysle ust. § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

24. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu.

25. Podľa ust. § 191 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

26. S poukazom na ust. § 217 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

27. Podľa čl. 10, ods. 1 CMP dôkazy a tvrdenia účastníkov konania hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi na ktorých spočíva tento zákon.

28. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania mal. dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

29. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

30. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31. V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

32. V zmysle ust. § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

33. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Touto zmenou môže byť napríklad vyšší vek dieťaťa, nástup na vyšší stupeň školskej dochádzky, podstatné zvýšenie a zníženie príjmu rodičov a pod.

34. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov. V každom prípade musí ísť o podstatnú zmenu trvalejšej povahy oproti poslednej úprave výživného. Pri určení, resp. zmene výživného súd skúma situáciu na strane oprávneného aj povinného. Na strane povinného sú to v prvom rade jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností; na strane dieťaťa je potrebné prihliadnuť na jeho oprávnené potreby s ohľadom na vek, zdravotný stav, záujmy a tiež na výšku výživného, ktoré poskytuje druhý rodič. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Na strane oprávneného u školopovinných detí je takouto zmenou aj vyšší vek a prechod na iný stupeň školskej dochádzky.

35. Pri rozhodovaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, bolo potrebné zvážiť, či v danom prípade sú splnené dôvody pre uvedenú zmenu a či táto zmena je v záujme mal. dieťaťa.

36. Súd dospel k záveru, že návrh matky je čiastočne oprávnený. Výživné na mal. dieťa bolo naposledy upravené rozsudkom z apríla 2019 a od septembra 2019 mal. nastúpila do X. ročníka základnej školy, v dôsledku čoho vzrástli výdavky spojené s uspokojovaním jej základných potrieb. Navyše došlo k zhoršeniu už aj tak nepriaznivého zdravotného stavu maloletej, ktorý podstatným spôsobom zvyšuje výdavky na dieťa, v podobe úhrady výdavkov na lieky a úhrady pohonných hmôt v súvislosti s cestovaním na odborné ambulancie. Aj keď k tejto podstatnej zmene došlo od septembra 2019 nebolo v možnostiach otca v tomto období uhrádzať zvýšené výživné. Súd vzal do úvahy situáciu otca, ktorý ako živnostník v čase pandémie mal podstatným spôsobom zníženú možnosť dosiahnuť príjem, ktorý by mu umožňoval uhrádzať zvýšené výživné, berúc do úvahy počet jeho vyživovacích povinností. Pokiaľ sa týka zvýšenia výživného od januára 2021 súd vychádzal z toho, že od uvedeného obdobia sa zvýšil príjem otca, je pravidelný, keďže mimo živnosti, ktorú si otec rozšíril od októbra 2020, čo by už malo v tomto období znamenať nárast jeho príjmu, má otec aj pravidelnú mzdu zo zamestnania, v priemere v čistom v sume 811,-- Eur. Súd prihliadol na okruh osôb, ktorým je otec povinný poskytovať výživu a tiež nielen na jeho faktické príjmy, ale to čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zručnosti a pracovné skúsenosti aj situáciu na trhu práce. Otec žije v A., kde je v rámci Slovenska najnižšia miera nezamestnanosti a je možné nájsť si jemu primeranú prácu. Z tohto vychádzal súd pri ustálení výšky výživného. Podľa súdnej praxe by sa výživné malo pohybovať v rozmedzí 20 - 30% z čistého príjmu povinného rodiča. V danom prípade, pri priemernom čistom mesačnom príjme vo výške 811,-- Eur 20% činí 162,- Eur a 25% 203,-- Eur na všetky tri deti. Súd má za to, že otec vzhľadom na vykonávanie živnosti a ním prezentované výdavky, má aj ďalší príjem a spolu s týmto príjmom je schopný uhrádzať výživné na mal. V. vo výške 120,-- Eur mesačne, berúc do úvahy nepriaznivý zdravotný stav a tým zvýšené výdavky maloletej. Navyše súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že matka maloletej, vzhľadom na aktuálnu situáciu (predpokladaná dlhodobá PN, tehotenstvo), nemá reálnu možnosť dosiahnuť zvýšenie príjmu. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že ak otcovi podnikanie neprináša očakávaný resp. potrebný zisk, je na mieste, aby si hľadal prácu v obvyklom pracovnom pomere (rozsudok KS Žilina 10CoP/92/20 z 23.01.2014). Taktiež je vecou otca, pokiaľ má záujem mať viac detí, aby si zabezpečil dostatočný príjem na to, aby deti mohli v primeranom a požadovanom rozsahu zabezpečiť. Nie je možné znižovať životnú úroveň dieťaťa v dôsledku ďalších detí. Takto určené výživné, považuje súd s prihliadnutím na zákonné kritéria určenia výživného za primerané, preto v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol.

37. Dĺžné výživné za obdobie od 1.1.2021 do 30.04.2021 t.j. 4 x 20,-- Eur zvýšené výživné v sume 80,-- Eur súd povolil otcovi uhrádzať v mesačných splátkach po 20,-- Eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky pod následkom straty výhody splátok.

38. Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach otca uhrádzať na mal. zvýšené výživné v sume 120,-- Eur mesačne bez toho, aby ohrozil uspokojovanie svojich základných potrieb a preto návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol. Neuznal za oprávnený argument otca, že od poslednej úpravy výživného mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. synovi R.. Mal. R. sa narodil XX.XX.XXXX a rozsudok o predchádzajúcej úprave výživného je z 25.04.2019. Vyživovacia povinnosť k mal. R., bola otcovi už zohľadnená v uvedenom rozsudku.

39. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude vyživovacia povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).