

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 13C/130/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4210204301  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Hudecová PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4210204301.21

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobkyne: E. P., F.. XX.XX.XXXX, G. XXX/XX, P., v konaní zast.: Advokátska kancelária JUDr. Almási Gabriel, spol. s r. o., Šumavská 3, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 856 592, proti žalovanému: ALAND DAAE, spol. s r.o., Pri starom letisku 12, Bratislava, IČO: 35 852 615, v konaní zast. advokátom Mgr. Adamom Porubským, Svätoplukova 31, Bratislava, v konaní o určenie neplatnosti zmluvy o úvere, kúpnej zmluvy a zmluvy o budúcej zmluve, o nároku na náhradu trov konania, takto

### rozhodol:

Žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov prvostupňového konania v rozsahu 1/3.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Komárno rozsudkom sp. zn. 13C/130/2010 zo dňa 13.11.2015 vyhovel žalobe žalobkyne a určil, že zmluva o úvere zo dňa 17.02.2006 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná. Ďalším výrokom určil, že kúpna zmluva zo dňa 17.02.2006, uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným, ktorej predmetom sú nehnuteľnosti: byt č. 25 na prízemí bytového domu v Komárne na ul. Gazdovská č. 23, súp. č. 772, postavenom na parc. č. 2708, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 6493/390790, spoluvlastnícky podiel k pozemku, na ktorom je dom postavený, a to parcela č. 2708 registra "C" - zastavané plochy a nádvoria o výmere 741 m<sup>2</sup> v podiele 6493/390790, okres Komárno, obec Komárno, katastrálne územie Komárno, vedených u Okresného úradu Komárno, odbor katastrálny na LV č. 8267, je neplatná. V poradí tretím výrokom určil, že zmluva o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 17.02.2006, uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným, ktorej predmetom sú nehnuteľnosti: byt č. 25 na prízemí bytového domu v Komárne na ul. Gazdovská č. 23, súp. č. 772, postavenom na parc. č. 2708, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 6493/390790, spoluvlastnícky podiel k pozemku, na ktorom je dom postavený, a to parc. č. 2708 registra "C" - zastavané plochy a nádvoria o výmere 741 m<sup>2</sup> v podiele 6493/390790, okres Komárno, obec Komárno, katastrálne územie Komárno, vedených u Okresného úradu Komárno, odbor katastrálny na LV č. 8267, je neplatná. O trovách konania rozhodol tak, že o nich rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (§ 151 ods. 3 OSP).

2. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý navrhol rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť. Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 9Co/125/2016 zo dňa 12.04.2017 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v časti určenia, že kúpna zmluva zo dňa 17.02.2006, uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným, je neplatná, potvrdil a vo zvyšnej časti rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu zamietol. Druhým výrokom žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 1/3. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 19.06.2017.

3. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

4. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

5. O trovách prvostupňového konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP a čiastočne úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov prvostupňového konania v rozsahu 1/3. Žalobkyňa bola úspešná v jednom určovacom návrhu a žalovaný v dvoch žalovaných návrhoch, preto po odpočítaní úspechu a neúspechu vznikol žalovanému nárok na náhradu trov prvostupňového konania v rozsahu 1/3. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, obsadený vyšším súdnym úradníkom, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

6. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno (§ 357 písm. a) a m) CSP a § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).