

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11Csp/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121202601
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3121202601.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

11Csp/19/2021

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 53 255 739 proti žalovanej: A. B., narodená XX.XX.XXXX, štátna občianka Slovenskej republiky, bytom C., D. XXX/XX zastúpená: D. E. B., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan Slovenskej republiky, bytom C., D. XXX/XX o zaplatenie 804,34 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

11Csp/19/2021

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

11Csp/19/2021

1. Právny predchodca žalobcu sa podanou žalobou zo dňa 23.04.2021 domáha, aby súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 804,34 Eur, úroky vo výške 5 % ročne zo sumy 804,34 Eur od 17.08.2018 do zaplatenia (po čiastočnom späťvzatí žaloby podaním zo dňa 18.06.2021 pred doručením žaloby žalovanej) a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 09.10.2016 uzavrel žalobca (resp. jeho právny predchodca) ako veriteľ na jednej strane so žalovanou ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len "úverová zmluva") podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb

(ďalej len "rámcová zmluva") podľa zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Úroková sadzba bola medzi žalobcom a žalovanou dohodnutá vo výške 28,68 % ročne, ako to vyplýva aj zo základných podmienok zmluvy v bode 1.1. časti 2. zmluvy. Následne došlo k zníženiu úrokových sadzieb, v dôsledku čoho bola aj žalovanému znížená úroková sadzba na 17,88 % ročne, o čom bol žalovaný informovaný v pravidelnom výpise z úverového účtu. Podľa bodu 3.1. časti 2. Úverovej zmluvy bola žalovaná oprávnená čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovaným alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Žalovaná takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 3.157,12 Eur tak, že sumu 3.094,42 Eur žalovaná čerpala výbermi hotovosti z bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach, financovaním na svoj účet, platbami poistenia platieb a platbami doplnkového zdravotného poistenia a sumu 62,70 Eur predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Uvedené skutočnosti potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovaného a Potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov. Podľa bodu 2.1. časti 3. Úverovej zmluvy sa žalovaná zaviazala riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s bankou nedohodla inak. Banka splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Banka z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradila žalovaná žalobcovi do dnešného dňa len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 2.290,08 Eur, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovanej. Na predžalobné výzvy žalovaná nereagovala. Podľa bodu 3.1. časti 3. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/ manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom, je banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. Podľa bodu 6. časti 3. Úverovej zmluvy banka doručuje všetku korešpondenciu a oznamy klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Banka môže poskytnúť alebo sprístupniť klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom klientskej zóny. Klientská zóna je zabezpečená webová stránka banky, do ktorej klient získa prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie klientovi sa považuje doručenie korešpondencie dlžníkovi alebo spoludlžníkovi. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej žalobca vyhlásil dňa 16.08.2018 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 3.2. časti 3. Úverovej zmluvy Banka je oprávnená v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Banka je oprávnená od klienta požadovať náhradu škody, ktorá banke vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa bodu 3.4. časti 3. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči banke. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaná voči žalobcovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1.432,19 Eur (1.250,40 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 132,79 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 14,00 Eur z titulu dlžného poistného z úveru; 35,00 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky;). Okrem toho je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 17,88 % ročne zo sumy

1.250,40 Eur od 17.08.2018 až do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.397,19 Eur od 17.08.2018 až do zaplataenia (žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Žalobca v prílohe predkladá výpis z úverového účtu žalovaného, z ktorého sú zrejmé dátumy splatnosti a výška predpísaných splátok, ako aj všetky pohyby na úverovom účte žalovanej, t.j. kedy a v akej výške poskytol veriteľ žalovanej peňažné prostriedky a zároveň kedy a v akej výške žalovaná splácala poskytnutý úver. Ako dôkazy označil: Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere; Výpis z úverového účtu žalovanej; Potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov; Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s potvrdením o doručení.

2. Podaním zo dňa 15.06.2021, doručeným súdu dňa 18.06.2021 (pred doručením žaloby žalovanej) zobral žalobca žalobu čiastočne späť s tým, že žiadal, aby súd uložil žalovanej zaplatiť mu sumu 804,34 Eur, úroky vo výške 5 % ročne zo sumy 804,34 Eur od 17.08.2018 do zaplataenia. Doplnil, že v zmysle ust. § 11 ods 1. zákona o spotrebiteľských úveroch sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak: a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1; b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y); c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Na základe uvedených skutočností je potrebné poskytnutý spotrebiteľský úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že predmetom Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty je poskytnutie revolvingového úveru na základe spotrebiteľskej zmluvy uzatvorenej na dobu neurčitú ako to vyplýva z bodu 2.1. úverovej zmluvy. T.zn., že žalobca poskytuje žalovanej určitý úverový rámec, z ktorého môže žalovaná čerpať podľa svojho uváženia peňažné prostriedky maximálne do výšky poskytnutého úverového rámca, pričom záleží výlučne na vôli žalovanej, či, kedy a koľko peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca vyčerpá. Žalovaná tak mohla čerpať celú výšku úverového rámca naraz, mohla čerpať len časť poskytnutého rámca jednorazovo alebo opakovane, mohla kedykoľvek splatiť akúkoľvek časť čerpanej sumy alebo aj celú sumu a opätovne čerpať peňažné prostriedky podľa svojho uváženia atď. Žalobca nevie vôľu žalovanej ani predpokladať ani ovplyvniť, preto nemohol v zmluve uviesť termín konečnej splatnosti. Zároveň poukazuje na to, že v zmysle § 9 ods. 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úverov, ak zmluva neobsahuje dobu trvania zmluvy je potrebné poskytnutý revolvingový úver považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. c) uvedeného zákona. Nesúhlasí, že by mal byť žalobný nárok v akomkoľvek rozsahu premlčaný. Uvádza, že k plynutiu premlčacej doby uplatnenej pohľadávky s poukazom na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru žalobcom ku dňu 17.09.2018 a s poukazom na zákonné ustanovenia Občianskeho zákonníka - § 53 ods. 9, § 100 ods. 1, § 101, § 103, § 565 a § 54a nasledovné: Z vyššie uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka vyplýva, že uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky je viazané na splnenie troch podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiadala dlžníka o zaplataenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, resp. v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca v zmysle ust. § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka pristúpil k vyhláseniu mimoriadnu splatnosť úveru v súlade s bodom 7.1. úverovej zmluvy až po uplynutí splatnosti troch mesačných splátok od omeškania prvej neuhradenej splátky. Žalobca však podľa svojich záznamov neeviduje skoršiu písomnú výzvu na úhradu dlhu žalovaných pred oznámením mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobca predložil súdu všetky jemu v súčasnosti dostupné doklady preukazujúce vyzvanie žalovanej na zaplataenie dlžnej čiastky úveru. V prípade nepreukázania splnenia podmienok na mimoriadne zosplataenie dlhu tak nemožno mať za preukázané, či došlo k splatnosti celého dlhu z dôvodu neuhradenia mesačnej splátky splatnej k 10.03.2018. V takom prípade je potrebné v zmysle prvej vety § 103 Občianskeho zákonníka vychádzať z toho, že premlčacia doba sa počíta odo dňa zročnosti jednotlivých splatných splátok.

3. K žalobe doručenej žalovanej dňa 31.08.2021 sa žalovaná napriek výzve na vyjadrenie písomne nevyjadrila.

4. Uznesením č. k. 11Csp/19/2021-78 zo dňa 02.08.2023 pripustil súd, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca, BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, zapísaný v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 90, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA,

pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava Karadžičova 2, IČO 47 258 713 a vstúpil žalobca z dôvodu postúpenia pohľadávky.

5. Súd v súlade s § 145 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) na základe čiastočného späťvzatia žaloby konal o zvyšku nároku uplatneného nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti, nakoľko žaloba bola vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanej.

6. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie, ktorého sa žalobca nezúčastnil. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil, súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti žalobcu(§ 180 Civilného sporového poriadku).

7. Na pojednávaní sa splnomocnený zástupca žalovanej vyjadril, že berie na vedomie vyjadrenie žalobcu, že predmetný úver je bez úrokov a poplatkov, uznáva žalobou uplatnený nárok vo výške 804,34 Eur istiny spolu s prísl. čo do dôvodu i čo do výšky a zaväzuje sa ho zaplatiť. Vzhľadom na sociálne pomery žalovanej, ktorá je v súčasnosti na materskej dovolenke požiadal, aby jej bolo umožnené zaplatiť žalovanú sumu spolu s príslušenstvom v splátkach, maximálne vo výške 80,- Eur mesačne, aby nebola ohrozená jej sociálna situácia.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a to Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a Rámcová zmluva poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.10.2016, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, osobný dotazník, Výpis z úverového účtu žalovanej, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti – predžalobná výzva zo dňa 20.08.2018 vrátane doručky, vyjadrenie právneho predchodcu žalobcu zo dňa 15.06.2021, Zmluva o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov zo dňa 21.06.2023 a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.10.2016 súd zistil, že táto bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, B. F. X, XXX XX G., H. I., zapísaný v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúcim na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, a žalovanou ako dlžníkom. Zmluva obsahovala 2 časti, pričom na základe prvej časti, a to Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bod 1. poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej spotrebiteľský bezúčelový úver vo výške 3.000 Eur s úrokom 10,90 % ročne, pri RPMN vo výške 11,46 % s tým, že žalovaná sa zaviazala vrátiť dlžnú sumu s úrokom v 60 mesačných splátkach po 67,25 Eur, splatných 15.deň v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky 15.deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci v ktorom bol úver poskytnutý v dohodnutej výške, s termínom konečnej splatnosti 15.11.2021. Celková čiastka k zaplaceniu predstavovala sumu 3.904,80Eur. Spôsob čerpania úveru bol dohodnutý jednorázovo bezhotovostne.

10. Podľa časti 2. a to Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb (ďalej ZoRSÚ) zo dňa 09.10.2016 bod. 1 predmetom ZoRSÚ je poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru (ďalej len „Revolvingový úver“) Bankou, veriteľom Dlžníkovi, žalovanej do výšky schváleného úverového rámca a za podmienok dohodnutých v ZoRSÚ. Klient je povinný poskytnutý Revolvingový úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v ZoRSÚ. Podmienky boli dojednané nasledovne: Výška úverového rámca: 5.000,- Eur. Výška úrokovej sadzby: 28,68% p.a. – fixná, Aktuálna výška úverového rámca: 600,- Eur, RPMN: 46,36%, výška mesačnej splátky: min. 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 Eur, Odplata: 34,66%. Splatnosť 1.mesačnej splátky: 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie Revolvingového úveru. Priemerná RPMN: 24,34%. Splatnosť mesačnej splátky: 10. deň v mesiaci Zvolený balík poistenia: základný súbor poistenia, Poplatok za poistenie: 3,33%. Podľa čl. 2 bola zmluva dohodnutá na dobu neurčitú. Žalovanej boli poskytnuté štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a o RPMN. Podľa bodu 2.1. Časti 3. Úverovej zmluvy sa žalovaná zaviazala riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Bankou nedohodol inak. Banka splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Banka z roku s 365 dňami

(v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Podľa bodu 3.1. Časti 3. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Banke alebo iným veriteľom, je Banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. V zmysle bodu 6. Časti 3. Úverovej zmluvy Banka doručuje všetku korešpondenciu a oznamy klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Banka môže poskytnúť alebo sprístupniť klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom klientskej zóny.

11. Z potvrdenia o odfinancovaní vyplýva, že žalovaná vyčerpala na revolvingový úver celkovo sumu 3.094,42 Eur výbermi hotovosti z bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach, financovaním na svoj účet, platbami poistenia platieb a platbami doplnkového zdravotného poistenia Suma 62,70 Eur predstavuje poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanej v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny.

12. Z výpisu z úverového účtu žalovanej vyplynulo, že žalovaná na úhradu záväzku z úverovej zmluvy zaplatila 2.290,08 Eur.

13. Z listinného dôkazu, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 20.08.2018 bolo zistené, že právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16.08.2018 spolu s predžalobnou výzvou a upozornením, že v prípade, že nebude dlh zaplatený, pristúpi k vymáhaniu dlhu súdnou cestou. Splatná a nezaplatená pohľadávka k uvedenému dňu predstavuje sumu 1.432,19 Eur. Zásielka bola žalovanej doručená dňa 23.08.2018.

14. Listinný dôkaz že právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú, že je v omeškaní s úhradou splátok úveru a súčasne ju vyzval na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 dní s upozornením, že ak nedôjde k okamžitej úhrade dlžnej sumy veriteľ bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva spolu s dokladom o jej odoslaní resp. doručení žalovanej žalobca napriek výzve súdu nepredložil.

15. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2023 s prílohou súd zistil, že táto bola uzatvorená v písomnej forme medzi postupcom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, zapísaný v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 90, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava Karadžičova 2, IČO 47 258 713, a žalobcom ako postupníkom. Na základe tejto zmluvy, čo vyplýva aj z prílohy k tejto zmluve, súd zistil, že postupca postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Oznámenia o postúpení pohľadávky žalobca nepredložil.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

19. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 17 ods. 1 cit.zák., v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky na žalobcu, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách účinného v čase postúpenia pohľadávky na žalobcu, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.

28. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

29. Súd považoval za nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobcu (banka) ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovanou, ktorá je fyzickou osobou – nepodnikateľkou. Zároveň ide i o spotrebiteľský úver podľa zák.č.129/2010 Z.z.

30. Pred vyhodnotením oprávnenosti uplatneného nároku sa súd musel zaoberať tým, či žalobca je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplatenia peňažnej pohľadávky proti žalovanej na základe predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere. Aktívna vecná legitimácia v občianskom súdnom konaní znamená oprávnenie účastníka vyplývajúce mu z hmotného práva. Aktívnu vecnú legitimáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva, o ktorom sa v konaní rozhoduje. Pasívne legitimovaný je v konaní nositeľ subjektívnej povinnosti, vyplývajúcej z hmotného práva, splnenia ktorej povinnosti sa žalobca domáha. Imanentnou súčasťou rozhodovania súdu je posudzovanie aktívnej a pasívnej vecnej legitimácie v konaní (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/205/2009). Súd vecnú legitimáciu sporových strán skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

31. Z ust. § 17 ods. 1 ZSÚ účinného v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok medzi pôvodným veriteľom a žalobcom vyplýva, že nevyhnutnou podmienkou pre možnosť veriteľa previesť svoje práva zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu je okrem určitej právnej povahy subjektov takéhoto postúpenia skutočnosť, že už nastal termín konečnej splatnosti predmetného spotrebiteľského úveru alebo sa úver stal splatným pred týmto termínom, t.j. v dôsledku vyhlásenia jeho predčasnej splatnosti.

32. Predmetný úver bol poskytnutý ako revolvingový, ktorý mohla žalovaná čerpať v čase a vo výške podľa svojho uváženia, zmluva bola uzavretá na neurčitú dobu a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v zmysle predmetnej zmluvy mal nastať v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru.

33. Žalobca v konaní nepreukázal súdu doručenie(resp. odoslanie) výzvy v ktorej by upozornil žalovanú na možnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný žalovanej. Do spisu žalobca doručil len samotné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Pred zosplatením úveru sa pritom v zmysle zákona vyžaduje výzva veriteľa adresovaná a doručovaná dlžníkovi v ktorej je upozornený na aktuálny dlh a na možnosť požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinnosti dlžníka. Žalobca v tomto konaní nepredložil žiaden dôkaz preukazujúci, že by žalovanú upozornil na možnosť zosplatenia celej pohľadávky a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 dní, teda, že by mimoriadnemu

zosplatneniu úveru predchádzalo zaslanie výzvy tak ako to predpokladá § 53 ods. 9 OZ. Písomná výzva predstavuje predpoklad pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. V konaní tak nebolo sporné, že žalobca nepreukázal doručenie upozornenia veriteľa dlžníkovi na možnosť vyhlásiť úver za predčasne splatný. Dôsledkom takéhoto nesplnenia si povinnosti je neplatnosť právneho úkonu ktorým bolo vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, keď s odkazom na ustanovenie § 39 O.Z. tento úkon odporuje zákonu. Vyhlásenie predčasnej splatnosti nemá právne účinky predpokladané zákonom a žalobca nemôže požadovať jednorazové splatenie dlhu. Žalobca v konaní ani netvrdil a nepreukázal, že by došlo k predčasnému ukončeniu zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá bola dohodnutá na dobu neurčitú iným spôsobom, nepreukázal právny dôvod žiadať zaplatiť celú dlžnú sumu naraz.

34. Na základe vyššie uvedených okolností súd dospel k záveru, že neboli naplnené zákonné podmienky zmysle § 17 ods. 1 ZSÚ pre platné postúpenie pohľadávky pôvodného veriteľa na žalobcu, v dôsledku čoho je potrebné postúpenie predmetnej pohľadávky voči žalovanej považovať za neplatné pre rozpor so zákonom s poukazom na § 525 ods. 2 OZ. Z uvedeného vyplýva, že žalobca sa platne nestal nositeľom práva na zaplatenie dlžnej sumy voči žalovanej, čím nie je daná jeho aktívna vecná legitímácia v prejednávanej veci, čo je bez ďalšieho dôvodom na zamietnutie žaloby. Z vyššie uvedených dôvodov keďže postúpenie predmetnej pohľadávky voči žalovanej je neplatným právnym úkonom, absentuje i poučenie o možnosti postúpenia pohľadávky voči žalovanej, súd žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v celom rozsahu zamietol.

35. Súd pre úplnosť vo vzťahu k vyjadreniu splnomocneného zástupcu žalovanej o uznaní záväzku uvádza, že neboli splnené procesné podmienky pre vydanie rozsudku pre uznanie nároku. Ani uznanie dlhu spotrebiteľom v spotrebiteľskom spore však nezabavuje súd povinnosť skúmať predložené dôkazy a vyhodnocovať ich z pohľadu hmotného práva (k tomu zhodne napr. rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6CoCsp/62/2020 zo dňa 08.06.2021 a rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4Co/246/2018 zo dňa 21.11.2018). Ak by totiž súd mal priznať uznávaciemu prejavu procesnoprávne následky bez ohľadu na hmotné právo, vydaný rozsudok pre uznanie by v tomto prípade bol v rozpore s hmotným právom.

36. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaná bola v konaní plne úspešná, a preto by mala voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Nakoľko však žalovanej žiadne trovy konania podľa obsahu spisu nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

11Csp/19/2021

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 CSP v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.