

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13Csp/81/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223202095
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4223202095.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v spore žalobcu: UBC 2020, k.s., IČO: 53 151 135, Tamaškovičova 2742/17, Trnava, ako správca úpadcu Silverside, a. s. v konkurze, IČO: 50 052 560, Plynárska 7/B, Bratislava, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL s. r. o., so sídlom v Bratislave, Plynárska 7/A, IČO 36 807 915 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B. XXXX/X, A., v konaní zastúpený JUDr. Karina Góghová, PhD., advokátka, Eötvösa 1/14, Komárno, IČO: 50 875 825, o zaplatenie 4.012,56 eur s príslušenstvom a iné

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 617,74 eur a v časti vynaložených nákladov vo výške 31 eur **z a s t a v u j e .**

Žalovanému sa priznáva voči žalobcovi 100 % náhrada trov k zastavanej časti konania, o ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu istiny vo výške 2.560,20 eur, zmluvné úroky vo výške 524,28 eur,

s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.7.2020 do zaplatenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.8.2020 do zaplatenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.9.2020 do zaplatenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.10.2020 do zaplatenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.11.2020 do zaplatenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.12.2020 do zaplatenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.1.2021 do zaplatenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.2.2021 do zaplatenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.3.2021 do zaplatenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.4.2021 do zaplatenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.5.2021 do zaplatenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.6.2021 do zaplatenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.7.2021 do zaplatenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.8.2021 do zaplatenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.9.2021 do zaplatenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.10.2021 do zaplatenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.11.2021 do zaplatenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.12.2021 do zaplatenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.1.2022 do zaplatenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.2.2022 do zaplatenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.3.2022 do zaplatenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.4.2022 do zaplatenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.5.2022 do zaplatenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.6.2022 do zaplatenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 65 eur mesačne splatných vždy do 20. dňa každého mesiaca,

počnúc od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému 100 % náhrada trov konania, o ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 7.7.2023, v znení doplnenia z 15.8.2023, sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy istiny vo výške 2.560,20 eur, zmluvného úroku vo výške 524,28 eur, zmluvnej pokuty vo výške 617,74 eur, sumy vynaložených nákladov vo výške 31 eur a 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.7.2020 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.8.2020 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.9.2020 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.10.2020 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.11.2020 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.12.2020 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.1.2021 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.2.2021 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.3.2021 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.4.2021 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.5.2021 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.6.2021 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.7.2021 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.8.2021 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.9.2021 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.10.2021 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.11.2021 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.12.2021 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.1.2022 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.2.2022 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.3.2022 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.4.2022 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.5.2022 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 128,52 eur od 21.6.2022 do zaplatenia.

Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že je správcom konkurznej podstaty úpadcu, a to spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze, na majetok ktorej bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Bratislava I z 29.9.2022 sp. zn. 31K/25/2022, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 29.9.2022 pod č. 187/2022. Úpadca poskytol žalovanému na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 958631830 z 26.5.2017 spotrebiteľský úver vo výške 5.000 eur so zmluvným úrokom 18,57% ročne. Žalovaný úver do dňa vyhotovenia žaloby (7.7.2023) nesplatil, aj keď sa zaviazal splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške po 128,52 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania, preto úpadca upomienkou č. 1 z 27.7.2017, z 27.8.2017, z 27.10.2017, z 27.12.2017 a z 27.5.2018 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej mesačnej splátky úveru a úhradu nákladov za vystavenie upomienok. Súčasne žalovaného upozornil, že si uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu ako aj úrok z omeškania.

Úpadca výzvou zo dňa 24.11.2017, z 24.6.2018, z 25.7.2018 a z 24.8.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne ho upozornil, že si od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania s tým, že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, úpadca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy.

Žalobca poukázal na ustanovenie § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. s tým, že uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.9.2022, a tak účinok zosplatnenia nastal zo zákona dňa 30.9.2022.

Keďže žalovaný sa dostal do omeškania, veriteľ má v zmysle článku IX. zmluvy právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10% z dlžnej sumy nezaplatennej splátky úveru, ako aj na 5% úrok z omeškania z dlžnej sumy nezaplatennej splátky.

Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie nákladov za vystavenie 5 upomienok č. 1 v období od 27.7.2017 do 27.5.2018 vrátane ako aj za vystavenie štyroch posledných výziev v období od 24.11.2017 do 24.8.2018, to všetko v úhrnej výške 31 eur.

Za dôkaz žalobca označil zmluvu, sadzobník poplatkov, upomienky č. 1 s doručenkami, posledné výzvy s doručenkami, prehľad platieb žalovaného.

2. Žalovaný napadol odporom platobný rozkaz zo 17.8.2023, ktorým súd žalobe, po jej úprave žalobcom pred doručením žaloby žalovanému, v celom rozsahu vyhovel. Žalovaný svoj odpor vecne odôvodnil tým, že v danej veci ide o spor vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/99/2018, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9CoCsp/23/2020, v ktorom boli zmluvnú podmienky upravené v bode IX bod 4. obdobnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalovaný uviedol, že s platobným rozkazom nemôže súhlasiť, keď výrok v časti priznaných úrokov považuje za neplatný pre rozpor s dobrými mravmi; v časti priznaných úrokov z omeškania za nesprávny, keď v dlžnej sume sú obsiahnuté aj úroky, ktoré pre rozpor s dobrými mravmi považuje žalovaný za neplatné; v časti zmluvnej pokuty za neplatný pre neprijateľnú zmluvnú podmienku; v časti nákladov za nesprávny, keď žalobcom ich vynaloženie nebolo preukázané. Žalovaný napadol aj výrok v časti trov konania a zhrnul, že žalobou uplatnené nároky neuznáva. K zmluvnej výške úroku (18,57% ročne) žalovaný uviedol, že výška úroku pri obdobných úveroch v rozhodnom období bola 7,44% ročne. Žalovaný spomenul aj povinnosť veriteľa podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., a to pred uzavretím zmluvy posúdiť schopnosť žalovaného splácať úver. Žalobca v žalobe nepreukázal, že by túto povinnosť splnil. Podľa tvrdenia žalovaného, následkom porušenia uvedenej povinnosti je bezúročnosť a bezpoplatkovosť v zmysle § 11 ods. 2 druhá veta zákona č. 129/2010 Z.z. V súvislosti s uplatnenou zmluvnou pokutou žalovaný zdôraznil, že žalobca nepreukázal individuálnosť dohody o zmluvnej pokute a jej výške. V závere svojho odporu proti platobnému rozkazu žalovaný požiadal o umožnenia platenia istiny vo výške 2.560 eur v mesačných splátkach po 40 eur.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že si svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. splnil, keď súčasťou žiadosti žalovaného o poskytnutie spotrebiteľského úveru z 25.5.2017 bola aj časť, v ktorej žalovaný poskytol svoje, vo vyjadrení špecifikované, osobné údaje ako aj údaje o počte vyživovacích povinností, type bývania, dosiahnutého vzdelania. Žalovaný veriteľovi poskytol aj údaje o svojom hlavnom príjme (živnosť s priemerným čistým mesačným príjmom 1.336,36 eur), výdavky, voľné zdroje atď. Veriteľ vykonal aj vlastné šetrenie v príslušných databázach: Register úverov – CRIF – nebank, Register Úverov s.r.o. Na základe uvedeného vyplynul záver, že pravidelné mesačné výdavky žalovaného predstavujú sumu vo výške 818,64 eur a k dispozícii mal voľné zdroje vo výške 517,72 eur. Žalobca ďalej zdôraznil, že nie je bankou, ale spoločnosťou poskytujúcou úvery, pričom poukázal na v zmluve určenú RPMN vo výške 19,62% pri priemernej RPMN 14,84% a úrokovej sadzbe ako aj odplate vo výške 18,57% ročne. Pritom najvyššia miera odplaty bola stanovená na 19,62%. Teda v zmluve dojednaný zmluvný úrok a aj RPMN boli dohodnuté v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Žalobca odmietol aj tvrdenie žalovaného, podľa ktorého zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute je v rozpore so zákonom, keď tieto ustanovenia boli podľa žalobcu dohodnuté medzi zmluvnými stranami individuálne. Žalovaný prevzatím Návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal možnosť sa vopred oboznámiť so žalobcom navrhnutými ustanoveniami. V závere svojho vyjadrenia žalobca uviedol, že trvá na podanej žalobe.

K svojmu vyjadreniu žalobca pripojil Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru z 25.5.2017 podpísanú žalovaným; fotokópiu občianskeho preukazu a poisťovacej karty žalovaného; účtovné doklady žalovaného ako dodávateľa; výpisy z účtu žalovaného v ČSOB; Daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby – žalovaného - za rok 2016; správu z Registra úverov 25.5.2017; Najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 1. štvrtrok 2017, Platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16.5.2017 do 15.8.2017 (pri zmluvnej splatnosti nad 1 rok do 10 rokov vrátane vo výške 19,62); údaj o priemernej RPMN stav k 31.3.2017; oboma zmluvnými stranami podpísaný Návrh zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 25.5.2017.

4. Súd dňa 18.4.2024 otvoril pojednávanie o spore, keď právna zástupkyňa žalovaného súhlasila s pojednávaním napriek tomu, že na jej strane nebola dodržaná 5 dňová lehota na prípravu v zmysle § 178 ods. 2 CSP.

5. Žalobca zotrval na podanej žalobe v rozsahu, ako o nej rozhodol súd v platobnom rozkaze.

Žalovaný, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, zotrval na dôvodoch uvedených v odpore proti platobnému rozkazu. Poukázal na skutočnosť, že jeho bonita v čase covidu, kedy bol bez príjmu, bola iná ako v čase preverovania pred poskytnutím úveru. Zdôraznil, že úrok z úveru žalovaného je neprimerane vysoký. Čo sa týka zmluvnej pokuty, ktorú si žalobca uplatnil v nižšom percente než je uvedené v zmluve, by sa súd pri jej posudzovaní mal pridržiavať zásady, že z neprávania nemôže vzniknúť právo. Sú ochotní zaplatiť žalobcovi istinu s úrokom z omeškania ako aj trovy konania v mesačných splátkach po 40 eur.

Žalobca na túto ochotu žalovaného reagoval tým, že by zväžil svoj nárok na zmluvnú pokutu a navrhol splátky po 65 eur mesačne. Nevylúčil, že po vyslovení predbežného právneho názoru súdom uzavrie strany sporu zmier.

6. Súd v súlade s § 181 ods. 2 CSP určil, že medzi stranami nie je sporné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a nie je sporné, že žalovaný si svoj záväzok zo zmluvy po vyhlásení konkurzu na majetok žalobcu neplnil. Súd uviedol, že sa mu javí byť uplatnený nárok dôvodným, aj vrátane úroku z úveru, ktorého výška zodpovedá ustanoveniam zákona o spotrebiteľskom úvere. Nárok žalobcu na zmluvnú pokutu ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky sa súdu nejavia byť dôvodnými, keďže náklady z rokov 2017 a 2018 ku dňu ich uplatnenia na súde sa javia byť premlčanými a úprava zmluvnej pokuty a jej výšky vo formulári zmluvy, bez preukázania individuálnej dohody zmluvných strán, sa javí byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Súd súčasne uviedol, že vo veci vykoná dokazovanie oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah súdneho spisu.

7. Súd mal dokazovaním vykonaným podľa § 295 CSP preukázané, že medzi úpadcom a žalovaným bola dňa 26.5.2017 uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 958631830, v ktorej sa úpadca ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver, po splnení podmienok určených veriteľom na poskytnutie úveru. Žalovanému mal byť poskytnutý úver vo výške 5.000 eur, s počtom pravidelných splátok 60, s výškou pravidelnej mesačnej splátky 128,52 eur, so splatnosťou pravidelnej splátky 20. deň v mesiaci, pričom prvá pravidelná splátka bola splatná 20.7.2017, termín konečnej splatnosti bol upravený na 20.6.2022, celková čiastka na zaplatenie bola 7.711.20 eur, úroková sadzba úveru bola 18,57% ročne s RPMN 19,62% a priemernou RPMN 14,84%, odplatom podľa Občianskeho zákonníka 18,57%, s dobou trvania zmluvy na dobu určitú do 20.6.2022. Podľa článku IX. ods. 1 zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. V článku XIV. zmluvy je aj splátkový kalendár, v ktorom okrem poradového čísla splátky sa uvádza aj dátum splatnosti, výška pravidelnej splátky, časť určená na splatenie istiny a časť určená na splatenie úroku.

Podľa platobnej disciplíny žalovaného, vyhotovenej 14.10.2020 (č.l. 74), žalovaný za obdobie do 5.3.2019 uhradil namiesto 2.570,40 eur (20 splatných splátok x 128,52) úhrnom sumu vo výške 2.186,32 eur a ďalšie úhrady nerealizoval.

Úpadca ako veriteľ v upomienke č. 1 zo dňa 27.7.2017 informoval žalovaného, že dňa 20.7.2017 uplynula lehota splatnosti mesačnej splátky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 958631830 vo výške 128,52 eur a vyzval ho na úhradu dlžnej splátky s náhradou nákladov vo výške 3 eur. Súčasne žalovaného upozornil, že v súvislosti s jeho omeškaním úhrady si uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu a úrok z omeškania.

Podľa fotokópie obálky, žalovaný ako adresát bol na adrese uvedenej v úverovej zmluve neznámy.

Úpadca v upomienke č. 1 zo dňa 27.8.2017 informoval žalovaného, že dňa 20.8.2017 uplynula lehota splatnosti mesačnej splátky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 958631830 vo výške 128,52 eur a vyzval ho na úhradu dlžnej splátky s náhradou nákladov vo výške 3 eur. Súčasne žalovaného upozornil, že v súvislosti s jeho omeškaním úhrady si uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu a úrok z omeškania.

Podľa fotokópie obálky, žalovaný ako adresát bol na adrese uvedenej v úverovej zmluve neznámy.

Úpadca v upomienke č. 1 zo dňa 27.10.2017 informoval žalovaného, že dňa 20.10.2017 uplynula lehota splatnosti mesačnej splátky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 958631830 vo výške 128,52 eur a vyzval ho na úhradu dlžnej splátky s náhradou nákladov vo výške 3 eur. Súčasne žalovaného upozornil, že v súvislosti s jeho omeškaním úhrady si uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu a úrok z omeškania.

Podľa fotokópie obálky, žalovaný ako adresát bol na adrese uvedenej v úverovej zmluve neznámy.

Úpadca v upomienke č. 1 zo dňa 27.12.2017 informoval žalovaného, že dňa 20.12.2017 uplynula lehota splatnosti mesačnej splátky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 958631830 vo výške 128,52 eur a vyzval ho na úhradu dlžnej splátky s náhradou nákladov vo výške 3 eur. Súčasne žalovaného upozornil, že v súvislosti s jeho omeškaním úhrady si uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu a úrok z omeškania.

Podľa fotokópie obálky, žalovaný ako adresát bol na adrese uvedenej v úverovej zmluve neznámy.

Úpadca ako veriteľ v upomienke č. 1 zo dňa 27.5.2018 informoval žalovaného, že dňa 20.5.2018 uplynula lehota splatnosti mesačnej splátky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 958631830 vo výške 128,52 eur a vyzval ho na úhradu dlžnej splátky s náhradou nákladov vo výške 3 eur. Súčasne žalovaného upozornil, že v súvislosti s jeho omeškaním úhrady si uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu a úrok z omeškania.

Podľa fotokópie obálky, žalovaný si podanie veriteľa neprevzal v odbernej lehote.

Žalobca poslednou výzvou z 24.11.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie mesačných splátok vo výške 257,04 eur s náhradou nákladov za vystavenie upomienok vo výške 13 eur podľa Sadzobníka poplatkov, pričom dlh vyčíslil sumou 270,04 eur a špecifikoval z čoho pozostáva (zmluvná pokuta pred zosplatením, úrok z omeškania pred zosplatením, poplatok za upomienku a za poslednú výzvu).

Podľa fotokópie obálky, žalovaný ako adresát bol na adrese uvedenej v úverovej zmluve neznámy.

Žalobca poslednou výzvou z 24.6.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie mesačných splátok vo výške 257,04 eur s náhradou nákladov za vystavenie upomienok vo výške 31 eur podľa Sadzobníka poplatkov, pričom dlh vyčíslil sumou 302,56 eur a špecifikoval z čoho pozostáva (zmluvná pokuta pred zosplatením, úrok z omeškania pred zosplatením, poplatky za upomienky a za posledné výzvy).

Podľa fotokópie obálky, žalovaný si podanie veriteľa neprevzal v odbernej lehote.

Žalobca poslednou výzvou z 25.7.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie mesačných splátok vo výške 257,04 eur s náhradou nákladov za vystavenie upomienok vo výške 27 eur podľa Sadzobníka poplatkov, pričom dlh vyčíslil sumou 295,61 eur a špecifikoval z čoho pozostáva (zmluvná pokuta pred zosplatením, úrok z omeškania pred zosplatením, poplatky za upomienky a za posledné výzvy).

Podľa fotokópie obálky, žalovaný si podanie veriteľa neprevzal v odbernej lehote.

Žalobca poslednou výzvou z 24.8.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie mesačných splátok vo výške 257,04 eur s náhradou nákladov za vystavenie upomienok vo výške 31 eur podľa Sadzobníka poplatkov, pričom dlh vyčíslil sumou 302,56 eur a špecifikoval z čoho pozostáva (zmluvná pokuta pred zosplatením, úrok z omeškania pred zosplatením, poplatky za upomienky a za posledné výzvy).

Podľa fotokópie obálky, žalovaný si podanie veriteľa neprevzal v odbernej lehote.

V Obchodnom vestníku č. 187/2022 vydanom dňa 29.9.2022 bolo publikované rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I v právnej veci konkurzného konania voči Silverside, a.s. ako dlžníkovi o vyhlásení konkurzu na majetok uvedeného dlžníka a ustanovení správcu, pričom rozhodnutia o jeho zmene boli publikované v Obchodnom vestníku 194/2022 vydanom dňa 10.10.2022, resp. v Obchodnom vestníku 85/2023 vydanom dňa 4.5.2023.

8. Po vykonaní dokazovania na pojednávaní zobral žalobca žalobu späť v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 617,74 eur ako aj v časti vynaložených nákladov vo výške 31 eur. Za predpokladu, že

by žalovaný zostávajúcu časť uplatneného nároku uznal, žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku s tým, že žalobca súhlasil, aby žalovaný zostávajúcu časť nároku uhradil pravidelnými mesačnými splátkami po 65 eur mesačne.

Žalovaný prostredníctvom svojej advokátky súhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby s tým, že má záujem o uzavretie zmluvy, v ktorom by sa zaviazal na zaplatenie istiny 2.560,20 eur, zmluvného úroku 524,28 eur a úroku z omeškania, avšak nie do zaplatenia, ale do právoplatnosti uznesenia súdu o schválení zmluvy a nákladov trov konania, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur.

Žalobca zotrval na požadovanej výške splátok po 65 eur mesačne a nesúhlasil, aby žalovaný bol zaviazaný na platenie úroku z omeškania na dobu do právoplatnosti uznesenia o schválení zmluvy.

Advokátka žalovaného na to navrhla súdu, aby doba platenia úroku z omeškania bola ohraničená do právoplatnosti rozsudku vo veci, aby sa žalovanému nenavyšoval jeho dlh.

9. Súd v súlade s § 145 ods. 2 CSP konanie zastavil v rozsahu čiastočného späťvzatia žaloby so súhlasom žalovaného a o náhrade trov k zastavenej časti konania rozhodol v prospech žalovaného podľa § 256 ods. 1 CSP, keď žalobca čiastočným späťvzatím žaloby zaviniť čiastočné zastavenie konanie.

10. Napriek tomu, že úverová zmluva je absolútnym obchodno-závazkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 6 písm. d/ a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka), v danom prípade sa jedná o právny vzťah zmluvných strán na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, keďže z činnosti súdu je známe, že úpadca mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov. Je zrejme, že v danom prípade sa jedná o úpadcom vopred pripravenú formulárovú (typovú) úverovú zmluvu, ktorej obsah žalovaný nemal možnosť reálne ovplyvniť. Súd teda vzťah strán sporu posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z., § 52 a nasl. OZ, § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z.

11. V danej veci konečná splatnosť úveru čerpaného žalovaným nastala dňa 20.6.2022, teda ešte pred nadobudnutím účinnosti vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu ako veriteľa žalovaného (30.9.2022). Žalobca si uplatnil nárok na 24 neuhradených mesačných splátok po 128,52 eur, splatných od 20.7.2020 do 20.6.2022 vrátane, z ktorých na istinu si uplatnil sumu 2.560,20 eur a na úrok sumu 524,28 eur ($24 \times 128,52 \text{ €} = 3.084,48 \text{ €} - \text{istina } 2.560,20 \text{ €} = 524,28 \text{ €} \text{ úrok}$).

Súd nárok žalobcu na takto vyčíslenú istinu a zmluvný úrok považuje za dôvodný, keď písomnú úverovú zmluvu žalovaného považuje za platný právny úkon, ktorý má všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy žalovaného. Výška zmluvného úroku 18,57%, a teda aj odplaty vo výške 18,57% zodpovedá ustanoveniu § 53 ods. 6 OZ, v spojení s § 1 a §1a ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., keď podľa údajov Ministerstva financií SR neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 1. štvrtrok 2017 pri zmluvnej splatnosti nad 1 do 5 rokov vrátane - 19,62% ako dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne poskytnutej bankami a zahraničnými pobočkami zahraničných bánk, ktorej výška, ako je známe súdu z jeho činnosti, bola v rozhodnom období 9,81%.

Žalobca listinnými dôkazmi preukázal, že veriteľ žalovaného neporušil ani § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy žalovaného, keď pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 26.5.2017 skúmal aj schopnosť žalovaného spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom jeho úverové zaťaženie skúmal aj prostredníctvom registra úverov so stavom k 25.5.2017.

12. Žalobca si uplatnil aj nárok na 5% úrok z omeškania z jednotlivých 24 omeškaných mesačných splátok úveru splatných od 20.7.2020 do 20.6.2022 vrátane, počnúc od prvého dňa nasledujúceho po splatnosti každej takejto splátky, až do jej zaplatenia. Súd o nároku žalobcu na úrok z omeškania rozhodol podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, keď úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 16.3.2016 do 27.7.2022 bola 0,00% a žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Žalovaný logicky nezdôvodnil, prečo by mal byť zaviazaný

na zaplatenie úroku z omeškania z jednotlivých omeškaných mesačných splátok len do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku v danej veci a nie do zaplatenia dlžnej sumy, keď úrok z omeškania je sankciou za omeškanie s úhradou dlžnej sumy, čo vyplýva aj zo samotného pomenovania tejto sankcie.

13. Súd o náhrade trov konania k časti zostávajúcej po čiastočnom zastavení konania rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní procesne úspešnému žalobcovi súd priznal 100% náhradu trov konania.

14. Lehotu na plnenie súd žalovanému určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP a žalovanému, na návrh žalobcu, umožnil plniť prisúdený nárok v pravidelných splátkach po 65 eur mesačne, až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno, na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.