

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 35Csp/84/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120205390  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Bowker  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7120205390.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Bowker v právnej veci Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom: Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, v zastúpení JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, P.O.BOX 205, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: I., nar. XX.X.XXXX, bytom W., XXX XX W., v zastúpení JAKUBIS & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, IČO: 50 990 365, o zaplatenie 4.183,72 Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy 1.020,- Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť sumu 1.163,72 Eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.183,72 Eur od 29.09.2017 do 3.6.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.133,72 Eur od 7.3.2020 do 27.7.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.933,72 Eur od 28.7.2020 do 19.8.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.733,72 Eur od 20.8.2020 do 25.9.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.533,72 Eur od 26.9.2020 do 26.10.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.333,72 Eur od 27.10.2020 do 29.1.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.233,72 Eur od 30.1.2021 do 8.3.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.183,72 Eur od 9.3.2021 do 30.3.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.163,72 Eur od 31.3.2021 do dňa zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi **p r i z n á v a** voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátenej názov VÚB, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155, sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.4.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 4.183,72 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 29.9.2017 do zaplatenia, ako aj k náhrade trov konania.

2. Žalobca v žalobe tvrdil nasledovné skutočnosti: Žalobca a žalovaný uzavreli spolu dňa 19.8.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 5.000,- Eur. Túto mal žalovaný splácať v pravidelných mesačných splátkach v sume 139,58 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky 8.374,80 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas a to v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 26.7.2017 - upomienka - vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne ho upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani dodatočne v poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a ku dňu 19.9.2017 úver zosplatiť, o čom

bol žalovaný informovaný listom zo dňa 23.9.2017. Neuhradením aspoň jednej splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 OZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 4.183,72 Eur. Zmluvnú pokutu evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci „pokuta“ v sume 481,14 Eur si žalobca v konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 2.864,80 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Zostatok pohľadávky evidovaný v prehľade splátok a úhrad vo výške 4.664,86 Eur zahŕňa zmluvnú pokutu vo výške 481,14 Eur, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Na základe vyššie uvedeného je dlžná suma 4.183,72 Eur - neuplatnené náklady 0,- = 4.183,-72 Eur žalovaná suma.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení označil nasledovné dôkazy: Projekt rozdelenia, Plná moc + osvedčenie o registrácii pre DPH, Zmluva o pôžičke + zmluvné podmienky, Predžalobná upomienka + Doručka, Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, Prehľad splátok a úhrad.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 11.11.2020, kde uviedol, že nesúhlasí s uplatneným nárokom na zaplatenie pohľadávky a považuje ho za neopodstatnený v celom rozsahu. Žalovaný poukázal na ustanovenie § 103 OZ a na rozsudok KS Trenčín sp. zn. 5Co/256/2018 zo dňa 20.2.2019 ohľadom právneho posúdenia začatia plynutia premlčacej doby podľa § 103 OZ, ako aj rozsudok KS Banská Bystrica sp. zn. 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018. Vzhľadom na uvedené žalovaný vzniesol námietku premlčania celého práva a žiadal, aby súd žalobu zamietol a priznal mu náhradu trov konania.

5. Uznesením č.k. 35Csp/84/2020-107 zo dňa 19.11.2020 Okresný súd Košice I pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, vstupuje Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.12.2020.

6. Žalovaný podaním zo dňa 26.3.2021 doručil stanovisko k zmene žalobcu, kde uviedol s poukazom na § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách účinného v čase postúpenia pohľadávky, že na platné postúpenie pohľadávky je potrebné kumulatívne splnenie dvoch podmienok, ktorými sú: 1. Doručenie písomnej výzvy a po 2. Omeškanie klienta so splatením nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Žalobca v konaní nepreukázal, že banka klienta písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a že táto výzva bola žalovanému riadne doručovaná. Zároveň absentuje aj splnenie druhej podmienky platného postúpenia pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 ZOB, ktorou je omeškanie klienta so splatením nepretržite dlhšie ako 90 dní. Ak by aj žalobca preukázal doručenie výzvy podľa § 92 ods. 8 ZOB, nebola by dodržaná druhá podmienka, ktorou je omeškanie klienta o viac ako 90 kalendárnych dní medzi výzvou a postúpením. Na podporu svojich tvrdení žalovaný poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018, ako aj sp. zn. 7Cdo/26/2017 zo dňa 28.3.2018.

7. Žalobca sa k podaniam žalovaného vyjadril podaním doručeného súdu dňa 28.4.2021, kedy zároveň oznámil, že po podaní žaloby žalovaný vykonal úhrady v sume 1.020,- Eur nasledovnými platbami: úhrada zo dňa 3.6.2020 v sume 50,- Eur, úhrada zo dňa 27.7.2020 v sume 200,- Eur, úhrada zo dňa 19.8.2020 v sume 200,- Eur, úhrada zo dňa 25.9.2020 v sume 200,- Eur, úhrada zo dňa 26.10.2020 v sume 200,- Eur, úhrada zo dňa 29.1.2021 v sume 100,- Eur, úhrada zo dňa 8.3.2021 v sume 50,- Eur, úhrada zo dňa 30.3.2021 v sume 20,- Eur. Z toho dôvodu žalobca zobral v časti o zaplatenie sumy 1.020,- Eur s príslušným úrokom z omeškania späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň upravil aj petit žaloby. K námietke premlčania žalobca uviedol, že žalovaný bol dňa 26.7.2017 formou predžalobnej upomienky, ktorú prevzal 7.8.2017 vyzvaný na zaplatenie splátky splatnej v mesiaci 05/2017 a zároveň upozornený, že v opačnom prípade veriteľ pristúpi k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko zo strany žalovaného k úhrade omeškanej splátky neprišlo, veriteľ pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a to pre nezaplatenú splátku splatnú dňa 20.5.2017. Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanému zaslané dňa 23.9.2017. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že dňa 21.5.2017 začala plynúť premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 20.5.2020. Žaloba bola na súd podaná v mesiaci apríl 2020 a teda nárok nie je premlčaný, nakoľko bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej trojročnej premlčacej doby.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov predložených žalobcom tvoriacich obsah spisu a na základe týchto zistil nasledovný skutkový stav veci:

9. Dňa 19.8.2015 bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom Zmluva o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí Najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 5.000,- Eur s počtom splátok 60, každá vo výške 139,58 Eur. Ročná úroková sadzba bola 25%, priemerná RPMN 18,01%, RPMN 25%, prvá splátkou dňa 20.9.2015, posledná splátka v mesiaci august 2020. Všetky splátky boli splatné vždy 20. dňa v mesiaci.

10. Z prehľadu splátok a úhrad na meno žalovaného č. zmluvy 6213990 súd zistil, že žalovaný prvýkrát neuhradil splátky za mesiace 12/2016, 1-3/2017 každá v sume 139,58 Eur. Dňa 13.4.2017 tento uhradil sumu 580,- Eur kedy zo všetkých dovtedy učiných splátok vznikol žalovanému preplatok 22,78 Eur. Ďalej bol žalovaný v omeškaní so splátkou za apríl 2017 a máj 2017. Následne dňa 30.5.2017 uhradil sumu 140,- Eur. Dlh k tomuto dňu predstavoval potom 116,38 Eur. Ďalej bol žalovaný v omeškaní so splátkou za mesiac jún a júl a to každá v sume 139,58 Eur, kedy ku dňu zaslania predžalobnej upomienky dlh žalovaného predstavoval sumu 395,54 Eur. Následne dňa 14.8.2017 žalovaný uhradil 50,- Eur, čím sa mu dlh znížil na 345,54 Eur. Ďalej bol žalovaný v omeškaní so splátkou za august 2017, kedy celková suma dlhu ku dňu zosplatnenia dlhu 19.9.2017 predstavovala sumu 485,12 Eur. Ku dňu 19.9.2017 celková dlžná suma po zosplatnení predstavovala sumu 4.183,72 Eur.

11. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.7.2017 právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding upozornil žalovaného, že k tomuto dňu evidujú k jeho zmluve nedoplatok na splátkach v celkovej výške 395,54 Eur a upozornil ho, že ak do 5.9.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 05/2017 bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť. Uvedený list bol prevzatý žalovaným 7.8.2017.

12. Listom zo dňa 23.9.2017 právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. vyhlásil okamžitú splatnosť úveru z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX, pričom dlžná čiastka k tomuto dňu predstavovala sumu v celkovej výške 4.184,26 eur.

13. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 uzavretou medzi Consumer Finance Holding a.s., Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. došlo k dohode o tom, že postupcovia predajú a postúpia pohľadávky určené v príslušnej ZPP na postupníka a postupník ich kúpi a nadobudne od postupcu. V zmysle žiadosti o postúpení a prevodu zo dňa 8.10.2020 postupca 1 a 2 Všeobecná úverová banka a.s. a VÚB Leasing a.s. odvolávajú sa na rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú dňa 30.11.2017 postúpili postupníkovi pohľadávky uvedené na priloženom výťažku a zaznamenaná na priloženom nosiči CD. V prílohe č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok bol identifikovaný prípad, na ktorý sa rámcová zmluva o postúpení pohľadávok vzťahuje a to variabilný symbol/číslo zmluvy XXXXXXXX dlžníka I. s uvedením rodného čísla, ako aj bydliska a výška postupovanej sumy 4.183,72 Eur.

14. Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.10.2020 Všeobecná úverová banka a.s. oznámila žalovanému, že postúpila svoju pohľadávku zo sumy č. XXXXXXXX zo dňa 19.8.2015 k 22.10.2020 na subjekt Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

15. Súd vec právne posúdil podľa nasledovných ustanovení:

16. Podľa § 524 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 526 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

18. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., účinného do 31.5.2014, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

24. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a. druh spotrebiteľského úveru,

b. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c. adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d. meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e. identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f. dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g. celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h. opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i. úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j. ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l. právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m. súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n. prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o. úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p. upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q. veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r. výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s. informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t. právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u. spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v. informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w. právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x. názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

26. Podľa § 9 ods. 9 citovaného zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

27. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a. zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b. zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c. zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d. v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

28. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

29. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

32. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

33. Podľa § 39a OZ, neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sa alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

34. Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

35. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

36. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, vykonal všetky dôkazy predložené, z týchto vychádzal a následne vec právne vyhodnotil, pričom nasledovné skutočnosti považuje za preukázané:

37. V konaní súd v prvom rade skúmal, či žalobca je naozaj oprávnený vymáhať žalovanú pohľadávku od žalovanej, t.j. či je vlastníkom uvedenej pohľadávky s príslušenstvom. Svoje vlastnícke právo, ktoré zahŕňa právo akokoľvek nakladať s uvedenou pohľadávkou, t.j. aj vymáhať ju súdnou cestou, žalobca odvodzoval od Zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorá mala byť uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a žalobcom a následne od právneho nástupníctva spoločnosti AB 2 B. V..

38. Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník sa v takomto prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie. To by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení postupník (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11 júna. 2003, sp.zn. 4 Obo 210/01).

39. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

40. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, vykonal všetky dôkazy predložené a označené žalobcom, z týchto vychádzal a následne právne vyhodnotil, pričom nasledovné skutočnosti považuje za preukázané.

41. V konaní bolo nesporné, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí Najľahšej pôžičky) dňa 19.8.2015, na základe ktorej poskytol žalovanému sumu pôžičky 5.000,- Eur. Žalovaný bol povinný splácať uvedený úver pravidelnými 60timi mesačnými splátkami každá v sume 139,58 Eur, kde prvá splátka bola určená na 20.9.2015, posledná splátka 20.8.2020 pri úrokovej sadzbe 25% a RPMN 25%. Žalovaný bol v omeškaní splátky splatnej k 20.12.2016, k 20.1.2017, k 20.2.2017, k 20.3.2017 a to každá v sume 139,58 Eur. Následne dňa 13.4.2017 bola žalovaným uhradená suma 580,- Eur, čím všetky omeškané splátky uhradil a dokonca k tomuto dátumu bol evidovaný preplatok žalovaného v sume 22,78 Eur. Následne bol žalovaný v omeškaní zo splátkou splatnou 20.4.2017 a 20.5.2017 každá v sume 139,58 Eur. Dňa 30.5.2017 žalovaný uhradil sumu 140,- Eur, kedy priradením tejto splátky na jeho najstarší dlh (04/2017), jeho nedoplatok činil sumu 116,38 Eur. Ďalej bol žalovaný v omeškaní so splátkou splatnou 20.6.2017, 20.7.2017 každá v sume 139,58 Eur, pričom ku dňu 20.7.2017 jeho dlh potom predstavoval sumu 395,54 Eur. V tomto momente právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. upozornil žalovaného predžalobnou upomienkou na existenciu jeho dlhu vo výške 395,54 Eur a zároveň ho upozornil, že v prípade ak do 5.9.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 05/2017 bude právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. oprávnený úver zosplatiť. Následne žalovaný dňa 14.8.2017 uhradil sumu 50,- Eur čím znížil dlh na sumu 345,54 Eur, avšak ďalej bol v omeškaní aj so splátkou splatnou 20.8.2017 v sume 139,58 eur a teda ku dňu zosplatenia dňa 19.9.2017 bol v omeškaní s celkovou sumou 485,12 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný neuhradil tieto splátky riadne a včas, resp. v celom rozsahu právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru ku dňu 19.9.2017 a to listom zo dňa 23.9.2017. Ku dňu 23.9.2017 celková suma pohľadávky bola vo výške 4.184,26 Eur.

42. Z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že ku dňu zosplatenia 19.9.2017 táto suma bola vo výške 4.183,72 Eur. Ďalšie splátky žalovaný neuhrádzal až do dňa 3.6.2020, t.j. po podaní žaloby.

43. V zmysle Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, ako aj žiadosti o postúpení a prevod zo dňa 8.10.2020 s dátumom prevzatia 22.10.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy uzavretej so žalobcom č. 6213990 v celkovej výške 4.183,72 Eur, ktorú skutočnosť Všeobecná úverová banka a.s. oznámila žalovanému listom zo dňa 28.10.2020.

44. Z notárskej zápisnice N 3283/2017, Nz 54215/2017 NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 súd zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zanikla a jej právnymi nástupcami sa stala Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB Leasing, a.s., pričom v zmysle prílohy 1 Projektu opisu rozdelenia majetku a záväzkov pohľadávky produktu Quatro prešli na VÚB, a.s. (č.l. 9).

45. V konaní bola sporná otázka aktívnej legitímácie žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o. vzhľadom na procesnú obranu žalovaného o nesplnení podmienok ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách pri postúpení pohľadávky z VÚB a.s. na Intrum Slovakia, s.r.o. a z toho dôvodu žalovaný namietal neplatnosť daného postúpenia. Ďalšou spornou skutočnosťou bola procesná obrana žalovaného spočívajúca vo vznesenej námietke premlčania nároku.

46. Na pojednávaní dňa 4.5.2021 žalovaný v zastúpení jeho právnym zástupcom ešte uviedol, že považujú nárok za nedôvodný z toho dôvodu, že veriteľ si mal uplatňovať a vyzvať žalovaného k úhrade dlhu pri omeškaní s prvou splátkou, čo podľa ich názoru bolo v mesiaci december 2016. Z toho dôvodu považoval žalovaný nárok za premlčaný.

47. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.8.2015 v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., ako aj s poukazom na príslušné vyššie citované ustanovenia Občianskeho zákonníka, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver 5.000 Eur. Túto zmluvu súd podrobil tzv. sudcovskej kontrole s poukazom na vyššie citované ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. a mal za to, že neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

48. Súd sa v prvom rade zaoberal procesnou obranou žalovaného spočívajúcou vo vznesenej námietke nedostatku aktívnej legitímácie na strane žalobcu z dôvodu nedodržania podmienok postúpenia

pohľadávky vyplývajúcej z vyššie citovanej spotrebiteľskej zmluvy zo dňa 19.8.2015 z pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. na aktuálneho žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o.

49. Ustanovenie § 92 ods. 2 zákona o bankách je predpisom *lex specialis* vo vzťahu k § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka <<http://zakony.judikaty.info/predpis/zakon-40/1964>>, ktoré všeobecne upravujú podmienky postúpenia pohľadávky v spotrebiteľských vzťahoch. V zmysle tohto ustanovenia ak je úver splatný v splátkach, banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda aj nesplatnú časť pohľadávky z úveru za podmienky že: a) klient nespĺnil riadne a včas čo i len jednu splatnú splátku istiny úveru a/alebo úrokov alebo ich časť, b) jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, c) na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný. Postupníkom môže byť aj tretia osoba, ktorá nie je bankou resp. pobočkou zahraničnej banky, t.j. môže to byť aj nebankový subjekt.

50. V tomto prípade je nutné poukázať na jednu základnú skutočnosť, a to že záväzkový vzťah podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.8.2015 bol uzavretý medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným, t.j. medzi nebankovým subjektom a žalovaným a teda nemôže ísť o bankový úver. Všeobecná úverová banka, a.s. nadobudla pohľadávku spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. voči žalovanému len ako právny nástupca zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., kedy iba vstúpila už do existujúceho záväzkového vzťahu a existujúcich práv a povinností vyplývajúcich zo zmluvy uzavretej medzi zanikajúcou spoločnosťou a žalovaným. Týmto prevodom nedošlo k zmene samotného záväzku, iba k zmene v osobe veriteľa. Avšak ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách sa týka len podmienok, za ktorých môže svoju pohľadávku postúpiť banka. To znamená, že osobitným podmienkam, za ktorých možno postúpiť bankovú pohľadávku, nepodliehajú všetky pohľadávky banky, ale len tie, ktoré vyplynuli z právneho vzťahu založeného medzi klientom a bankou. Práva a povinnosti z právneho vzťahu, ktorého účastníkom nie je banka, nepochybne osobitostiam vyplývajúcim z bankového zákona nepodliehajú a niet právneho, ale ani rozumného dôvodu, aby sa na pohľadávku vyplývajúcu z tohto právneho vzťahu, obsah ktorého je už raz daný a sčasti už aj realizovaný, (dodatočne) uplatnil zvláštny režim len preto, že na miesto jej veriteľa nastúpila banka. Nie menej podstatný dôvod, pre ktorý tento argument žalovaného nemôže obstať, spočíva v samotnej podstate postúpenia. Faktom totiž je, že samotným postúpením pohľadávky nedochádza k inej zmene záväzku, než v osobe veriteľa a že oznámením o postúpení pohľadávky, vyvolá postupca zmenu osoby oprávnenej prijať plnenie bez ohľadu na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky a dokonca aj za situácie, kedy k uzavretiu takejto zmluvy vôbec nedošlo (pozri napr. rozsudok KS v KE sp. zn. 11CoCsp/37/2020 zo dňa 8.7.2020, rozsudok KS Trnava sp. zn. 26Co/44/2019 zo dňa 25.9.2019).

51. Ani rozsudky Najvyššieho súdu SR, na ktoré žalovaný poukazoval v priebehu konania (sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018 a 7Cdo/26/2017 zo dňa 28.3.2018) nie sú v rozpore s vyššie uvedeným právnym záverom, nakoľko v týchto konaniach išlo o inú skutkovú situáciu, pretože uvedené záväzkové vzťahy vznikli medzi samotnou bankou a žalovaným, t.j. jednalo sa o bankové úvery. V prerokúvanej veci počas celého konania nebolo ani tvrdené, ani dokázané, že by Consumer Finance Holding a.s. bola bankou v zmysle cit. ustanovenia, teda že by mala bankové povolenie. Preto sa na tohto veriteľa nevzťahujú obmedzenia vyplývajúce z § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z., teda ani podmienky, za ktorých môže banka postúpiť pohľadávky. V dôsledku toho nie je dôvodná námietka žalovaného o nespĺnení zákonných podmienok postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách a o nedostatku aktívnej legitímácie na strane žalobcu.

52. Žalovaný vzniesol námietku premlčania. V danom prípade, keďže sa jedná o spor s ochranou slabšej strany, v ktorých súd je povinný vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, súd z dôvodu hospodárnosti (aj *ex officio*) skúmal, či žaloba žalobcu je podaná v zákonom stanovenej trojročnej premlčacej lehote.

53. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. (§ 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

54. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

55. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní. (§ 122 ods. 1 OZ).

56. Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň. (§ 122 ods. 2 OZ).

57. Ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. (§ 122 ods. 3 OZ).

58. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 CSP).

59. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel. Súd poukazujúc na § 54a Občianskeho zákonníka s poukazom na vznesenú námietku premlčania žalovaným a aj ex offio skúmal premlčanie nároku.

60. Súd mal za preukázané poskytnutie pôžičky právnym predchodcom žalobcu v zmysle predmetnej vyššie citovanej zmluvy zo dňa 19.8.2015. Z čl. 12.2 zmluvy vyplýva, že spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškani s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

61. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

62. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

63. Premlčacou dobou sa rozumie časový úsek, v ktorom musí byť právo vykonané, inak môžu nastať účinky premlčania podľa § 100 Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba je ustanovená konkrétnym časovým úsekom, ktorý má určený začiatok plynutia. Dĺžku premlčacej doby určuje zákon a pod sankciou neplatnosti nemožno túto dobu zmeniť ani dohodou strán, pričom jej uplynutím dochádza k právnym účinkom premlčania (strata možnosti vynúteného splnenia práva na základe námietky premlčania). Z hľadiska prejednávaneho sporu je premlčacia doba trojročná (§ 101 Občianskeho zákonníka) a nakoľko zo strany veriteľa došlo k vyhláseniu mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru (§ 565 OZ), začala plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky (§ 103 Občianskeho zákonníka).

64. Plnenie dlhu možno dohodnúť aj v splátkach. Ak sa tak stane, veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou podľa dohody účastníkov alebo rozhodnutia súdu či uznania práva. Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich trojročná premlčacia doba podľa § 101 OZ plynie samostatne. Zákon v ustanovení § 565 OZ umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, prípadne, aby tak rozhodnutím určil súd, že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa zročným celý dlh (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať zaplatenie celého dlhu. Trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky. To však platí len v prípade, keď veriteľ využil svoje právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorých zo splátok najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky (§ 565 OZ in fine). Ak sa tak nestalo a veriteľ stratil právo žiadať od dlžníka zaplatenie celého

dlhu, premlčacia doba celého dlhu prestane plynúť a opäť plynie len premlčacia doba pre jednotlivé splátky, a to do ich splatnosti. Premlčacia doba pre celú pohľadávku však začne plynúť znova, ak dlžník nespĺnil v určenom termíne ani ďalšiu splátku.

65. Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, je dlžník povinný uhradiť každú splátku k dohodnutému termínu. Splaťnosť jednotlivých splátok neovplyvňuje splaťnosť celého dlhu. Premlčanie podľa § 103 veta prvá OZ sa viaže na jednotlivé splátky, nie však na celý dlh. V prípade, ak niektorá splátka nie je včas zaplatená, môže byť dohodnutá, či prípadne stanovená rozhodnutím tzv. strata výhody splátok. Predčasnú splaťnosť peňažného záväzku v prípade spotrebiteľských zmlúv môže veriteľ vyvolať za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ jednostranným právnym úkonom. Ak toto právo nevyužije, dlh sa bude premlčovať odo dňa zročnosti jednotlivých splátok. Situácia sa zmení, ak veriteľ účinne uplatní zosplatenie celej pohľadávky naraz. Ustanovenie § 103 OZ má vo vzťahu k § 101 OZ povahu špeciality, rovnako povahu *lex specialis* má ustanovenie § 53 ods. 9 OZ vo vzťahu k § 565 OZ.

66. Podľa § 103 vety druhej OZ, v prípade tzv. zosplatenia dlhu pre splátky splatné v budúcnosti, premlčacia lehota začne plynúť odo dňa zročnosti tej nespĺnenej splátky, ktorá bola dôvodom pre uplatnenie práva podľa § 565 OZ. Ak totiž veriteľ právo na zosplatenie inak v budúcnosti splatného dlhu nevyužije, jednotlivé splátky sa premlčujú samostatne odo dňa splatnosti každej z nich; ak veriteľ účinne uplatní zosplatenie celého dlhu, pre zvyšok dlhu, ktorý mal byť pôvodne zaplatený v splátkach, začína plynúť premlčacia lehota od splatnosti tej nespĺnenej splátky, v dôsledku ktorej k uplatneniu predčasnej splaťnosti dlhu došlo. Nejedná sa teda o ktorúkoľvek predtým nespĺnenú splátku, ale len tú, pre ktorú veriteľ využil právo na zosplatenie dlhu.

67. Z obsahu spisu - listinných dôkazov doložených žalobcom je zrejmé a nebolo ani sporné, že právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 26.7.2017 oznámil žalovanému, že eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 395,54 Eur a upozornil ho, že ak do 5.9.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 05/2017, bude oprávnený úver zosplatiť. Výzvu si žalovaný prevzal dňa 7.8.2017. Keďže žalovaný napriek tejto výzve pôvodnému veriteľovi nič neuhradil, tento pristúpil k zosplateniu celého úveru ku dňu 19.9.2017 so zostatkom 4.183,72 Eur, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, a čo je zrejmé aj z listu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 23.9.2017, v ktorom je však uvedená výška dlhu 4.184,26 Eur, nakoľko táto bola vyčíslená ku dňu vyhotovenia daného podania.

68. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný neuhradil prvýkrát splátku splatnú dňa 20.12.2016, následne splátky splatné dňa 20.1.2017, 20.2.2017 a 20.3.2017 (4 x 139,58 Eur = 558,32 Eur. V stĺpci označenom ako Zostatok je uvedená suma 557,22 Eur, nakoľko žalovaný niekoľkokrát predtým zaplatil nie presne sumu mesačnej splátky 139,58 Eur, ale sumy vyššie. Dňa 13.4.2017 žalovaný uhradil všetky 4 omeškané mesačné splátky sumou 580 Eur, t.j. zaplatil opäť viac a preto jeho preplatok k uvedenému dňu činil 22,78 Eur. Žalovaný bol ďalej v omeškaní so splátkou splatnou 20.4.2017 a 20.5.2017 (2 x 139,58 Eur = 279,16 Eur), avšak dňa 30.5.2017 uhradil sumu 140 Eur, ktorá bola zarátaná na najskôr splatný dlh z mesiaca 04/2017 s prihliadnutím na preplatok 22,78 Eur a preto potom nedoplatok mesačnej splátky splatnej 20.5.2017 predstavoval sumu 116,38 Eur. V tomto momente právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na jeho nedoplatok v celkovej výške 395,54 Eur, čo vlastne predstavuje dlžnú sumu zo splátky splatnej v mesiaci 05/2017 v sume 116,38 Eur a 2 x sumu mesačnej splátky 139,58 Eur za mesiac 06/2017 a 07/2017. Následne žalovaný dňa 14.8.2017 uhradil ďalších 50 Eur, o ktorú sumu bol nedoplatok splátky splatnej v mesiaci 05/2017 ponížený na sumu 66,38 Eur, čo zas s pripočítaním ďalších dvoch dlžných splátok za 06/2017 a 07/2017 predstavuje presne sumu 345,54 evidovanú prehľade splátok a úhrad ku dňu 14.8.2017. Žalovaný neuhradil ani splátku za 08/2017 vo výške 139,58 Eur a preto ku dňu 19.9.2017 jeho celkový dlh predstavoval sumu 485,12 Eur. Z tohto dôvodu právny predchodca žalobcu v súlade s zmluvnými podmienkami pri dodržaní ustanovení § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ pristúpil k zosplateniu úveru v celkovej výške 4.183,72 Eur.

69. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný bol v omeškaní so splátkou za mesiac 05,06,07/2017 v celkovej výške 395,54 Eur, pričom za prvú omeškanú splátku neuhradenú v celom rozsahu je nutné považovať splátku splatnú 20.5.2017, na ktorú právny predchodca žalobcu výslovne odkazuje v súvislosti s možnosťou úver zosplatiť vo svojej Predžalobnej upomienke zo dňa 26.7.2017. Oznamovaním o vyhlásení okamžitej splaťnosti úveru zo dňa 23.9.2017 oznamuje pôvodný veriteľ žalovanému predčasnú splaťnosť celého úveru s tým, že výslovne odkazuje na to, že žalovaného už v predžalobnej upomienke

vyzval na doplatenie splatných splátok a zdôrazňuje, že k zosplatneniu pristupuje preto, že dlžné splátky v lehote stanovenej neboli uhradené riadne (rozumej v celej výške) a včas.

70. V konaní nebolo sporné, že nárok uplatnený v konaní vychádzal z práva žalobcu na úhradu záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v dôsledku jeho predčasného zosplatnenia. Medzi stranami sporu bolo dohodnuté právo veriteľa podľa § 565 OZ na uplatnenie nároku na predčasnú splatnosť záväzku v prípade porušenia povinnosti žalovaného na riadnu a včasnú úhradu splátok. Nebolo spochybnené, že potom, čo žalovaný svoju povinnosť porušil, veriteľ Consumer Finance Holding a.s. uplatnil nárok na predčasné zosplatnenie dlhu a dlh sa stal splatným 19.9.2017. Z obsahu listinných dôkazov (výzva na čl. 14rub spisu) zodpovedá záver súdu, že veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nesplnenie splátky splatnej 20.5.2017. Práve a len vo vzťahu k uvedenej splátke boli splnené zákonné podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ na zosplatnenie záväzku, ku ktorému došlo v mesiaci september 2017, keď k zosplatneniu mohol veriteľ pristúpiť až po troch mesiacoch od omeškania s úhradou splátky, pre nesplnenie ktorej žiadal o splnenie celého zostatku dlhu podľa § 565 OZ.

71. Súd zastáva názor, že § 103 veta druhá OZ, v kontexte s § 565 a § 53 ods. 9 OZ je nevyhnutné vykladať tak, že v prípade, ak veriteľ účinne využije svoje právo v zmysle § 565 OZ tým, že vyzve dlžníka na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, začína plynúť premlčacia lehota odo dňa zročnosti tej nesplnenej splátky, pre nesplnenie ktorej veriteľ právo na zosplatnenie celého nezaplateného dlhu využil. To znamená, že premlčacia doba pre v budúcnosti splatné splátky nemôže plynúť odo dňa nesplnenia akejkoľvek inej splátky.

72. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je lex specialis k § 565 OZ, a to z dôvodu, že veriteľ by logicky nemohol vykonať zosplatnenie do splatnosti najbližšej splátky, tak ako mu to ukladá § 565 OZ a zároveň dodržať požiadavku vyplývajúcu z § 53 ods. 9 OZ, ktorá veriteľovi umožňuje využiť zosplatnenie podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, t. j. v čase, kedy ďalšie mesačné splátky sú už splatné. Súbeh uvedených ustanovení by bol možný len v prípade, ak by bolo splácanie nastavené na dlhšej ako trojmesačnej báze, čo však rozhodne nie je štandardný postup. Zákonodarca sa však v tejto súvislosti dostatočne nevysporiadal s kogentnou úpravou zakotvenou v poslednej vete § 565, podľa ktorej právo na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky. Vzhľadom na uvedené sa v § 53 ods. 9 OZ malo ustanoviť, že posledná veta § 565 sa na tieto prípady nevzťahuje, ako aj to, dokedy teda dodávateľ môže toto právo uplatniť. Za tohto legislatívneho stavu poslednú vetu § 565 pri spotrebiteľských zmluvách použiť nemožno, čo znamená, že dodávateľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky kedykoľvek, ak sú splnené podmienky uvedené v § 53 ods. 9 OZ.

73. Aj v zmysle komentára - Fekete, I. Občiansky zákonník 2. Veľký komentár. Bratislava, Eurokódex, 2011, na strane 1654 je uvedené, že „ustanovenie § 565 OZ o strate výhody splátok je modifikované vo vzťahu k plneniu zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach. Podľa ustanovenia § 53 ods. 8 (poznámka: v súčasnosti ide o odsek 9 § 53 OZ) platí, že „veriteľ je v prípade nesplnenia niektorej splátky oprávnený požadovať od dlžníka zaplatenie celého zvyšku pohľadávky najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva“. V ďalšom komentári: P., J., X., K., U., J. a kolektív, Občiansky zákonník (I. a II. zväzok) prvé vydanie, 2017, Nakladateľství C.H.Beck sa uvádza: „Vo vzťahu k samotnej dikcii ustanovenia odseku 8 zákonodarca hypotézu právnej normy ustálil s ohľadom na plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, a teda je zřejmé, že spravidla pôjde o peňažné plnenie, ktoré spotrebiteľ realizuje postupnými platbami podľa dohody s dodávateľom. Vo všeobecnosti sa nedá vylúčiť, že uvedené ustanovenie môže byť aktuálne aj v prípade nepeňažného plnenia, čo sa podáva aj zo všeobecnej dikcie § 565 a OZ. Podstatné je však to, že ide o prípad plnenia v splátkach, ako výhodu, ktorou disponuje spotrebiteľ pri plnení záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy. Zákonodarca pre konanie dodávateľa a jeho právo vyhlásiť splatnosť celej pohľadávky, a tým na strane spotrebiteľa privodiť stav straty výhody splátok, stanovil kumulatívne zákonné podmienky pozostávajúce z oddialenia výkonu práva dodávateľa a súčasne jeho pozitívneho konania smerujúceho k včasnému upozorneniu na uplatnenie svojho práva podľa § 565 OZ. V poradí prvá z kumulatívnych zákonných podmienok ustanovuje, že právo na jednorazové splatenie pohľadávky bude mať veriteľ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Možno považovať za pozitívne, že zákonodarca opustil počet splátok, s ktorými má byť spotrebiteľ v omeškani

a podmienku koncipoval vzhľadom na konkrétnu lehotu a plynutie času od omeškania so splátkou. Ak zákon vymedzuje podmienku omeškania splátky spotrebiteľa, myslí tým omeškanie v poradí prvej splátky za predpokladu, že táto nebude spotrebiteľom uhradená. Vzhľadom na povahu dikcie treba podľa mienky súdu ods. 8 vykladať spôsobom, že dodatočné uhradenie omeškanej splátky spotrebiteľom oneskorene konzumuje právo dodávateľa na jednorazové zosplatnenie pohľadávky. Tento právny záver možno odobriť aj vzhľadom na dikciu § 565 OZ, ktorá rovnako časovo limituje dodávateľa vykonať jednorazové zosplatnenie pohľadávky, keďže ustanovenie ods. 8 (poznámka: v súčasnosti ide o ods. 9 § 53 OZ) malo predstavovať výhodnejší právny režim oproti všeobecnej norme § 565 OZ, je potrebné ustáliť, že právo podľa ods. 8 môže dodávateľ vykonať len po uplynutí zákonnej lehoty, ktorú nemožno skrátiť a len za predpokladu, že omeškanie (s prvou) splátkou trvá. Ak uvádzame prvú splátku máme tým na mysli aj každú ďalšiu splátku, ktorá bude vnímaná ako prvá omeškaná splátka, napr. v prípade, ak sa spotrebiteľ omešká s tromi po sebe idúcimi splátkami, rozhodujúca bude v poradí prvá omeškaná splátka“.

74. Vyššie uvedený komentár je celkom logický a v súlade s princípmi formálnej logiky. Z uvedeného teda vyplýva, že splatnosť nenastáva uplynutím troch mesiacov, resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplatením splátky, pre ktorú sa stane splatným celý dlh.

75. Premičacia doba začala veriteľovi plynúť od splatnosti splátky splatnej 20.5.2017, a pokiaľ žalobca uplatnil nárok na neuhradené a zosplatnené splátky dlhu na súde dňa 30.4.2020, stalo sa tak riadne v rámci trojročnej premičacej doby. Z uvedeného dôvodu súd nárok žalobcu nepovažoval za premičaný, ale práve naopak za dôvodný v celom rozsahu vo výške 3.163,72 Eur (po jeho späťvzatí v sume 1.020 Eur).

76. Podľa § 144 ods. 1 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

77. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

78. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

79. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

80. Na základe dispozičného úkonu žalobcu, ktorý zobral žalobu pred prvým pojednávaním späť v rozsahu sumy 1.020 Eur z dôvodu čiastočných úhrad žalovaného a to dňa 3.6.2020 v sume 50 Eur, dňa 27.7.2020 v sume 200 Eur, dňa 19.8.2020 v sume 200 Eur, dňa 25.9.2020 v sume 200 Eur, dňa 26.10.2020 v sume 200 Eur, dňa 29.1.2020 v sume 100 Eur, dňa 8.3.2021 v sume 50 Eur a dňa 30.3.2021 v sume 20 Eur, súd konanie v tejto časti zastavil. Súd neprihliadol na nesúhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby prezentovaný ním na pojednávaní dňa 4.5.2021, nakoľko k tomuto čiastočnému späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie (§ 146 ods. 1 druhá veta CSP).

81. Súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, kedy posudzoval aj výšku požadovaného úroku z omeškania a mal za to, že tento je správne uplatnený, nakoľko ku dňu 29.9.2017 bola sadzba ECB 0 %, čo za použitia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. predstavuje presne 5 % ročne. Súd pri priznaní úroku z omeškania zároveň prihliadal na jednotlivé úhrady vykonané žalovaným po podaní žalobného návrhu a sumy, z ktorých bol úrok z omeškania priznaný, upravoval podľa dátumu a výšky týchto jednotlivých úhrad.

82. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

83. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

84. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

85. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

86. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP s prihliadnutím na § 256 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd mal za to, čiastočné zastavenie konania uvedené vo výroku I. procesne zavinil žalovaný, nakoľko sumu 1.020 Eur uhradil až po začatí konania. V prevyšujúcej časti bol žalobca plne úspešný. O konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie

exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).