

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7S/132/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7018200891
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tamara Sklenárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7018200891.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tamary Sklenárovej a členov senátu JUDr. Ondreja Hvišča, PhD. a JUDr. Jany Raganovej, v právnom spore žalobcu: Ing. T. F., bytom L. Č.. XX, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Námestie slobody 12, Bratislava, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného číslo: PO 17782/2018, ČRZ: 93431/2018, zo dňa 11.07.2018, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Účastníkom právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozhodnutím žalovaný konajúc riaditeľkou Centra právnej pomoci ako odvolací orgán podľa § 58 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zamietol odvolanie žalobcu ako účastníka konania a v celom rozsahu potvrdil rozhodnutie centra pod sp. zn. 1N 5272/17-KaPO, číslo registratúrneho záznamu: 45855/2017 zo dňa 09.06.2017 o zastavení konania o nároku na poskytnutie právnej pomoci.

2. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaný popísal skutkový stav veci pred podaním odvolania a uviedol ustanovenia zákonov o ktoré oprel svoje rozhodnutie prvostupňový správny orgán, ako aj žalovaný. Žalovaný sa s odvolacími dôvodmi odvolateľa nestotožnil. Má za to, že odvolateľ nekonkretizoval v čom vidí zmatečnosť a zavádzanie v napadnutom rozhodnutí. Podľa neho prvostupňový správny orgán - centrum sa žiadosťou odvolateľa riadne zaoberalo a keďže počas konania o nároku na poskytnutie právnej pomoci zistilo, že v tej istej veci odvolateľa už bol skorším rozhodnutím centra priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci, napadnutým rozhodnutím konanie zastavilo, ako je zrejmé z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia. Podľa názoru žalovaného postup centra a napadnuté rozhodnutie centra boli v súlade s platnými právnymi predpismi, najmä zákonom č. 327/2005 Z. z. a Správnym poriadkom a centrum postupovalo v súlade s platnými právnymi predpismi. Z dôvodu, že odvolateľovi je aktuálne poskytovaná právna pomoc vo forme ustanovenia advokáta, centrum nemôže odvolateľovi opakovane priznať nárok na poskytovanie právnej pomoci v tej istej právnej veci.

3. Včas podanou správnu žalobou sa žalobca domáha zrušenia napadnutého rozhodnutia, nakoľko má za to, že ako účastník administratívneho konania bol rozhodnutím orgánu verejnej správy ukrátený na svojich právach alebo právom chránených záujmoch. Uviedol, že rozhodnutie napáda z dôvodov uvedených v ustanovení § 191 ods. 1 písm. b), c), d), e), f) a g) Správneho súdneho poriadku. Namietal, že riaditeľka Centra právnej pomoci, Námestie slobody 12, Bratislava nie je odvolací orgán, lebo ide o tú istú právnickú osobu, so sídlom v Bratislave. Podľa žalobcu Centrum v Bratislave nie je druhostupňových odvolacím orgánom. Taktiež podľa žalobcu osobitne ustanovená komisia, nie je odvolací orgán Centra

právnej pomoci, Kancelárie Prešov a na odvolanie a opravný prostriedok je príslušný jedine správny krajský súd. Má za to, že rozhodnutie centra právnej pomoci je absolútne nesprávne, nedôvodné, zmätočné a nezákonné. Žalobca ďalej uviedol, že ak sa napadnuté rozhodnutie opiera o rozhodnutie centra pod sp. zn. 1N 5554/15-KaPO, právne to neobstojí, lebo v tejto veci sa vedie konanie na správnom súde v zmysle žaloby zo dňa 22.07.2015 - návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia centra právnej pomoci pod sp. zn. 1N 5554/15-KaPO, RZ: 27976/2015 zo dňa 29.04.2015, pričom na obsahu tejto žaloby v celom rozsahu žalobca trvá. Žalobca zároveň požiadal o nariadenie pojednávania.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 05.08.2019 uviedol, že plne zotrúva na svojom vyjadrení v rozhodnutí odvolacieho orgánu zo dňa 11.07.2018 a taktiež na vyjadrení prvostupňového orgánu v rozhodnutí pod sp. zn. 1N 5272/17-KaPO, ČRZ: 45855/2017 zo dňa 09.06.2017 a zároveň žiada, aby súd žalobu zamietol. Zároveň súhlasil s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania.

5. Žalobca v replike zo dňa 03.09.2020 v celom rozsahu zotrval na všetkých svojich vyjadreniach v tejto veci, ako aj v samotnej žalobe, ktorá je podľa neho dôvodná a žiada, aby súd žalobe vyhovel.

6. Žalovaný bol vyzvaný na dupliku, avšak na túto žiadnym spôsobom nereagoval.

7. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 05. mája 2021 za prítomnosti žalovaného. Žalobca sa pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu podľa neho pretrvávajúcich dôvodov nemožnosti prejednať vec na pojednávaní tak, ako to súd uviedol v upovedomení o zrušení pojednávania zo dňa 31.03.2021 a má za to, že tieto dôvody nepominuli, naďalej podľa neho platí núdzový stav a žiada súd, aby rešpektoval tieto dôvody. Trvá aj naďalej na pojednávaní a nesúhlasí s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a zároveň žiada o odročenie pojednávania. Súd neakceptoval dôvody uvedené žalobcom ako dôležité dôvody pre odročenie pojednávania a vec prejednal v neprítomnosti žalobcu. Pokiaľ ide o dôvody uvedené v upovedomení o zrušení pojednávania zo dňa 31.03.2021 (nemožnosť prejednať vec na pojednávaní nakoľko podľa vyhlášky MS SR č. 108/2021 Z. z. účinnej od 22.03.2021 bolo možné prejednať na pojednávaní len veci taxatívne vymenované v ustanovení § 1 ods. 1 vyhlášky č. 24/2021 Z. z. a veci, ktoré neznesú odklad) tieto už v čase vykonania pojednávania pominuli, nakoľko podľa vyhlášky MS SR č. 159/2021 Z. z. účinnej od 27.04.2021 je už možné vykonať v čase núdzového stavu aj pojednávania aj v iných veciach ako vo veciach taxatívne vymenovaných v ustanovení § 1 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 24/2021 Z. z. a vo veciach, ktoré neznesú odklad. Vzhľadom k tejto skutočnosti súd nariadil termín pojednávania aj napriek v tom čase trvajúcemu núdzovému stavu, nakoľko to dovoľovala vyhláška MS SR č. 159/2021 Z. z., a preto žalobcom trvajúce dôvody na odročenie pojednávania nezakladali dôvod na odročenie pojednávania.

8. Zástupca žalovaného na tomto pojednávaní zotrval na písomnom vyjadrení a v jeho zmysle navrhol napadnuté rozhodnutie odvolacieho orgánu, ako aj správneho orgánu prvého stupňa v predmetnej veci potvrdiť, resp. žalobu zamietnuť s tým, že napadnuté rozhodnutia sú vecne správne a zákonné. Uviedol, že má za to, že obe rozhodnutia majú oporu vo vykonanom dokazovaní. Upriamil pozornosť súdu na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach vo veci 5Sp/50/2015, právoplatné rozhodnutie ktoré bolo práve dôvodom pre rozhodnutie predmetnej veci a to zastavením konania pre res iudicata, keďže v uvedenej veci si žalobca uplatnil totožný nárok ako v tomto konaní. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 04.05.2021. Zároveň v tomto podaní požiadal o odročenie pojednávania, nakoľko má za to, že sa nezmenili dôvody, ktoré uviedol súd v upovedomení o zrušení predchádzajúceho termínu pojednávania zo dňa 31.03.2021 a taktiež ani nepominuli dôvody, ktoré boli oznámené súdu v žiadosti o odročenie pojednávania na deň 07. apríla 2021. Má za to, že naďalej platí núdzový stav a platia aj ďalšie dôvody, ktoré tam uviedol, a preto žiada súd aby rešpektoval tieto dôvody.

9. Z administratívneho spisu bolo zistené, že:

dňa 03.03.2017 bola Centru právnej pomoci, Kancelárii Prešov doručená žiadosť žalobcu o priznanie nároku na poskytovanie právnej pomoci a určenie advokáta - právneho zástupcu na podanie ústavnej sťažnosti pred ústavným súdom proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 1 Cdo/47/2018 a rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 7 Cdo 60/2012 a 7 Cdo 61/2012. Nakoľko žiadosť nebola podaná na predtlačenej tlačive a neobsahovala žiaden z dokladov potrebných pre rozhodnutie o nároku žalobcu ako žiadateľa, centrum právnej pomoci ho listom zo dňa

21.03.2017 pod sp. zn. 1N 5272/17-KaPO, RZ: 19368/2017 zo dňa 21.03.2017 vyzvalo, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy odstránil nedostatky svojho podania a zaslal vyplnené tlačivo žiadosti o poskytnutie právnej pomoci a všetky doklady potrebné pre posúdenie právneho stavu. Zároveň bol v tejto žiadosti žalobca poučený podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku o tom, že konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci centrum zastaví, ak žalobca ako žiadateľ v určenej lehote 10 dní neodstráni nedostatky svojho podania. Predmetné rozhodnutie si spolu s výzvou žalobca prevzal dňa 23.03.2017.

10. Dňa 31.03.2017 bol centru doručený vyplnený formulár žiadosti o poskytnutie právnej pomoci a doklady potrebné pre posúdenie právneho stavu. Spolu s touto vyplnenou žiadosťou doručil žalobca ako žiadateľ centru aj kópiu sťažnosti proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 7 Cdo 60/2012, 7 Cdo 61/2012 zo dňa 25.10.2012, ktorá bola adresovaná Ústavnému súdu Slovenskej republiky, ako aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 1 Cdo 47/2008 a 7 Cdo 60/2012 a 61/2012. Zároveň doručil centru aj doplnenie žiadosti zo dňa 24.02.2012, v ktorom uviedol, že žiada, aby okrem advokátky JUDr. Marianny Lechmanovej bol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci a určení právni zástupcovia na podanie sťažnosti pre Ústavným súdom Slovenskej republiky a pre zastupovanie na Ústavnom súde Slovenskej republiky a to advokátka JUDr. Eva Mišíková a advokát JUDr. Ján Drgonec, DrSc..

11. Nakoľko predmetná žiadosť nebola vyplnená kompletne, centrum opätovnou výzvou na doplnenie údajov k žiadosti o poskytnutie právnej pomoci zo dňa 18.04.2017 vyzvalo žalobcu ako žiadateľa na doplnenie podpísanej časti G tlačiva žiadosti o poskytnutie právnej pomoci a zároveň ho centrum poučilo podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku, že konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci zastaví, ak odvolateľ v určenej lehote neodstráni nedostatky svojho podania. Túto výzvu prevzal žalobca dňa 04.05.2017 a dňa 10.05.2017 doplnil chýbajúcu podstatnú časť tlačiva.

12. Z obsahu žalobcom predloženej sťažnosti označenej ako sťažnosť proti rozsudku NS SR sp. zn.: 7Cdo/60/2012, 7Cdo/61/2012 zo dňa 25.10.2012 adresovanej Ústavnému súdu SR zo dňa 08.02.2013 a podanej na Pošte v Spišskej Novej Vsi dňa 11.02.2013 vyplýva, že touto sa žalobca domáhal zrušenia rozsudku NS SR pod sp. zn.: 1Cdo/47/2008 zo dňa 25.06.2008, ako aj zrušenia rozsudku KS Prešov pod sp. zn.: 9Co/56/2008-813 zo dňa 16.12.2008 a rozsudku NS SR pod sp. zn.: 7Cdo/60/2012, 7Cdo/61/2012 z 25.10.2012 ako aj potvrdenia právoplatnosti rozsudku Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn.: 5C/376/2002 z 28.07.2005 a uznesenia KS v Prešove pod č. konania: 6Co/19/206-607, 6Co/20/2006-607 a 6Co/21/2006-607 z 28.02.2006 a zároveň sa domáha vyslovenia porušenia základného práva na spravodlivý proces.

13. Rozsudkom NS SR pod sp. zn.: 1Cdo/47/2008 zo dňa 25.06.2008 predloženého žalobcom do administratívneho konania bolo zrušené uznesenie KS v Prešove zo dňa 28.02.2006 pod sp. zn.: 6Co/19/2006, 6Co/21/2006 a 6Co/21/2006 a vec bola v rozsahu zrušenia vrátená na ďalšie konanie. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom z 28.07.2005 č. konania: 5C/376/2002 -539 určil, že okamžité zrušenie pracovného pomeru žalobcu u žalovaného (Spišské múzeum v Levoči) vykonané listom zo dňa 30.04.1992 je neplatné a žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania v súdom určenej výške. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný (Spišské múzeum v Levoči) odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením z 28. februára 2006 sp. zn.: 6Co/19/2006-607, 6Co 20/2006-607 a 6Co 21/2006-607 tak, že odvolanie žalovaného podané dňa 11.10.2005 odmietol ako oneskorene podané, pretože odvolacia lehota pri náhradnom doručení rozsudku 06.09.2005 začala plynúť 10.09.2005 a za posledný deň na podanie odvolania treba považovať deň 10.10.2005. Podľa názoru Najvyššieho súdu SR vysloveného v tejto veci nebol v plnom rozsahu u žalovaného zachovaný zákonný postup určený v tom čase účinným ustanovením § 47 ods. 2 OSP, a preto pokiaľ bol jeho opravný prostriedok odmietnutý ako oneskorene podaný, bola mu odňatá možnosť konať pred súdom, preto NS SR uznesenie odvolacieho súdu vo výroku, ktorým zamietol odvolanie žalovaného a s ním súvisiaci výrok o trovách konania zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie. Vec sa tak vrátila späť na Krajský súd v Prešove. V ďalšom konaní následne Krajský súd v Prešove prejednal odvolanie žalovaného a v poradí druhým rozhodnutím - rozsudkom zo dňa 16.12.2008 sp. zn.: 9Co/56/2008 zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že žalobu na určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru u žalovaného vykonané listom zo dňa 30.04.1992 zamietol a rozhodol o trovách konania. Proti tomuto rozsudku podal žalobca dovolanie, o ktorom rozhodol NS SR rozsudkom pod sp. zn. 7Co/60/2012 a 7Cdo/61/2012 tak, že o dovolanie žalobcu Ing. T. F. proti

rozsudku KS v Prešove zo dňa 16.12.2008 pod sp. zn.: 9Co/56/2008 zamietnuté (I. výrok) a dovolanie žalobcu Ing. T. F. proti uzneseniu KS v Prešove zo dňa 14.01.2009 pod sp. zn.: 9Co/56/2008 (o trovách konania) bolo odmietnuté (II. výrok).

14. Z administratívneho spisu je ďalej zrejmé, že centrum právnej pomoci sa vlastným zisťovaním na Kancelárii Ústavného súdu SR dopytovalo vo veci sťažnosti smerujúcej proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 7 Cdo 60/2012 a 7 Cdo 61/2012. Z obsahu informácie poskytnutej centru Ústavným súdom SR vyplýva, že podaniu žalobcu smerujúce voči rozhodnutiu Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo 60/2012 a 7Cdo 61/2012 bola pridelená spisová značka: Rvp 10243/2013 a predmetné konanie bolo dňa 03.07.2013 vybavené príslušným sudcom spravodajcom odložením v súlade s ustanovením § 23a zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a postavení jeho sudcom v znení neskorších predpisov, keďže predmetné podanie nespĺňalo náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania a sťažovateľ (žalobca) bol o tejto skutočnosti písomne informovaný.

15. Rozhodnutím zo dňa 09.06.2017 pod sp. zn. 1N 5272/17-KaPO, ČRZ: 45855/2017 Centrum právnej pomoci, Kancelária Prešov zastavilo konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci. V tomto rozhodnutí centrum poukázalo na ustanovenie § 25 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z., ako aj na ustanovenie § 10 ods. 2 tohto zákona a § 30 ods. 1 písm. i) Správneho poriadku. V odôvodnení centrum právnej pomoci uviedlo, že lustráciou v spisoch centra, týkajúcich sa žiadostí o poskytnutie právnej pomoci žiadateľa centrum zistilo, že v tej istej veci bol už žiadateľovi priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci rozhodnutím centra pod sp. zn. 1N 5554/15-KaPO zo dňa 08.07.2015, ktoré sa stalo právoplatným dňa 10.08.2015, ktorým mu bol určený advokát JUDr. Jaroslav Novický na jeho zastupovanie v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky vo veci sťažnosti žiadateľa voči zásahu do jeho základných práv a slobôd rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 7 Cdo 60/2012 a 7 Cdo 61/2012 zo dňa 25.10.2012, vrátane spísania ústavnej sťažnosti, resp. jeho prípadného doplnenia. Následne došlo v uvedenej veci aj k zmene ustanoveného advokáta na JUDr. Jozefa Čorbu, PhD., so sídlom Ž. XX, V. (rozhodnutie centra pod sp. zn. 1N 5554/15-KaPO zo dňa 18.08.2015, RZ: 51641/2015). Vzhľadom k tomu, že žiadateľovi bol už v tej istej veci priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci, centrum rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

16. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, o ktorom bolo rozhodnuté žalobou napadnutým rozhodnutím tak, ako je uvedené v bode 1 a 2 odôvodnenia tohto rozsudku.

17. Z administratívneho spisu odvolacieho konania je zrejmé, že osobitná komisia Centra právnej pomoci na svojom zasadnutí dňa 25.05.2018 po preskúmaní odvolania žalobcu počtom hlasov 3 (100%) navrhla odvolanie zamietnuť a napadnuté rozhodnutie potvrdiť.

18. Z rozhodnutia Centra právnej pomoci, Kancelárie Prešov zo dňa 08.07.2015, sp. zn.: 1N 5554/15 - KaPO, R. z. : 43468/2015, ktoré sa nachádza v administratívnom spise odvolacieho konania vyplýva, že týmto bol priznaný žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci vo veci sťažnosti žalobcu ako žiadateľa voči zásahu do jeho základných práv a slobôd rozsudkom NS SR sp. zn.: 7Cdo 60/2012 a 7Cdo 61/2012 zo dňa 25.10.2012 vrátane spísania ústavnej sťažnosti, resp. jej prípadného doplnenia a určený advokát JUDr. Jaroslav Novický, so sídlom S. X, V.K.. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že dňa 11.02.2013 podal žalobca ako žiadateľ na poštovú prepravu ústavnú sťažnosť proti rozsudku NS SR sp. zn.: 7Cdo 60/2012 a 7Cdo 61/2012 zo dňa 25.10.2012, v ktorej sa domáha zrušenia rozsudku NS SR sp. zn.: 7Cdo 60/2012 a 7Cdo 61/2012 zo dňa 25.10.2012, ako aj rozsudku NS SR sp. zn.: 1Cdo/47/2008 zo dňa 25.06.2008 a rozsudku KS v Prešove sp. zn.: 9Co/56/2008 zo dňa 16.12.2008, ako aj potvrdenia právoplatnosti rozsudku OS Vranov nad Topľou sp. zn. 5C/376/2002 zo dňa 28.07.2005 a uznesenia KS v Prešove zo dňa 28.02.2006 sp. zn. 6Co/19/2006 a 6Co/21/2006 zo dňa 28.02.2006, zároveň žiadal vysloviť porušenie práva na spravodlivý súdny proces a na súdnu ochranu, ako aj porušenie článku 46 Ústavy SR a článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Zároveň centrum v odôvodnení uviedlo, že predmetná vec nie je zrejme bezúspešná, aj keď ústavná sťažnosť, s ktorou sa žiadateľ obrátil na Ústavný súd SR bola pre nedostatky odložená, nakoľko pre túto sťažnosť zákon predpisuje povinné právne zastúpenie advokátom a po jej doplnení patrí len do právomoci Ústavného súdu SR rozhodnúť o jej opodstatnenosti a o porušení práv žiadateľa Centru a ku dňu vydania rozhodnutia nie je známe, či v prípade doplnenia odloženého podania bude Ústavný súd SR v rámci svojej praxe považovať lehotu na podanie sťažnosti za zachovanú.

19. Z pripojeného spisu Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn.: 5Sp/50/2015 je zrejmé, že rozsudkom tunajšieho súdu č. konania: 5Sp/50/2015- 44 zo dňa 06.11.2018 bolo potvrdené rozhodnutie odporcu - Centra právnej pomoci, Kancelárie Prešov zo dňa 18.08.2015 pod sp. zn.: 1N/5554/15-KaPO, RZ: 51641/2015 a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.02.2019. Z výroku rozhodnutia Centra právnej zo dňa 18.08.2015 pod sp. zn.: 1N/5554/15-KaPO, RZ: 51641/2015 vyplýva, že týmto rozhodnutím bolo zmenené rozhodnutie Centra právnej pomoci, Kancelárie Prešov sp. zn.: 1N/5554/15 zo dňa 08.07.2015, ktorým bol na zastupovanie žalobcu určený advokát JUDr. Jozef Novický, so sídlom Františkánska, Košice a na zastupovanie žalobcu bol určený JUDr. Jozef Čorba, so sídlom Žižkova 39, Košice a to na zastupovanie žalobcu v konaní pred Ústavným súdom SR vo veci sťažnosti žiadateľa voči zásahu do jeho základných práv a slobôd rozsudkom NS SR sp. zn.. 7Cdo/60/2012 a 7Cdo/61/2012 vrátane spisania ústavnej sťažnosti, resp. jej prípadného doplnenia. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia ďalej vyplýva, že dňa 08.07.2015 bol žalobcovi určený advokát na zastupovanie v konaní pred Ústavným súdom vo veci sťažnosti žiadateľa voči zásahu do jeho základných práv a slobôd rozsudkom NS SR sp. zn. 7Cdo/60/2012 a 7Cdo/61/2012, ktorý však podaním doručeným dňa 13.08.2015 oznámil centru odmietnutie poskytovania právnych služieb z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti. Z uvedeného dôvodu vzhľadom na účelnú ochranu práv žalobcu bolo potrebné rozhodnuté o zmene v osobe advokáta. Z vyjadrenia žalovaného k žalobe v tejto právnej veci 5Sp/50/2015 vyplýva, že žalobca podľa vyjadrenia určujúceho advokáta JUDr. Jozefa Čorbu PhD. doručeného žalovanému dňa 14.12.2015, ktorý bol žalobcovi napadnutým rozhodnutím ustanovený napriek jeho písomnej výzve mu neudelil plnú moc, ani ho žiadnym spôsobom nekontaktoval.

20. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. na konanie o nároku na poskytovanie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

21. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z. z. účastníkom konania je žiadateľ.

22. Podľa § 30 ods. 1 písmeno i) Správneho poriadku správny orgán konanie zastaví, ak sa v tej istej veci právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil.

23. Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

24. Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutia správnych orgánov musia vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu vecí. Správne orgány dbajú na to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali odôvodnené rozdiely.

25. Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

26. Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

27. Podľa § 58 ods. 2 Správneho poriadku o odvolaní proti rozhodnutiu orgánu právnickej osoby rozhoduje útvár ustanovený zákonom, a ak ho zákon neustanovuje, útvár určený jej štatútom; ak taký útvár nie je, rozhoduje orgán, ktorý ju zriadil alebo založil.

28. Podľa čl. 5 ods. 5 (Vnútna organizácia centra) štatútu Centra právnej pomoci z 09. mája 2014. Ak zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom centra v zmysle osobitného predpisu 8) je riaditeľ. V odvolacom konaní rozhoduje riaditeľ na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie. K poznámke pod bodom 8 je uvedené ustanovenie § 58 ods. 2 Správneho poriadku.

29. Správny súd v konaní podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a oboznámení sa s administratívnym spisom žalovaného dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná a je namieste ju zamietnuť v zmysle ustanovenia § 190 Správneho súdneho poriadku.

30. Súd po oboznámení sa s administratívnymi spismi mal za to, že napadnuté rozhodnutie žalovaného ako i správneho orgánu prvého stupňa je správne a zákonné a pokiaľ ide o konanie, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že správne orgány postupovali správne a v súlade s platnou právnou úpravou. V správnom konaní bol dostatočne zistený skutkový stav veci a na jeho základe bol vyvodený aj správny právny záver, s ktorým sa súd v celom rozsahu stotožňuje. Rozhodnutia zodpovedajú zákonu aj po formálnej strane. Žalovaný sa podľa názoru súdu dostatočným spôsobom vysporiadal so všetkými námietkami žalobcu v podanom odvolaní, ako to vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia a to citáciou dotknutých právnych noriem, ako aj ich logickým výkladom a správnym aplikovaním na prejednávajúcu právnu vec.

31. Správny súd sa v prvom rade zaoberal tými žalobnými dôvodmi žalobcu, v prípade ktorých preukázania by bolo žalobou napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné. Pre efektívny súdny prieskum je totiž nutné preverovanie zákonnosti začať od nepreskúmateľnosti (ktorá je zrušujúcim dôvodom napadnutého rozhodnutia podľa § 191 písm. d/ SSP), keďže táto je základnou prekážkou každého súdneho prieskumu (obdobne napr. rozsudok NS SR sp. zn. 1Sžf/68/2016 z 27. júna 2017). Správny súdny poriadok v ustanovení § 191 ods. 1 písm. d) upravuje ako jeden z dôvodov zrušenia v správnom súdnom konaní preskúmaného rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy jeho nepreskúmateľnosť, a tú následne rozlišuje na nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov. O nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa správny orgán riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Z vyššie citovaného ustanovenia § 241 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z. z. vyplýva, že v odôvodnení rozhodnutia sa uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený oprávnený orgán pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodoval. Podľa názoru súdu argumenty a závery správneho orgánu nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti. Z odôvodnenia musí rovnako plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle. O nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť ide vtedy, ak je rozhodnutie nejasné alebo protirečivé.

32. Žalobca v žalobe namietal nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov (žalobný dôvod podľa ust. § 191 ods. 1 písmeno d) SSP). Súd sa však s touto námietkou žalobcu nestotožnil a má za to, že z napadnutého rozhodnutia žalovaného ako aj z rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa je zrejmé, že obe rozhodnutia obsahujú všetky náležitosti, ktoré má obsahovať odôvodnenie rozhodnutia v zmysle ust. § 47 ods. 3 Správneho poriadku, ktoré ustanovenie sa vzťahuje aj na rozhodnutia o priznaní/nepriznaní poskytovania právnej pomoci podľa vyššie citovaného ustanovenia § 25 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi. Súd po preskúmaní oboch rozhodnutí, ako aj administratívnych spisov má za to, že tak prvostupňový správny orgán ako aj žalovaný pri svojom rozhodovaní vychádzali z dostatočne zisteného skutkového stavu, z oboch rozhodnutí je možné vyvodiť správnu úvahu oboch správnych orgánov, dostatočným spôsobom sú uvedené ustanovenia zákonov, podľa ktorých správne orgány vec právne posúdili a z rozhodnutia žalovaného je zrejmé aj to, ako sa žalovaný vyrovnal s odvolacími námietkami žalobcu.

33. Ani ďalšia námietka žalobcu, že riaditeľka centra nie je odvolacím orgánom nemôže v konaní obstáť (žalobný dôvod podľa ust. § 191 ods. 1 písmeno b) SSP). V čase vydania napadnutého rozhodnutia, t. j. dňa 11.07.2018 bol už účinný Správny súdny poriadok (z. č. 162/2015 Z. z.), avšak až s účinnosťou od 01.03.2019 v zmysle ust. § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z. z. účinného od 01.03.2019 proti rozhodnutiu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci je možné podať žalobu („proti rozhodnutiu o nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia“). V čase vydania rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa (dňa 09.06.2017) tak v zmysle zákona č. 327/2005 Z. z. proti takémuto rozhodnutiu bolo možné podať odvolanie, o ktorom rozhodoval podľa § 58 ods. 2 Správneho poriadku, ktorý sa vzťahuje na administratívne konanie pred Centrom právnej pomoci podľa § 25 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. útvar učený štatútom, ktorým

bola v tomto prípade v zmysle vyššie citovaného štatútu pod bodom 24 odôvodnenia tohto rozhodnutia riaditeľka centra právnej pomoci s tým, že osobitná komisia len predkladala riaditeľke odporúčací návrh na rozhodnutie o odvolaní.

34. Taktiež nebola v konaní úspešná ani námietka žalobcu ohľadom nedostatočného posúdenia skutkového stavu (žalobný dôvod podľa ust. § 191 ods. 1 písmeno e) SSP). Súd má za to, že tak správny orgán prvého stupňa, ako aj odvolací orgán správne v konaní posúdili skutkový stav, keď mali za to, že o rovnakej žiadosti žalobcu o poskytnutie právnej pomoci už bolo predtým skôr rozhodnuté a to rozhodnutím Centra právnej pomoci, pobočka Prešov pod sp. zn.: 1N 5554/15-KaPO, R. z.: 43468/2015 zo dňa 08.07.2015, čo vyplýva z odôvodnenia samotného rozhodnutia (bod 18 odôvodnenia tohto rozsudku) ako aj z rozhodnutia Centra právnej pomoci zo dňa 18.08.2015 (bod 19 odôvodnenia tohto rozsudku). Za takejto situácie, keď o obsahovo rovnakej žiadosti žiadateľa už bolo rozhodnuté, neostávalo správne orgánu prvého stupňa nič iné len rozhodnúť podľa ust. § 30 ods. 1 písmeno i) Správneho poriadku a konanie o žiadosti žalobcu ako žiadateľa o poskytnutie právnej pomoci zastaviť, nakoľko v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil, teda rozhodnúť o zastavení konania pre res iudicata a odvolaciemu orgánu len takéto rozhodnutie potvrdiť a odvolanie zamietnuť. Prekážka res iudicata (právoplatne rozhodnutej veci) zakotvená v ustanovení § 30 ods. 1 písmeno i) Správneho poriadku ukladá správne orgánu povinnosť rozhodnúť o zastavení konania za splnenia podmienok uvedených v tomto ustanovení a neumožňuje iné rozhodnutie vo veci.

35. Pokiaľ ide o ďalšie námietky žalobcu len vyjadrené tým, že v zmysle ust. § 191 ods. 1 ods. 1 písmeno c), f), g) SSP, tieto žalobca žiadnym spôsobom nekonkretizoval, preto sa nimi súd v konaní nezaoberal.

36. Podľa § 167 ods. 1 SSP správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech.

37. Podľa § 168 SSP žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne.

38. V tomto konaní bol úspešný žalovaný, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Zo spisu je však zrejmé, že žalovanému žiadne dôvodne vynaložené trovy nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal. A pokiaľ ide o žalobcu tomuto z dôvodu jeho neúspechu právo na náhradu trov konania v zmysle ust. § 167 ods. 1 SSP nevzniklo.

39. Súd vo veci rozhodol v senáte pomerom hlasov 3: 0 (§ 139 ods. 4 SS <aspi://module='ASPI'&link='162/2015 Z.z.%2523139'&ucin-k-dni='30.12.9999'>P).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať na Krajskom súde v Košiciach v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva a návrh výroku rozhodnutia.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,

- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 odsek 1 písm. g) až i) Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom, ak nemá sám vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.