

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 24Csp/46/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120205377  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ďuricová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120205377.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Máriou Ďuricovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.Box 205, Bratislava proti žalovanému O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. N. XX, H., v konaní zastúpený JUDr. Anna Žedényiová, advokátka so sídlom Palackého 85/5, Trenčín, o zaplatenie 3 054,40 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručenu súdu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3 054,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.06.2020 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 09.06.2015 uzavrel so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1500 Eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 50 Eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 05.06.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.05.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek a to

istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3054,40 EUR.

2. Dňa 08.09.2020 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, bola pohľadávka voči žalovanej ako dlžníčke, ktorej zaplataenie je predmetom tejto veci postúpená žalobcovi. Súd rozhodnutím č. k. 24Csp/46/2020 - 30 zo dňa 17.9.2020 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Na pojednávanie konané dňa 4.5.2021 sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil. Na pojednávaní sa zúčastnil právny zástupca žalovaného, ktorý uviedol, že nárok považujú za premlčaný a že okrem uvedeného nie je zrejmé z čoho pozostáva výška istiny, ktorú žalobca uvádza ako 1 496,78 Eur, keďže žalovaný čerpal celkovo 1 740 Eur a celkovo uhradil sumu 1 050 Eur. Súd na predmetnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listín, tvoriacich obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalovaný dňa 4.6.2015 vyplnil žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro Premium, ktorú žiadosť právny predchodca žalobcu prijal a schválil dňa 9.6.2015. Dohodnutý úverový rámec bol vo výške 1500 Eur so štandardnou mesačnou splátkou 50 Eur, splatnou k 15. dňu v kalendárnom mesiaci. Žalovaný okrem iného ako priemerný čistý mesačný príjem uviedol sumu 1000,33 Eur, rodinný stav ženatý, počet vyživovaných detí 1, pracovné zaradenie - zamestnanec v zahraničí. Priemerné mesačné výdavky vo výške 280 Eur. Ďalej sa dohodli na úrokovej sadzbe vo výške 22,80 % ročne, RPMN vo výške 24,53 %. Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľských úverom 207,20 Eur. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 1707,20 Eur. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku 24,97 %. Odplata 29,57 %, najvyššia prípustná výška odplaty 42,36 %. Doba trvania zmluvy - neurčitá, termín konečnej splatnosti - v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. V zmysle predložených Obchodných podmienok čl. V bod 35 bola banka povinná informovať klienta, že nedošlo k úhrade povinnej splátky v lehote jej splatnosti písomne alebo formou SMS, a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti povinnej splátky. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo a) vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný; Banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od klienta zaplataenie celej pohľadávky banky, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej povinnej splátky alebo čiastočného plnenia jednej povinnej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Dňa 02.07.2017 právny predchodca žalobcu v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy vyzval žalovaného k okamžitej úhrade dlžnej splátky splatnej v mesiaci 5/2017 v lehote do 09.07.2017, s upozornením na možnosť zosplatenia úveru. Výzva bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 10.7.2017. Listom zo dňa 2.8.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému že úver zosplatalil. Ďalej z predložených výpisov z karty vyplýva, že žalovaný začal čerpať finančné prostriedky dňa 18.6.2015, celkovo vyčerpal 1 740 Eur. Poslednú úhradu vykonal dňa 17.5.2017, celkovo uhradil 1 050 Eur. Pohľadávku zo zmluvy voči žalovanému nadobudol žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok.

6. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 9.6.2015.

7. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

9. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

14. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

17. Uvedená zmluva zo dňa 9.6.2015 má spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupoval žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý poskytnutím úveru uspokojoval svoje osobné potreby a žalobca vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola žalobcom pripravená vopred na formulári vrátane znenia podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovaným ako spotrebiteľom. Preto súd na posúdenie daného záväzkového vzťahu aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný dňa 4.6.2015 vyplnil žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro Premium, ktorú žiadosť právny predchodca žalobcu prijal a schválil dňa 9.6.2015. Žalovaný prostredníctvom kreditnej karty vyčerpal 1740 Eur, celkovo uhradil 1 050 Eur, pričom poslednú úhradu vykonal 17.5.2015. Následne už ďalšie splátky nehradil. Z uvedeného dôvodu ho právny predchodca žalobcu vyzval na úhradu splátky splatnej v máji 2017 do 9.7.2017. Uvedená výzva bola žalovanému zaslaná poštou. Ako vyplýva z výpisu z kreditnej karty, žalovaný túto splátku do uvedenej lehoty neuhradil, z ktorého dôvodu potom žalovaný listom zo dňa 2.8.2017 zosplatnil v súlade s obchodnými podmienkami celý dlh žalovaného. Po zosplatnení celého dlhu žalovaný neuhradil žiadnu platbu.

18. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou premlčania, nakoľko premlčané právo nemožno priznať. Účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva na súde a zároveň zabrániť stavu právnej neistoty na strane povinných osôb, ktoré by v prípade neexistencie inštitútu premlčania boli nútené splniť si svoje povinnosti aj po časovo

neprimeranej dobe. Vzhľadom k tomu, že žalobca sa peňažného plnenia domáha na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je upravená ako zmluvný typ v zákone o spotrebiteľských úveroch, a to proti žalovanej, ktorá pri dojednávaní zmluvy vystupovala v pozícii spotrebiteľa, premlčanie bolo posúdené podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, upravujúcich premlčanie práva. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Jednotlivé splátky zročné do zosplatnenia úveru sa premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá plynie osobitne odo dňa splatnosti každej zo splátok. V dôsledku neplnenia povinností na strane žalovaného hradiť splátky riadne a včas, vzniklo veriteľovi voči žalovanému právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého dlhu v zmysle čl. V bod. 35 písm. a) obchodných podmienok. Žalobca toto právo využil, úver zosplatnil listom zo dňa 2.8.2017. Ako vyplýva z predžalobnej výzvy, k uvedenému dospel z dôvodu neuhradenia splátky splatnej v 5/2017. Premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie celého zostatku predčasne zosplatneného úveru začala podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej uplatnil žalobca toto právo, t.j. od 16.5.2017, premlčacia doba plynula neprerušene a uplynula dňa 16.5.2020. Žalobu na súd však žalobca podal až dňa 30.7.2020, teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby. K rovnakému záveru dospel aj Krajský súd v Trenčíne napr. v rozsudku sp. zn. 5Co/739/2015 zo dňa 13.4.2016, v rozsudku sp.zn. 19Co/42/2017 zo dňa 18.1.2018 ako aj v rozsudku sp. zn. 27Co/71/2019 zo dňa 26.6.2019. Krajský súd v Trenčíne v rozsudkoch uzavrel, že premlčacia doba práva na zaplatenie zosplatneného dlhu v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka sa začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, keďže začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. Žalobca v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka nemôže premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy vymáhať, čo znamená, že si ho nemôže uplatňovať ani žalobou, pričom na nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy musí súd prihliadať ex offa a nielen na námietku premlčania vznesenú dlžníkom, keď zákon jednoznačne hovorí, že premlčané právo nemožno vymáhať bez ďalšieho (napr. bez toho, aby bolo premlčanie namietané). Taktiež vzhľadom k premlčaniu pohľadávky (istiny) došlo aj k premlčaniu jej príslušenstva (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Keďže právo žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy je premlčané, žalobca ho nemôže vymáhať a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

19. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. V predmetnom konaní bol plne úspešný žalovaný, preto má nárok aj na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.