

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4Csp/91/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618202091
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4618202091.5

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XXX, XXX XX P., o zaplatenie sumy 1320,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 914,48 eura s úrokmi z omeškania zastavuje.

Súd žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa podanou žalobou od žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1.320,48 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 04.12.2015 do zaplatenia z dôvodu, že so žalovanou uzavrel dňa 28.11.2011 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexipôžička, na základe ktorej žalovanej poskytol úver vo výške 1.700 eur a žalovaná sa zaviazala platiť mesačne splátky vo výške 26,66 eura po dobu 120 mesiacov. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním splátok a preto došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 03.12.2015, pričom vymáhaná pohľadávka v sume 1.320,48 eura predstavuje nedoplatok na istine úveru.

2./ Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 4Csp/91/2018 - 52 zo dňa 07.12.2018 bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 406 eur s 8,05% ročným úrokom z omeškania od 04.12.2015 do zaplatenia v splátkach po 50 eur mesačne, pričom vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal, keďže vykonaným dokazovaním zistil, že žalovaná 28.11.2011 uzavrela so žalobcom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexipôžička, na základe ktorej jej bol žalobcom poskytnutý úver vo výške 1.700 eur a žalovaná sa zaviazala úver splácať v mesačných splátkach po 26,66 eura (z toho mesačná splátka poistného 1,38 eura), pričom mala zaplatiť 120 splátok a dátum poslednej splátky mal byť dňa 28.11.2021. Výška úrokovej sadzby podľa zmluvy bola 12,90% ročne. Celkové náklady dlžníka boli vyčíslené na 1.634,26 eura a zároveň celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom na sumu 3.334,26 eura. RPMN bola podľa zmluvy vypočítaná na 16,46%. Okrem mesačných anuitných splátok mala žalovaná platiť mesačne poplatok za vedenie úverového účtu vo výške 2,50 eura. Listom zo dňa 16.11.2015 žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalovanú na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom vo výške 1.403,51 eura v lehote 7 dní od doručenia výzvy a táto výzva bola doručená žalovanej dňa 26.11.2015. Podľa žalobcu zaplatila žalovaná doposiaľ na istine sumu 379,52 eura, na zmluvných úrokoch sumu 707,52 eura, na poplatkoch vrátane poplatkov za vedenie účtu sumu 147,35 eura, na úrokoch z omeškania 0,27 eura a na osobitne dojednanom poistnom 59,34 eura, čo je spolu 1.294 eur.

3./ Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie sumy 1.320,48 eura je dôvodná iba čiastočne. Je nesporné, že strany uzavreli zmluvu o poskytnutí

spotrebiteľského úveru podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zároveň podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a preto je potrebné uvedenú zmluvu posudzovať podľa týchto predpisov a zároveň posúdiť jednotlivé nároky žalobcu, či sú v súlade s týmito právnymi predpismi ako aj súdnou praxou. Pri skúmaní náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere dospel súd k záveru, že posudzovaná zmluva neobsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v nej nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa. Podľa zmluvy je celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom vyčíslená na sumu 3.334,26 eura, avšak v skutočnosti predstavuje celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť výšku 3.499,20 eura. K tejto sume dospel súd vychádzajúc z údajov uvedených v zmluve, keď žalovaná mala zaplatiť 120 mesačných splátok po 26,66 eura, čo predstavuje sumu 3.199,20 eura a okrem toho mala zaplatiť každý mesiac poplatok za vedenie úverového účtu v sume 2,50 eura, čo pri 120 mesačných splátkach predstavuje sumu 300 eur. Z toho dôvodu celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť činí 3.499,20 eura (3.199,20 eura + 300 eur) a nie 3.334,26 eura, ako je uvedené v zmluve. V tomto smere súd poukazuje na ustanovenie § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého sú celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, pričom do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver, alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Z obsahu zmluvy uzavretej medzi sporovými stranami vyplýva, že žalovaná mala platiť mesačné anuitné splátky vrátane poisťného vo výške 26,66 eura a teda poisťné už bolo zahrnuté priamo v splátkach a tvorí súčasť celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a okrem toho žalovaná mala platiť aj mesačný poplatok za vedenie úverového účtu v sume 2,50 eura, ktorý taktiež je potrebné zahrnúť do týchto celkových nákladov spotrebiteľa. V spotrebiteľskej zmluve je teda nesprávne vyčíslená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a rovnako RPMN je uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa, keď v zmluve veriteľ vyčíslił RPMN na 16,46%, avšak vychádzajúc z výšky poplatkov, ktoré mala žalovaná platiť (mesačná anuitná splátka v sume 26,66 eura a mesačný poplatok za vedenie úverového účtu v sume 2,50 eura) je potom správna RPMN vo výške 17,97 %. Uvedené skutočnosti spôsobujú, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a teda pokiaľ žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.700 eur, tak bolo jej povinnosťou vrátiť uvedenú sumu, pričom doposiaľ žalovaná spolu zaplatila žalobcovi sumu 1.294 eur (podľa žalobcu zaplatila na istine sumu 379,52 eura, na zmluvných úrokoch sumu 707,52 eura, na poplatkoch sumu 147,35 eura, na úrokoch z omeškania sumu 0,27 eura a na poisťnom sumu 59,34 eura, pričom žalovaná uvedené tvrdenie žalobcu nerozporovala a preto sa podľa § 151 ods. 1 CSP považuje za nesporné) a teda rozdiel predstavuje sumu 406 eur a preto súd žalobe vyhovel do tejto časti a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 406 eur spolu s 8,05% ročným úrokom z omeškania od 04.12.2015 do zaplattenia v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., nakoľko žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou pohľadávky odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru a preto je povinná zaplatiť aj úroky z omeškania. Na základe žiadosti žalovanej o povolenie splátok pohľadávky v maximálnej výške 50 eur mesačne jej súd umožnil, aby žalobcovi priznanú sumu 406 eur s príslušenstvom uhradila v splátkach po 50 eur mesačne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Vo zvyšnej časti nad priznanú sumu 406 eur s príslušenstvom súd žalobu ako nedôvodnú zamietol a s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 2 CSP žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

4./ Proti uvedenému rozsudku žalobca podal odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn. 7Co/50/2019 - 151 zo dňa 28.12.2020 rozsudok tunajšieho súdu v napadnutom zamietajúcom výroku ako aj o výroku o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že predmetom odvolacieho konania bola iba zamietajúca časť nároku žalobcu t.j. suma 914,48 eura s 8,05% ročným úrokom z omeškania od 04.12.2015 do zaplattenia a nárok na náhradu trov konania. Odvolací súd konštatoval, že z rozhodnutia tunajšieho súdu nie je zrejmé, aké dospel k záveru, že RPMN nie je vypočítaná správne, keď iba konštatoval, že žalobca nezahrnul do výpočtu RPMN všetky náklady spotrebiteľa, ktoré mu v súvislosti s poskytnutým úverom vznikli. Z rozsudku súdu prvej inštancie nie je možné zistiť, akým spôsobom súd vypočítal podľa jeho názoru správnu výšku RPMN 17,19% a na základe čoho dospel k záveru, že žalobca pri jej výpočte nepostupoval správne. Povinnosťou súdu bolo uviesť, akým spôsobom dospel k inej výške RPMN, pretože nepostačuje bez ďalšieho iba uviesť, že správna výška RPMN je vyššia t.j. 17,79% a nie ako uviedol žalobca v zmluve (16,46%).

5./ Na základe predchádzajúceho rozhodnutia tunajšieho súdu (rozsudok v časti o zaplatenie sumy 406 eur s príslušenstvom sa stal právoplatným dňom 08.01.2019) ako aj rozhodnutia súdu druhej inštancie zostalo predmetom ďalšieho konania zaplatenie sumy 914,48 eura s 8,05% ročným úrokom z omeškania od 04.12.2015 do zaplatenia, pričom ešte pred pojednávaním súd uznesením zo dňa 25.02.2021 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca VÚB a.s. a na jeho miesto vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o. Bratislava, ktorý podaním doručeným súdu dňa 03.05.2021 oznámil súdu, že žalovaná počas súdneho konania zaplatila časť svojho dlhu platbami v období od 11.06.2019 do 13.04.2021, kedy spolu zaplatila sumu 1 067,55 eura a preto žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 1 067,55 eura s prísluškajúcim úrokom z omeškania späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť a zároveň upravil petit žaloby tak, že žiada zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy 252,93 eura s úrokmi z omeškania.

6./ Vzhľadom k tomu, že vo veci už bolo právoplatne rozhodnuté o zaplatení sumy 406 eur s prísluškajstvom a ďalej súd konal len v časti o zaplatenie sumy 914,48 eura s prísluškajstvom, tak späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie sumy 1 067,55 eura došlo zo strany žalobcu k späťvzatiu zvyšku prejednávaného nároku, nakoľko podľa § 294 CSP sa zmena žaloby v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa ak je žalovaný spotrebiteľ a preto zo strany súdu nemohlo dôjsť k pripusteniu zmeny žaloby tak, že žalobca sa domáha zaplatenia sumy 252,93 eura s úrokmi z omeškania ale súd mohol rozhodnúť len o späťvzatií žaloby vo zvyšnej časti t.j. v časti zaplatenia sumy 914,48 eura s prísluškajstvom. Z uvedeného dôvodu súd podľa § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 CSP v tejto časti t.j. v časti o zaplatenie sumy 914,48 eura s úrokmi z omeškania konanie zastavil, keďže žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 1 067,55 eura a už predtým bolo právoplatne rozhodnuté o zaplatení sumy 406 eur s úrokmi z omeškania a teda uvedené právoplatné rozhodnutie musel súd rešpektovať a mohol ďalej rozhodovať len v časti o zaplatenie sumy 914,48 eura s prísluškajstvom. Právoplatným rozhodnutím v časti o zaplatenie sumy 406 eur s úrokmi z omeškania a zastavením konania v časti o zaplatenie sumy 914,48 eura s úrokmi z omeškania došlo k rozhodnutiu o celej pohľadávke žalobcu.

7./ Pokiaľ by aj žalobca nezobral žalobu späť vo zvyšnej časti na dosiaľ právoplatne priznanú sumu 406 eur s prísluškajstvom, tak v časti o zaplatenie sumy 914,48 eura s úrokmi z omeškania by súd musel žalobu zamietnuť ako nedôvodnú, pretože v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzavretej medzi právnyimi predchodcom žalobcu a žalovanou bola nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa, keď táto bola vypočítaná na 16,46 %, i keď v skutočnosti RPMN predstavuje 17,92 % (interaktívna kalkulačka na výpočet RPMN na portáli finančnej osvetly a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR). Súd pri zisťovaní výšky RPMN vychádzal z toho, že žalovaná mala zaplatiť 120 splátok po 26,66 eura a okrem toho každý mesiac poplatok za vedenie úverového účtu k sume 2,50 eura a preto celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť činí 3 499,20 eura a keď uvedenú skutočnosť súd zohľadnil pri výpočte RPMN, t.j. 120 splátok po 26,66 eura a 120 mesačných poplatkov za vedenie účtu po 2,50 eura, tak vtedy výška RPMN činí 17,92%. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy sa potom spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, keď je v zmluve uvedená nesprávne RPMN v neprospech spotrebiteľa. Okrem toho je v zmluve nesprávne vyčíslená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, keďže táto v skutočnosti predstavuje 3 499,20 eura a nie 3 334,26 eura ako je uvedené v zmluve. Keďže v dôsledku uvedenia nesprávnej RPMN v zmluve a to v neprospech spotrebiteľa sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, tak povinnosťou žalovanej bolo zaplatiť istinu úveru t.j. 1 700 eur, pričom žalovaná do predchádzajúceho rozhodnutia tunajšieho súdu zaplatila veriteľovi celkovo sumu 1 294 eur a následne v priebehu súdneho konania ešte sumu 1 067,55 eura, čiže viac ako predstavuje istina úveru. Z týchto dôvodov súd už v predchádzajúcom rozhodnutí zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 406 eur s úrokmi z omeškania, pričom žalovaná následne zaplatila sumu 1 067,55 eura.

8./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal, i keď mala vo veci pomerne väčší úspech ako žalobca, avšak žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila a v súvislosti s týmto konaním jej žiadne trovy ani nevznikli. Záver súdu o väčšom úspechu žalovanej vychádza z toho, že žalobca bol úspešný iba v časti konania o zaplatenie sumy 406 eur, ktorá mu bola právoplatne priznaná z pôvodne uplatnenej sumy 1 320,48 eura a v časti o zaplatenie sumy 914,48 eura bolo konanie zastavené v dôsledku späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu a teda žalobca procesne zavinil zastavenie konania a žalovaná by v zásade v tejto časti mala nárok na náhradu trov konania. Pokiaľ by aj zo strany žalobcu nedošlo k späťvzatiu žaloby v časti o zaplatenie sumy 914,48 eura s prísluškajstvom, tak vzhľadom na to, že súd poskytnutý úver považoval

za bezúročný a bez poplatkov, tak žaloba v časti o zaplataenie sumy 914,48 eura s príslušenstvom by bola zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).