

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18P/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721200714  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721200714.5

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého: W. Č.Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, R. Z., t.č. v dočasnej starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec, zastúpený kolíznym opatrovníkom Obec Zvolenská Slatina, dieťa matky L. B., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom O. Y. XXX/XX, Ž. D. C. a otca L. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, R. Z., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Súd z r u š u j e uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vydané Okresným súdom Zvolen č.k 18P/6/2021-16 zo dňa 05.03.2021.

III. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19.02.2021 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen tunajšiemu súdu návrh na uloženie výchovného opatrenia vo veci maloletého dieťaťa: W. Č.. V konaní súd ex offa vydal uznesenie č.k. 18P/06/2021-16 zo dňa 05.03.2021, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, a to dočasný pobyt maloletého v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu, Dialničná ulica 1, Senec, od 18.03.2021. Matke a otcovi bola uložená povinnosť naďalej prispievať na výživu maloletého, výživným v nevyhnutnej miere, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet Súkromného liečebno-výchovného sanatória, Senec, s tým, že neodkladné opatrenie trvá len do právoplatného skončenia konania vo veci samej o uložení výchovného opatrenia vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 18P/6/2021.

2. Na pojednávaní dňa 21. 04. 2021 navrhovateľ uviedol, že za posledný týždeň sa dozvedel nové skutočnosti. Maloletý je stále na úteku, situácia bola taká, že posledné výchovné opatrenie malo končiť v marci 2021 a aj vzhľadom na jeho správanie bol predpoklad prepustenia do domáceho prostredia. Došlo však k úteku maloletého, čím sa situácia zmenila a v tomto konaní bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým by mal byť v prípade zadržania umiestnený do Sanatória v Senci. Z aktuálnych záverov sanatória však vyplynulo doporučenie na tento čas umiestniť maloletého z dôvodu jeho správania v reedukačnom centre. Preto sa snažili zistiť možnosť umiestnenia maloletého, pričom Reedukačné centrum v Čerenčanoch predbežne oznámilo, že by tam mohol byť od 01. 05. umiestnený. Z tohto dôvodu navrhovateľ zvažuje zmenu vo výchovnom opatrení tak, aby bol maloletý umiestnený v Reedukačnom centre Čerenčany. Vzhľadom na krátkosť času od týchto informácií, procesné úkony vo vzťahu k súdu vykonané neboli. Navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu dňa 04.05.2021 späťvzatie návrhu. V uvedenom podaní uviedol, že návrh č.k.: 18P/6/2021 o uložení výchovného opatrenia berie v celom rozsahu späť, nakoľko je vo veci maloletého W. podané neodkladné opatrenie na umiestnenie maloletého do Reedukačného centra Čerenčany. Zároveň je podávaný návrh na uloženie výchovného opatrenia do Reedukačného centra Čerenčany.

3. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

3.1 Podľa § 29 ods. 1 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

3.2. Podľa § 335 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

4. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ návrh o uložení výchovného opatrenia späť v celom rozsahu, súd podľa citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil, pretože nie je dôvod pokračovať v tomto konaní. Zároveň mal súd preukázané, že navrhovateľ podal vo veci maloletého nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na umiestnenie maloletého do Reedukačného centa Čerenčany (sp. zn. 19P/19/2021), ako aj nový návrh na uloženie výchovného opatrenia do Reedukačného centra Čerenčany (6P/21/2021). V uvedených konaniach bude riadne preskúmaná potreba ďalšieho navrhovaného výchovného opatrenia u maloletého.

6. Keďže tunajší súd ex offo uznesením č.k. 18P/6/2021-16 zo dňa 05.03.2021 nariadil neodkladné opatrenie u maloletého W. a súd týmto uznesením zastavuje konanie vo veci samej, pričom neodkladné opatrenie bolo nariadené po začatí konania vo veci samej, súd v súlade s ustanovením § 335 ods. 1 C.s.p. rozhodol o zrušení neodkladného opatrenia, keďže toto stratilo svoju opodstatnenosť.

7. O trovách konania rozhodol súd v ustanovením § 52 C.m.p, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.